

УДК 535.1

Перерождение капитализма в социализм

Анонс

Американский исследователь Джек Стек, которого журнал Inc. назвал самым умным стратегом Америки, а журнал Fortune – одним из десяти величайших умов в малом бизнесе, "заявляет, я абсолютно уверен, что если в американском бизнесе не произойдет революция, мы причиним огромный, долговременный вред всему нашему жизненному укладу. Но эта революция должна происходить в сознании каждого отдельного человека".

Мы думаем, что в этой цитате Джек говорит о перерождении капитализма в социализм, где работники предприятий, создают систему открытого управления предприятиями, где нет эксплуатации и коррупции.

Оглавление

Социализм с очень привлекательным лицом

Относительность объективности экономических законов

Ошибочность трудовой теории стоимости Маркса, Теория автосоизмеряющихся стоимостей

Диалектика с 'винтиком' или, диалектика для всех времён и народов

Социализм с очень привлекательным лицом

Двадцать первый век – это век восстановления проигравшего в конкурентной борьбе с капитализмом советского социализма.

Причиной краха советского социализма был тот факт, что этот социализм не был демократическим социализмом. Он был казарменно-административным социализмом, с соответствующей теорией, основанной на диктатуре пролетариата, которая закономерно превратилась в диктатуру кучки коммунистических чиновников.

Тем, кто пытается осуществить переход к социализму, необходимо осознать, что социализм несовместим с диктатурой. Социализм может быть только демократическим. Недемократический социализм – это различные формы диктатуры малых и больших личностей, партий и фронтов.

С крахом всего социалистического лагеря, стало очевидным, что социализм, строящийся с использованием диктатуры пролетариата, а точнее, диктатуры кучки, коммунистических чиновников, такой социализм абсолютно нежизнеспособен.

Объясняется это тем, что человечество устало от всякого рода диктатур: диктатура Гитлера, диктатура Полпота, диктатура Хусейна и так далее.

В наше время, когда большинство цивилизованных стран выбирают парламентские формы правления, призывы к диктатуре пролетариата на наш

взгляд выглядят анахронизмом, не уместным в двадцать первом веке.

К тому же наше общество тоже устало от гулагов, раскулачиваний, от всякого рода инакомыслия, что в демократическом социализме абсолютно недопустимо.

Таким образом, демократический социализм в нашем обществе можно построить только посредством выборов верховной власти, которая и должна осуществить преобразование нашего общества.

Неэффективность работы предприятий в СССР определялась неэффективностью управления этими предприятиями, которые определялись демократическим централизмом, пытающимся объединить самоуправление производственного коллектива с принципом единоначалия в управлении производством.

Ленин писал: "Надо научиться соединять вместе бурный, бьющий весенним половодьем, выходящий из всех берегов, митинговый демократизм трудящихся масс, с беспрекословным повиновением – воле одного лица, советского руководителя, во время труда" (т. 36, с. 203).

Но жизнь показала, что несоединимое невозможно соединить. И таким образом, теория строительства социализма имеет две ошибки. Одна досталась нам от Маркса, - это диктатура пролетариата, вторая от Ленина, - это единоначалие советского руководителя.

Но в жизни эти две ошибки слились в одну – это единоначалие советского руководителя, который и осуществлял диктатуру в производственном коллективе, где, ни советский руководитель, ни трудящиеся не имели права собственности на средство производства предприятия, где они трудились.

Так родилась ничейная собственность на средство производства, где, не все трудящиеся, но многие исповедовали лозунг: «тащи с завода каждый гвоздь, ты здесь хозяин, а не гость», и где единоначалие советского руководителя превратилось в коррупционные схемы, мелкие, крупные и очень крупные.

Все достижения СССР осуществляли единицы гениев, которые притягивали к себе талантливых единомышленников.

Таким был Виктор Иванович Сергеев, создатель газовой центрифуги для разделения изотопов урана, превратившего нашу страну в главного поставщика обогащенного урана 235 по всему миру.

Таким был Сергей Павлович Королёв, создатель космических кораблей. Таким был Валентин Петрович Глушко, создатель двигателей для ракет. А двигатели Дмитрия Ильича Козлова до сих пор покупаются американцами для своих ракет. Таким был создатель Т-34 Кошкин Михаил Ильич. Такими были и создатели «Катюши» Клейменов Иван Терентьевич и Лангемак Георгий Эрихович. Таким был Калашников Михаил Тимофеевич создатель легендарного автомата.

В России гениев, как говорится, хоть пруд пруди. Оттого Россия, несмотря на убогую теорию социализма, была в СССР, и остаётся до сих пор, на первых рубежах в науке, технике, в освоении космоса и в вооружении. И потому Россия

непобедима, как в древние времена, так и теперь.

Некоторые исследователи социализма задаются вопросом: мы в СССР не успели воспитать нового (социалистического) человека, или мы не знаем, как это сделать.

Ответ очевиден: мы не знаем, как это сделать, ибо мы не знаем, как строиться демократический социализм. Более того, мы даже не знаем, почему канул в лету советский социализм.

А советский социализм канул в лету по причине недоверия трудящихся к чиновником от КПСС. Именно единоначалие чиновника от КПСС была основой процветания теневого бизнеса, взяточничества в высших эшелонах власти и в высших эшелонах правоохранительных органов.

Если в теневом бизнесе работало 12 процентов всей рабочей силы СССР, то процент недоверия работников предприятий СССР к чиновникам от КПСС, мы думаем, приближался к 99 процентов. Эта цифра достигла такого значения, когда борьба Андропова против коррупции родила тысячи уголовных дел по всей стране, и когда старческая маразматичность уходящих друг за другом Генеральных секретарей ЦК КПСС, у населения вместо скорби, вызывала горькую ухмылку: «доуправлялись». И именно это недоверие населения СССР к чиновникам от КПСС явилось главной причиной крушения социализма в СССР.

К тому же идеологи казарменно-административного социализма так и не нашли эффективно работающие стимулы к добросовестному труду, что являлось причиной низкой производительности труда по сравнению с предприятиями капиталистических стран. И именно это обстоятельство определило победу капитализма над казарменно-административным социализмом.

Главным стимулом к добросовестному труду в социалистическом обществе должна быть прибыль. Только не прибыль частного лица, а прибыль трудового коллектива, создавшего эту прибыль.

Социалистические предприятия могут иметь форму собственности: личную (индивидуальную), семейную (партнерскую), кооперативную, акционерно-коллективную.

Между социалистическими предприятиями должны осуществляться товарно-денежные отношения, с конкурентной «борьбой», регулируемой антимонопольным законодательством.

Существует мнение, что рыночные отношения между предприятиями несовместимы с плановой экономикой. И если иметь в виду тотальное планирование экономики, как это было в СССР, где планировалось производство всех товаров с фиксированными ценами, то это мнение очень даже верное. Но имея в виду то, что многие капиталистические страны успешно планируют свою рыночную экономику, можно констатировать, что планирование, не разрушающее законы формирования рыночного ценообразования, и поощряющее предпринимательство, удовлетворяющее новые потребности населения, то такое планирование не противоречит социалистической рыночной экономики.

И социалистическое общество должно планировать свою рыночную

экономику, распределяя инвестиции, создавая необходимые новые предприятия, необходимые новые отрасли производства, распределяя субсидии из бюджета государства для удешевления дорогостоящих товаров.

Социализм с привлекательным лицом привлекателен тем, что отказывается от всех видов диктатуры, как от диктатуры пролетариата, так и от единоначалия чиновников, управляющих социалистическими предприятиями. Единоначалие чиновников заменяется командой единомышленников, где директор предприятия применяет принцип открытого управления, где работает лозунг: «самый лучший, самый эффективный и самый прибыльный способ ведения бизнеса – это предоставить каждому сотруднику компании право голоса в вопросах управления и долю в финансовых результатах, как хороших, так и плохих».

Этот лозунг сформулировал Джек Стэк – американский исследователь, которого журнал Inc. назвал «самым умным стратегом Америки», а журнал Fortune – «одним из десяти величайших умов в малом бизнесе». А я бы ещё добавил – это человек абсолютной честности и порядочности.

И эта честность и порядочность Джека легла в основу разработанной им системы открытого управления бизнесом, системы, которая может превращать капиталистические предприятия в социалистические. Ибо, при открытом управлении предприятиями, прибыль предприятия распределяется между сотрудниками открыто и справедливо (в соответствии с годовой зарплатой сотрудника), а при закрытом управлении, прибыль предприятия достается только собственникам предприятия, что Джек называет негативной стороной капитализма. [Джек Стэк - Большая игра в Бизнес](#)

Цитата из книги Джека Стэка - Большая игра в бизнес. Единственный разумный способ управления компанией – «я абсолютно уверен: если в американском бизнесе не произойдет революция, мы причиним огромный, долговременный вред всему нашему жизненному укладу. Но эта революция должна происходить в сознании каждого отдельного человека.

Мы думаем, что в этой цитате Джек говорит о перерождении капитализма в социализм, где работники предприятий, создают систему открытого управления предприятием, где нет эксплуатации и коррупции.

Претисловие Ульяны Самоловой, президента Samolov Group.

В основе Большой игры лежат три принципа:

1. Знать правила игры и выполнять их.

Каждому сотруднику нужно предоставить информацию о критериях успеха в бизнесе и научить понимать эти критерии.

2. Следить за ходом игры и вести счет.

Каждый сотрудник должен иметь возможность использовать свои знания для повышения эффективности работы компании.

3. Обеспечить долю в результатах.

Каждый сотрудник должен иметь свою долю как в успехе компании, так и в ее неудачах.

Книга «Большая игра в бизнес» дополняет эту тему, раскрывая ее с точки

зрения финансовой вовлеченности людей. Авторы говорят о том, как важно привлечь сотрудников к финансовой стороне работы компании, сделать их игроками одной команды и деловыми партнерами компании. Но сделать это не так просто! Партнерство строится на доверии, которое, в свою очередь, основывается на честности и открытости.

Раскрыть финансовую информацию всем сотрудникам, да еще и научить их понимать и использовать ее?! Многим российским бизнесменам такая идея может показаться завальной, непригодной для нашей действительности. В нашей стране, где всему, что касается денег, сопутствуют эпитеты белое –серое –черное, трудно представить себе такую степень открытости. Но никто и не предлагает сделать это за один день. Было бы ошибкой взять да вывалить все финансовые данные на персонал. Чтобы подготовить компанию и сотрудников к игре по новым правилам, придется пройти долгий путь.

Особая ценность книги заключается в том, что ее авторы на практике применили свой метод. В книге раскрыты секреты финансовой мотивации и вовлечения сотрудников, а также идея о том, как создать команду деловых людей, не только вовлеченных в процесс игры, но и способных отслеживать результаты, проявлять интерес к экономической ситуации в компании.

И самое главное, авторы рассказывают не только о том, как научиться играть по правилам в Большую игру в бизнес, но и как побеждать. На своем собственном примере они показали, как с помощью системы «Большая игра в бизнес», построить успешное дело.

Вовлекая людей в эту игру, руководство добилось потрясающих результатов. Меньше чем за десять лет доходы компании Springfield ReManufacturing Corp (SRC) увеличились с 16 до 83 миллионов долларов, а ее рыночная стоимость возросла в 250 раз. При этом повысился и уровень мотивации сотрудников.

Как говорит автор, «работать –скучное занятие, а вот играть в игры или соревноваться людям нравится».

Таким образом, должны констатировать, что демократический социализм строится не по Марксу, и не по Ленину, а посредством открытого управления предприятиями, что и приближает общество к тому, что каждый работник будет получать свой доход в соответствии с трудовым вкладом работника в производство этого дохода.

Лёгкость, с которой Пушкин писал стихи, рождает мысль, что он не писал стихов, он игрался с ними. Книга Джека Стека об игре в бизнес рождает такую же мысль. Та же игра с серьезным делом, та же лёгкость перехода от игры к делу, и наоборот, те же недюжинные интеллектуальные способности автора, то же неумное желание сделать так, что бы люди стали жить лучше и счастливее.

Цитата из книги «Мы до сих пор прилагаем много усилий для формирования у наших сотрудников чувства гордости и психологии собственника. Однако сейчас в большей мере полагаемся на премиальную систему оплаты труда, программу участия работников в акционерном капитале компании, еженедельные

собрания персонала, а также игру с цифрами. Мы уже вышли на тот уровень, на котором люди готовы учиться анализу финансовых показателей, что позволяет нам добиться гораздо большего, чем это было возможно вначале. Но изменились не цели, а лишь методы их достижения. Стартовать же необходимо с самого простого». И этим самым простым Джек называет всеобщую финансовую грамотность работников предприятий.

И именно с всеобщей финансовой грамотности населения нужно начинать строительство социалистического общества, ибо только финансовые грамотные сотрудники предприятий смогут организовать открытое управление социалистических предприятий, где главной целью предприятия является производство товаров и услуг, генерацию прибыли и получение денежных средств на оплату текущих расходов, и где сотрудники без труда читают отчёты о прибылях и убытках, балансную отчётность своих подразделений и предприятия в целом.

Читая эту книгу, поражаешься, как мы с такой убогой теорией социализма, со всеми этими диктатурами, стахановскими движениями и социалистическими соревнованиями смогли в конкурентной борьбе с капитализмом продержаться 74 года.

Идеологам социализма с открытым управлением предприятиями необходимо не просто прочесть книгу Джека Стека, а изучить её. И только так можно построить демократический социализм.

Финансовую грамотность сотрудников социалистических предприятий можно приобрести, изучив книгу Натальи Морозовой, *О финансах легко и непринуждённо*. И как говорит Наталья, при добросовестном изучении, каждый, за одну неделю может стать финансово грамотным человеком, даже не имея высшего образования, что так же подтверждает и Джек. [Наталья Морозова. О финансах легко и непринуждённо.](#)

Конкурсно-контрактная основа выборности управленцев предприятий

Все управленцы предприятий рыночного социализма выбираются на конкурсно-контрактной основе в многоступенчатой системе выборов, снизу вверх: рядовые работники выбирают бригадира. Бригадиры выбирают мастера и начальника отдела. Мастера – начальника цеха. Начальники цехов – директора предприятия.

Конкурсно-контрактная, а не выборная основа определяется тем, что выбирать можно и управленцев, пришедших с других предприятий и с курсов повышения квалификации.

Заработная плата бригадира в два раза выше средней зарплаты в управляемом им коллективе. А заработная плата каждого вышестоящего управленца в два раза выше зарплаты нижестоящего управленца. Такая привлекательность зарплат заставляет управленцев дорожить своим местом и не

искать путей, где служебное положение принесет незаконный доход.

Сто директоров предприятий, имеющих самые высокие показатели по основным параметрам работы, выбирают, посредством тайного голосования, премьер-министра РФ.

Пятьдесят директоров предприятий выбирают, посредством тайного голосования, отраслевых министров РФ.

Высшим исполнительным органом РФ является Совет Министров, миссия которого управление единым народным хозяйством социалистического государства.

Только такая система формирования армии управленцев способна:

1. привести в управление профессионалов, которые, наконец, смогут внедрить научные методы управления трудовыми коллективами и процессом производства товаров.

2. уничтожить систему формирования этой армии по принципу «кумовства».

3. избавить человечество от мафии, социально-экономической основой которой является единоначалие чиновника, которого мафия, либо покупает, либо запугивает.

4. избавить, наконец, общество от идиотизма, когда коррумпированное и активно иницирующее коррупцию чиновничество обещает уничтожить коррупцию.

5. ликвидировать парадокс, когда при огромном количестве талантливых людей в нашем обществе мы имеем такую смехотворную производительность труда и такой постыдный уровень жизни народа.

Медицина, образование, пенсии

Все виды медицинского обслуживания населения, все виды образования, все виды пенсий и пособий финансируется из бюджета государства.

Автор статьи не претендует на полноту описания этой проблемы, и надеется, что идеологи социализма дополнят её.

УДК 330.11

Относительность объективности экономических законов

Закон всемирного тяготения абсолютно не зависит от воли и сознания людей, и потому является абсолютно объективным законом природы.

Экономические законы формируются посредством противоборства и сложения субъективных интересов участников экономических процессов, аналогично тому, как складывается равнодействующая физических сил, где какое-то изменение отдельных из них уже не способно существенно повлиять на изменение этой равнодействующей.

Так, например, сложение субъективных интересов покупателей приобрести какой-либо товар образует объективный спрос рынка на этот товар.

Сложение субъективных интересов производителей товара сбыть его образует объективное предложение рынка. Противоборство субъектов-производителей товара за покупателя рождает объективную тенденцию снижения цены товара. Сложение субъективных интересов производителей товара, чтобы его цена как минимум покрывала средневидовую цену его производства, формирует объективный предел снижения цены этого товара, где, в конечном счёте, и устанавливается равновесие между спросом и предложением.

Так из субъективных мнений и побуждений участников обмена формируется объективный закон стоимости, который отражает тот факт, что в условиях рынка свободной конкуренции цены товаров устанавливаются в соответствии со средневидовой ценой их производства, или, что то же самое, в соответствии со стоимостью воплощенного в них труда всей череды их производителей.

Говоря языком диалектики, "борьба" субъективных диалектических систем "покупатель - покупатель", "продавец - продавец", "покупатель - продавец" и "спрос - предложение" за равенство противоположностей этих систем формирует объективную закономерность, объективную равнодействующую социально-экономических сил, которая делает обмен равноценным.

Но объективность этой закономерности не абсолютна потому, что она не дана нам изначально от природы, а формируется определенным образом в определенных условиях, в отсутствии которых она может исчезать, уступая место субъективной воле.

Если систематизировать все многообразие условий формирования объективной закономерности, или, что то же самое, условий формирования равновесного рынка, то это многообразие можно свести к двум основным условиям. Первое - количественное условие - ограниченность минимального количества субъектов экономических взаимосвязей. Например, только определенное количество продавцов и покупателей товара - (количество, обеспечивающее наличие конкуренции, как между продавцами, так и между покупателями) - способно породить объективность процесса ценообразования. В единичных же, случайных актах обмена, где нарушается это количественное условие формирования равновесного рынка, цена товара определяется не объективным законом стоимости, а субъективными побуждениями продавцов и покупателей. То есть здесь при изменении количества субъектов экономических взаимосвязей происходит качественное изменение характера законов, определяющих эти взаимосвязи. Определить точно, какое именно количество субъектов экономических взаимосвязей рождает новое качество законов, определяющих протекание этих взаимосвязей, так же невозможно, как невозможно определить точно, какое именно количество отдельных зерен рождает новое их качество - кучу зерна. Но, несмотря на невозможность определения точных параметров этого качественного перехода, он существует, и является границей,

отделяющей область действительности, где экономические взаимосвязи определяются объективными законами от области, где эти же взаимосвязи определяются субъективно-психологическими законами формирования поведения людей, или, проще говоря, субъективными побуждениями участников этих взаимосвязей.

Не абсолютное, а относительное уменьшение количества продавцов какого-то товара при объединении их в монополию также переводит процесс ценообразования в область субъективно-психологических законов.

Субъекты экономических взаимосвязей как члены общества являются еще и субъектами права, и потому еще одним условием равновесного рынка, качественным его условием, является не нарушение общественной властью естественности этих взаимосвязей, т.е. не нарушение возможности формирования этих взаимосвязей побуждениями субъектов этих взаимосвязей, а не побуждениями чиновников общественной власти.

То есть здесь мы имеем еще один качественный переход, отделяющий область действительности, где экономические процессы определяются объективными законами экономики от области, где эти же процессы определяются субъективно-психологическими законами поведения людей.

Если же в некоторых сегментах рынка нарушается даже одно из названных условий, происходит смешение двух разнородных областей действительности: одни экономические взаимосвязи могут определяться объективными экономическими законами, другие – субъективно-психологическими. Цены одних товаров могут формироваться в соответствии с объективным законом стоимости, и таким образом рождаются объективные цены, других – в соответствии с субъективными побуждениями продавцов и покупателей, и таким образом рождаются субъективные цены.

Что касается поиска разумного баланса между свободной конкуренцией участников обмена и вмешательством общественной власти в эту свободу в виде единого рецепта для всех рынков и на все времена, то поиск такого рецепта контрпродуктивен, ибо необходимость вмешательства в работу рынка определяется степенью отклонения от состояния равновесия конкретного рынка на конкретный момент его развития. Если рынок на данный момент находится в состоянии равновесия, то вмешательство должно быть нулевым. Если же рынок крайне монополизирован – вмешательство должно быть максимальным, вплоть до введения «ручного» управления.

Ошибочность трудовой теории стоимости Маркса Теория автосоизмеряющихся стоимостей

Мыслители всего мира испокон веков искали измеритель цены товаров в виде их стоимости, но как соотноситься друг с другом стоимость товаров с их

ценой, до сих пор остаётся неразрешимой загадкой.

Маркс решает эту загадку следующим образом: "человеческая рабочая сила в текучем состоянии, или человеческий труд, образует стоимость, но сам труд не есть стоимость" т.23, с.60.

В этой цитате стоимость предстаёт пред нами абсолютной абстракцией, которой в реальности не существует, ибо в реальности существует стоимость товара, или стоимость труда, а «пустой», абстрактной стоимости не существует.

Таким образом, трудовая теория стоимости, при всей своей словесной грандиозности, являет собой фикцию, нелогичную выдумку.

Но каким образом труд образует стоимость товара? Ну, конечно же, посредством производства этого товара, где стоимость товара равна цене производства этого товара.

О том, как формируется эквивалентный обмен товаров, как формируется объективные и субъективные величины стоимости и цены товаров, как формируется «невидимая рука» Адама Смита, описывается в статье Теория автосоизмеряющихся стоимостей.

Как теперь выясняется, участники обмена не соизмеряют товары ни по издержкам их производства, ни по их полезности, каждый из участников обмена соизмеряет собственную выгоду, получаемую в процессе обмена, с выгодой своих конкурентов. И если ни у кого из них в этом процессе нет никаких привилегий, то в условиях рынка свободной конкуренции стремление каждого к собственной выгоде закономерно формирует равенство всех выгод, формирует эквивалентный обмен, формирует «нормальную», объективную стоимость товаров.

В предлагаемой теории стоимости товарообмен всех товаров, включая все виды услуг, описывается одной формулой "товар – товар", включая обмен на товар-посредник – деньги разных видов и межвидовой обмен самих денег. Эту формулу также можно записать и в виде "товар – цена", т.к. ценой товара в предлагаемой теории стоимости является все то, что покупатель отдает в обмен на товар. Законы формирования цены и стоимости денег ни чем не отличаются от законов формирования цены и стоимости всех остальных товаров. Цена товара формируется в "борьбе" отдельно взятых систем "покупатель - продавец". Итог этой "борьбы" - обмен и рождение цены конкретного товара.

Знания участников товарообмена о формируемой на данном рынке цене товара данного вида есть знания о стоимости этого товара. Цена это индивидуальное свойство товара. Стоимость - видовое свойство товара. В реальном товарообмене понятия "цена" и "стоимость" часто употребляются как синонимы. И это естественно: возможность употребления того или иного понятия зависит исключительно от субъективной точки зрения человека. Если товар человеком воспринимается как конкретная вещь, то цена товара является ценой этой вещи. А если товар человеком воспринимается как представитель вида товаров, то в этом случае цена товара превращается в видовую цену - стоимость.

Однако, между ценой и стоимостью существует кардинальное отличие, определяющиеся тем, что если цена товара, имеет объективную и конкретную

форму в виде товарных или денежных масс, то стоимость товара имеет субъективную форму, в виде субъективного представления участников обмена о величине стоимости товара.

И только в равновесном рынке, стоимость товаров приобретает объективную форму, равную цене производства этих товаров. И это равенство формирует эквивалентный обмен товаров, формирует объективную величину стоимости товаров. В условиях же неравновесного рынка, где спрос не уравновешен предложением, где у одной из противоположностей появляется возможность проявить свою субъективную волю и повысить уровень своего удовлетворения обменом в ущерб удовлетворенности обменом своих антиподов, рождаются субъективные стоимости товаров, которые могут многократно превышать цену производства этих товаров, так и равняться нулю. Так страдающий от жажды человек, покупает стакан воды по цене, которая в равновесном рынке эквивалентна цистерне воды. А фанатик абстрактной живописи покупает за миллионы картину Чёрный квадрат. А любитель классической живописи, который считает эту картину мазней в квадрате, считает, что эта картина не стоит и ломаного гроша. Так формируются субъективные цены и стоимости товаров.

Товар, не способный на данном рынке к обмену, не имеет на данном рынке стоимости, независимо ни от величины стоимости воплощенного в нем труда, ни от того, что в другое время или на другом рынке он может иметь стоимость. То есть о конкретной величине стоимости, конкретного товара можно говорить, только имея в виду конкретное время и конкретное место товарообмена.

И если, к примеру, на мини рынке у нашего подъезда сформировались равновесные цены и стоимости каких-то товаров, то на рынке за углом нашего дома может сформироваться совсем иные величины объективной стоимости тех же товаров. Поэтому «необозримая множественность равновесий», о которой говорит академик В.М. Полтерович (4), есть естественный и закономерный факт.

И если равновесие отдельно взятого рынка можно представить в виде равенства уровней жидкости в сообщающихся сосудах, то равновесие национального рынка даже небольшого государства представляет собой океан с необозримым множеством несовпадающих друг с другом равных уровней водной поверхности на каждом гребне волны и в каждой впадине.

Иные исследователи утверждают, что равновесный рынок – это научная абстракция, которой в реальности не существует. Но равновесие рынка определяется стабильностью цен. И если какой-то рынок, к примеру, неделю имеет стабильные цены, то следует сделать вывод, что этот рынок неделю находился в равновесном состоянии. И не о какой абстракции, тем более, научной, здесь речи быть не может.

Формирование равновесия рынка происходит посредством формирования равновесия образующих её диалектических систем. К примеру, рынок товаров, формирует своё равновесие посредством уравновешивания систем 'покупатель - продавец', 'продавец - продавец', 'покупатель - продавец' и 'спрос -

предложение'.

Диалектика формирования этого равновесия выглядит следующим образом. Каждый участник обмена, стремясь к максимальной выгоде, остается, однако, удовлетворенным обменом, если его выгода оказывается равной выгоде его конкурентов. В условиях рынка свободной конкуренции, когда у всех одинаковых товаров и для всех покупателей формируются одинаковые цены, а для всех производителей средневидовой производительности формируются равные нормы прибыли, здесь-то в головах участников обмена является осознание того, что рынок сформировал 'нормальные' цены и 'нормальные' прибыли, что означает, что цены товаров оказались равными ценам их производства.

Так рынок свободной конкуренции, через удовлетворенность равноценностью обмена большинства его участников, формирует объективную величину стоимости обмениваемых товаров.

Так действует 'невидимая рука' Адама Смита, или механизм автосоизмерения стоимостей.

Таким образом, трудовая теория стоимости была не далека от истины, но:

* В условиях равновесного рынка стоимость товара формируется не в соответствии с величиной воплощенного в товаре труда, а в соответствии с величиной стоимости этого труда. (Величина труда и величина стоимости труда – это несопоставимые величины, ибо величина труда имеет объективную форму, а величина стоимости труда имеет субъективную форму)

* Стоимость товара формируется в соответствии с величиной стоимости воплощенного в товар труда не помимо сознания участников обмена, а посредством осознанной субъективной удовлетворенности обменом основной массы его участников.

Факт равенства цены товара цене его производства создает иллюзию абсолютно объективной – (независимой от сознания участников обмена) – эквивалентности обмена. Но это действительно лишь иллюзия потому, что здесь имеет место быть лишь ценовая эквивалентность: разнообразные товары становятся равноценными лишь потому, что цены их производства оказались равными. Но соответствие цены товара его внутренним качествам, его ценности определяется на уровне чисто субъективного восприятия. Однако в условиях рынка свободной конкуренции это субъективное соответствие, обретая множественную форму, превращается в объективное явление в виде объективной величины стоимости товара. Происходит это так же, как некоторое количество субъективных знаний в любой проблеме формирует объективную истину решения этой проблемы.

Абсолютно же объективная эквивалентность обмена требует наличия объективного и независимого от сознания участников обмена равенства по каким-то абсолютно объективным параметрам и в абсолютно объективных единицах измерения (единицы полезности, человеко-часы) между такими товарами, как, например, музыкальное произведение и кусок колбасы. Доказательства возможности такого равенства нет, и, на наш взгляд, не может быть в принципе. О

субъективной же удовлетворенности подобного рода обменом говорить вполне уместно.

Субъективная теория стоимости (теория полезности) тоже была не далека от истины, но:

*В формировании стоимости товара принимают участие не только субъективные представления покупателя о полезности товара, но и субъективные представления продавца о величине стоимости вложенного в товар труда.

*Объективная величина стоимости товара формируется не посредством удовлетворенности обменом отдельными покупателями и продавцами, а посредством удовлетворенности обменом конкурирующих между собой в условиях рынка свободной конкуренции участников товарообмена.

*Эквивалентность обмена достигается только в условиях рынка свободной конкуренции. В условиях неравновесного рынка формируются субъективные цены и стоимости товаров.

*Неэквивалентность обмена, формируя субъективные цены и стоимости товаров, является движущей силой процессов, уравнивающих рынок.

Механизм автосоизмерения стоимостей есть не что иное, как действие закона стоимости, который в соответствии с теорией автосоизмеряющихся стоимостей должен звучать так: в условиях равновесного и сбалансированного рынка стоимость товара формируется в соответствии с объективной величиной стоимости воплощенного в товар труда всей череды его производителей. В условиях неравновесного рынка формируется субъективная величина стоимости товара, которая может как многократно превышать стоимость его производства, так и равняться нулю.

Центральным элементом закона стоимости является относительная удовлетворенность обменом основной массы его участников, а стремление каждого участника обмена к этой удовлетворенности является движущей силой действия этого закона.

Используемая литература

1. Бём-Баверк Е. Основы теории ценности хозяйственных благ: Л.: Прибой, 1929.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения: М.: Политиздат, 1987.
3. Маршалл А. Принципы политической экономии: М.: Прогресс, 1983.
4. Полтерович В.М. [Кризис экономической теории](#)
5. Риккардо Д. Сочинения: М.: Политиздат, 1955.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов: М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962.
7. Matienzo J. (1580). Commentaria Ioannis Matienzo Regii senatoris in cancellaria Argentina Regni Peru in librum quintum recollectionis legum Hispaniae. — Mantuae Carpentanae: Excudebat Franciscus Sanctius, 1580.

Диалектика с 'винтиком' или, диалектика для всех времён и народов

Анонс

Современное понимание диалектики - философская теория, в соответствие с которой единственным источником всякого движения, всякого развития в природе, обществе и мышлении является 'борьба' противоположностей. Ещё её, совершенно справедливо, называют наукой о наиболее общих законах развития всех процессах вселенной. Диалектика определяется одним единственным законом - закон единства и борьбы противоположностей. Вся остальная диалектика есть множество принципов, отражающих те, или иные взаимодействия между противоположностями.

Принципы взаимодействия между противоположностями:

переход количественных изменений в качественные, отрицание отрицания, тождество (равновесие) противоположностей, сущность и явление, форма и содержание, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, единичное и общее, относительность истины, относительность противоположностей и т.д.

Гераклит

Одним из основоположников диалектики В.И. Ленин называл Гераклита (ок. 544 - ок. 483 до н.э.) древнегреческого философа материалиста.

Благодаря свидетельствам Аристотеля, Гераклит известен пятью доктринами, наиболее важными для общей интерпретации его учения:

1. Огонь есть первоначальная материальная причина мира.

Данная доктрина согласуется с современной теорией рождения нашего мира посредством большого взрыва.

2. Существуют периодические эпизоды мирового пожара, во время которых космос уничтожается, чтобы возродиться снова.

Согласуется с современным представлением о том, что наш мир когда-нибудь будет уничтожен, чтобы возродиться вновь.

3. Всё есть поток.

Согласуется с современным признанием вечного движения и необратимостью протекающих событий.

4. Тождество противоположностей.

Согласуется с современным признанием того, что тождество противоположностей заметнее всего в социальных диалектических системах, где 'борьба' происходит между индивидами, политическими партиями, государствами и т. д., то есть, 'борющиеся' противоположности являются не только одноименными, но и тождественными по своей сути. А противоположности типа: день - ночь, зима - лето, война - мир, насыщение - голод – закономерно проходят все стадии

равновесия.

5. Нарушение закона противоречия.

Согласуется с современным представлением о том, что нарушение противоречия наблюдается, когда диалектическая система находится в состоянии равновесия, когда противоположности уравновешивают друг друга, когда скорость определяющего системой процесса равна нулю, когда нет 'борьбы', когда наблюдается гармония противоположностей, когда государства мирно сосуществуют, индивиды симпатизируют друг другу, фракции объединяются в единую партию, когда уровни жидкости в сообщающихся сосудах абсолютно равны.

Для более полной интерпретации диалектики Гераклита к данным доктринам следует добавить ещё две:

1. Вечная борьба противоположностей.

Согласуется с современным представлением о том, что единственным источником всякого движения, всякого развития в природе, обществе и мышлении является 'борьба' противоположностей.

2. Логос как бог, судьба, необходимость, мудрость, закон, как сумма всех противоположностей.

Согласуется с современным представлением о том, что большой взрыв сформировал всеобщую программу развития вселенной, определившую протекание всех процессов вселенной, включая эволюцию нашей Земли и судьбу каждого из нас.

Таким образом, Гераклит сформулировал закон диалектики: противоположности пребывают в вечной борьбе:

'Война-отец всего и всего царь; одним она определила быть богами, другим-людьми; одних она сделала рабами, других-свободными' (2, фрагмент 53).

Причем, противоположности в своей борьбе могут претерпевать состояние тождества, гармонии противоположностей.

Кроме того, он показал, что борьба противоположностей отражает различные принципы взаимодействия между этими противоположностями:

Отрицание отрицания.

'Огонь живет смертью земли, воздух живет смертью огня, вода живет смертью воздуха, земля - смертью воды' (2, ф 73). 'Бессмертные - смертны, смертные - бессмертны: жизнь одних есть смерть других и смерть одних есть жизнь других' (2, ф 62).

Относительность истины.

'Прекраснейшая обезьяна отвратительна по сравнению с человеческим родом' (2, ф 82). 'Мудрейший из людей по сравнению с богом покажется обезьяной в отношении мудрости, красоты и всего прочего' (2, ф 83).

Практика - критерий истины.

'Мышление - великое достоинство, и мудрость состоит в том, чтобы говорить истинное и чтобы, прислушиваясь к природе, поступать с ней сообразно' (2, ф 112). 'Плохие свидетели глаза и уши у людей, которые имеют грубые души'

(2, ф 107).

Относительность противоположностей.

Что для людей противоположно, для вселенской целесообразности - тождество. "У бога прекрасно все и хорошо, и справедливо - люди же одно считают несправедливым, другое - справедливым" (2, ф 102).

'Бог есть день и ночь, зима и лето, война и мир, насыщение и голод ' (2, ф 67).

'Путь валяльного винта, прямой и кривой одновременно' (2, ф 59).

Гегель, Вильгельм Фридрих

Существенный вклад в пропаганду диалектического метода мышления внёс Гегель, Вильгельм Фридрих (1770 - 1831), который впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т. е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития' (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 20, с. 23).

Гегель знаменит как пропагандист диалектического метода мышления.

Но собственные разработки Гегеля изобилуют повторами идей Гераклита.

Гегель: идея борьбы противоположностей.

Гераклит: 'Следует знать, что война всеобща и правда - борьба и что все происходит через борьбу и по необходимости.' (ф. 61).

Гегель: идея о переходе количественных изменений в качественные.

Гераклит: 'Связи: целое и нецелое, сходящееся и расходящееся, согласное и разногласное, и из всего - одно, и из одного - все.' (ф. 59)

Гегель: идея об отрицании отрицания.

Гераклит: 'Огонь живет смертью земли, воздух живет смертью огня, вода живет смертью воздуха, земля - смертью воды' (ф. 25).

А триада Гегеля: 'тезис - антитезис - синтез' как основа развития мира и мышления в основной массе случаев не соответствует объективной реальности.

Вклад Гегеля в теорию материалистической диалектики, на наш взгляд, не стоит преувеличивать.

Карл Маркс

Карл Маркс (1818 -1883) обогатил диалектику теорией социально-экономического развития общества, где противоречие между производительными силами и производственными отношениями общества, является движущей силой перехода от одной стадии общественной эволюции к другой, от одной социально-экономической формации к другой.

'Борьба' же противоположностей осуществляется в форме объединённых в классы борьбы эксплуатируемых против эксплуататоров.

Ленин, Владимир Ильич

Ленин, Владимир Ильич (1870 - 1924) уточнил формул Маркса о социально-экономическом прогрессе: "первая производительная сила всего человечества есть рабочий, трудящийся" (ПСС., Т. 38, с. 359.) . После чего перерастание производительными силами своих производственных отношений превратилось во всем понятную формул: осознание эксплуатируемых того, что так дальше жить невозможно. Нужны новые производственные отношения, нужна новая форма собственности, нужна новая революция.

К тому же Ленин более четко, чем все предшественники, сформулировал закон диалектики: "условие познания всех процессов мира в их 'самодвижении", в их спонтанном развитии, в их живой жизни, есть познание их как единства противоположностей. Развитие есть 'борьба' противоположностей " (ПСС. Т. 29. с.316 - 317).

Но, видимо, опьяненный классовой борьбой, Ленин возвел категорию 'борьба' в абсолют: «единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно». Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение'. (ПСС. Т. 29. С. 317).

Ле Шателье, Анри Луи

Движимой любознательностью ход науки неумолим:

в 1884 году Ле Шателье, Анри Луи (1850 1936) сформулировал принцип динамического равновесия химической системы, ныне носящий его имя. Согласно этому принципу система, находящаяся в состоянии устойчивого химического равновесия, при внешнем воздействии (изменении температуры, давления, концентрации реагирующих веществ и т.д.) стремится вернуться в состояние равновесия, компенсируя оказанное воздействие.

Богданов, Александр Александрович

А в 1913-1922 российско-советский ученый Александр Александрович Богданов (1873 - 1928), разочаровавшись в диалектике Гегеля и Маркса, решил создать свою диалектику, названную им тектологией. И в своей работе 'Тектология: всеобщая организационная наука' рассматривает природу как совокупность механических, физических, биологических, социальных и т.д. систем и их комплексов, которые в соответствие с законами самоорганизации развиваются от одного динамического равновесия до другого.

Твердохлебов, Геннадий Алексеевич

И наконец, последний штрих в понимании диалектики сделал 1985 году в

своей статье 'Диалектика эволюции животного мира. Сущность диалектического противоречия' частный исследователь Твердохлебов Геннадий Алексеевич (1945 -), который вставил - по его выражению - 'центральный винтик диалектики', аналогичный винтику в ножницах, без которого этот полезный инструмент превращается в безделицу.

В понимании диалектики этим винтиком является тот факт, что принимающая разнообразные формы диалектическая 'борьба' может иметь различную степень интенсивности, включая величину близкую к нулю.

Величина интенсивности 'борьбы' противоположностей зависит от степени уравновешенности этих противоположностей, которые имеют вполне конкретную форму.

Это может быть парой частиц с электрически противоположными зарядами, парой космических объектов, притягивающихся друг к другу противоположными гравитационными силами, социальной парой: 'индивид - индивид', 'класс - класс', 'государство - государство', каждая из противоположностей, которых стремится к удовлетворению своих потребностей в ущерб, как правило, возможности удовлетворения потребностей своего антипода.

Диалектические системы

Эти пары Твердохлебов Г. А. назвал диалектическими системами (7).

В мире нет ничего, кроме диалектических систем единства противоположностей. Каждая из противоположностей диалектической системы может состоять из множества других диалектических систем.

Понятно, все диалектические системы в мире имеют ту или иную форму, и ту или иную степень взаимосвязи и взаимозависимости.

Но их разделение на пары это не просто удобная условность, изобретенная для описания тех общих закономерностей развития, которые присущи всем процессам природы, а условность, отражающая самую характерную форму с наибольшей степенью взаимозависимости реально существующих противоположностей.

Развитие диалектической системы есть развитие конкретного процесса природы, основой которого является эта диалектическая система.

Понять суть какого либо процесса природы, можно только отыскав ту главную диалектическую систему, которая определяет сущность этого процесса.

Диалектическая система может находиться как в состоянии равновесия, определяющемся равенством её противоположностей, так и выходить из состояния равновесия, когда под действием внешних или внутренних процессов противоположности перестают уравновешивать друг друга.

Диалектическое противоречие

Неравновесность диалектической системы – это и есть диалектическое противоречие - термин, который, с одной стороны отражает 'ненормальность' состояния системы, с другой - то, что как раз эта 'ненормальность' является движущей силой развития конкретных процессов природы. Диалектическое противоречие устраняется диалектической 'борьбой', нацеленной на

восстановление утраченного системой равновесия. К примеру, если уровни жидкости в сообщающихся сосудах перестают быть равными, рождается 'борьба' в форме движения жидкости, направленного на выравнивание уровней. Чем больше неравновесность системы, тем интенсивней 'борьба', тем больше скорость протекания соответствующего процесса природы, что нетрудно понять из выше приведенного примера.

Социальные диалектические системы

Социальные диалектические системы имеют свою специфику развития. Эта специфика заключается в том, что выходящая из состояния равновесия несоциальная диалектическая система сразу же, автоматически рождает 'борьбу', направленную на восстановление равновесия. Рождение же 'борьбы' в социальных системах всегда опосредовано индивидуальным или общественным сознанием. К примеру, если происходит нарушение гомеостаза (тоже своего рода равновесие, баланс) организма индивида, и рождается какая-либо потребность, то 'борьба' в форме деятельности, направленной на удовлетворение потребности, может возникнуть только после осознания индивидом рожденной потребности и осознания путей и способов её удовлетворения. Примерно, то же самое происходит, если один общественный класс эксплуатируется другим классом. Борьба эксплуатируемых против эксплуататоров может возникнуть только после осознания эксплуатируемыми факта эксплуатации, и осознания путей и способов ликвидации тех производственных отношений, посредством которых организовывается эксплуатация. Если же факт эксплуатации осознан только эксплуататорами, то в этом случае имеет место 'борьба' в форме пропаганды эксплуататоров, где существующие производственные отношения представлены как верх совершенства, а более демократические формы организации общества с более справедливым распределением дохода представляются как опасные, ведущие к хаосу, формы (6).

Диалектические формы развития

Диалектические системы могут иметь вид, где одна из противоположностей является определенным процессом, а другая - диалектической формой развития этого процесса. К примеру, система понятий 'мое - не мое', которая является первой системой понятий рождающегося индивидуального сознания, является процессом сравнения индивидом всего того, что объединяется понятием 'мое' со всем тем, что объединяется понятием 'не мое', где и рождается диалектическая форма развития этого процесса понятие 'я' (9). С перерождением системы 'особь - особь' в систему 'индивид - индивид', сутью развития которой является развитие правоотношений между индивидами, а затем и между всеми субъектами права, рождается диалектическая форма развития этого процесса - государственная власть, которая первоначально не могла иметь никакой другой формы, кроме формы покровительства осознавшей (в 'борьбе' системы понятий 'мой ребенок - не мой ребенок') свое материнство матери своим детям. В процессе исторического развития человеческого общества, с развитием, совершенствованием средств производства, с совершенствованием форм собственности на средства

производства, с развитием общественного сознания изменяются правоотношения между субъектами права государственных образований, меняющиеся правоотношения перерастают свою диалектическую форму - государственную власть, требуя качественных изменений этой формы. Что периодически и происходит, чаще - посредством революций, реже - посредством эволюционных социально-экономических преобразований. Но какие бы изменения ни претерпевала государственная власть, начиная с самой первой - матриархатной - своей формы и кончая современными государствами, сущность этого явления остается неизменной: государственная власть остается диалектической формой развития правоотношений между образующими данное государство субъектами права(8).

Диалектика равновесия рынка товаров

Часто формирование равновесия диалектической системы происходит посредством формирования равновесия образующих её диалектических систем. К примеру, рынок - институт обмена товарами - формирует своё равновесие, где спрос уравнивается предложением на уровне объективных цен, на уровне эквивалентного обмена, посредством уравнивания систем 'покупатель - покупатель', 'продавец - продавец', 'покупатель - продавец' и 'спрос - предложение'. Диалектика формирования этого равновесия выглядит следующим образом. Каждый участник обмена, стремясь к максимальной выгоде, но остается, однако, удовлетворенным обменом, если его выгода оказывается равной выгоде его конкурентов. В условиях рынка свободной конкуренции, когда у всех одинаковых товаров и для всех покупателей формируются одинаковые цены, а для всех производителей (средневидовой производительности) формируются равные нормы прибыли, здесь-то в головах участников обмена является осознание того, что рынок сформировал 'нормальные' цены и 'нормальные' прибыли, что означает, что цены товаров оказались равными ценам их производства. Так рынок свободной конкуренции, через удовлетворенность равноценностью обмена большинства его участников, формирует эквивалентный обмен, формирует объективную величину стоимости обмениваемых товаров. Так действует 'невидимая рука' Адама Смита, или механизм автосоизмерения стоимостей.

Равновесие рынка труда

Стремление диалектических систем к равновесию - закономерность, не имеющая исключения. Но чтобы движущийся к точке равновесия маятник достиг цели, ему ничего не должно мешать. Спор между рыночными фундаменталистами, считающими, что рынок сам всё 'утрясёт', и потому к нему не следует прикасаться, и плановиками, которые считают, что всё нужно регулировать, теоретически решается довольно просто - рынок следует регулировать в направлении устранения причин, мешающих работе механизма саморегулирования. Чтобы эту теорию реализовать на практике, следует знать условия успешной работы этого механизма. Если систематизировать все многообразие условий формирования равновесного рынка, то это многообразие можно свести к двум основным условиям. Первое - достаточное, чтобы родить конкуренцию, количество

субъектов "борьбы". Второе - отсутствие каких-либо привилегий в этой "борьбе" у каких-то субъектов обмена. Нарушение хотя бы одного из этих условий рождает возможность соответствующим субъектам обмена смещать обмен из точки равновесия в свою пользу. В результате чего рождается субъективная величина стоимости, которая может многократно отличаться от объективной ее величины. Рынок труда, где обменивается труд на заработную плату, имеет место быть на каждом самостоятельном предприятии. Биржа труда, где обменивается способность к труду на рабочее место, есть 'входная дверь' на рынок труда. Вопиющим нарушением условия равновесия рынка труда является использование наемного труда. Работодатель-собственник предприятия, имея монопольное право на рынке труда своего предприятия определять, как стоимость труда наемных работников, так и стоимость собственного труда, естественно, пользуется этим правом. Он завышает стоимость собственного труда посредством занижения стоимости труда наемных работников. То есть работодатель присваивает часть стоимости труда наемных работников в виде субъективной надстройки над объективной стоимостью своего труда. Так, предельно просто, открывается ларчик капиталистической эксплуатации (5). Выполнить условия функционирования равновесного рынка труда, где формируются объективные величины стоимости труда членов производственного коллектива, теоретически несложно. Для этого уже есть теоретическое обоснование. Остаётся только организовать политическую силу, способную внедрить в практику производственные отношения рыночного социализма.

Субъективные диалектические противоречия

Сущность субъективной диалектики проявляется в разнообразных взаимодействиях индивида с окружающей действительностью, включая взаимодействия индивидов друг с другом. Субъективное диалектическое противоречие формируется при неадекватном отражении индивидом окружающей реальности, где могут рождаться интеллектуальные конфликты в виде формально-логических противоречий, или в виде конфликтов индивида с самой реальностью в виде, например, неверной оценки индивидом своих сил для преодоления какого-либо препятствия. Субъективные противоречия могут формироваться на основе разнообразных различий между индивидами: интеллектуальных, нравственных, религиозных; или даже на основе различного толкования одного и того же термина. Эти противоречия ещё называют индивидуальными диалектическими противоречиями. Субъективные противоречия могут формироваться на основе необъяснимой антипатии, а исчезновение противоречий может происходить на основе установления симпатии. Субъективные противоречия могут формироваться на основе корыстных интересов индивидов, когда один индивид пытается удовлетворить свои потребности за счёт ущемления удовлетворения потребностей другого индивида, что происходит в процессе обмана, эксплуатации, грабежа и т.д. Когда взаимодействуют единомышленники, то при отсутствии корыстных интересов и антипатии противоречия между ними приближаются к нулю, что является основой для формирования разного рода коллективов

единомышленников. На основе единомыслия формируются политические партии, классы и нации. Раскол партий, классов и наций происходит на основе формирования межгрупповых противоречий и единомыслия внутри каждой из групп. Но это уже не субъективные (индивидуальные), а социальные (групповые) противоречия. Законы их развития отличаются тем, что индивидуальные противоречия разрешаются посредством индивидуального сознания, а социальные - посредством общественного сознания, которое формируется лидерами той или иной группы единомышленников.

Формально-логические противоречия

Формально-логические противоречия тоже можно считать диалектическими противоречиями, имея в виду, что эти противоречия, - рождающие конфликт познающего объективную реальность индивида с изучаемой реальностью, - побуждают индивида двигаться к более точному отражению реальности.

Используемая литература

1. Гегель В.Ф. Соч., т. 5, М., 1937, с. 520-521
2. Дынник М.А [Фрагменты Гераклита](#)
3. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, т. 29, 38.
4. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 20, с. 23.