

Действительный член Академии  
исторических наук  
Виктор Кирсанов

## К матриархату



За время существования теории матриархата, – начиная с выхода в свет книги Бахофена «Материнское право. Исследование религиозной и правовой природы гинекократии в древнем мире», т.е. с 1861 года и по сей день – сломано немало копий и стрел, организовано множество теоретических (книги, статьи и т.д.) и практических (экспедиции, поездки и т.д.) исследований, но не удалось найти ни одного доказательства его существования в истории человека, в форме всевластия женщины в семье и обществе. За вычетом отдельных, не побоюсь этого слова – бытовых эпизодов проявления женщиной власти над мужчиной в семье, или в решении того или иного общественного вопроса, например у ирокезов: выставление мужчины за дверь длинного дома (общежития), назначение и снятие вождей, владение землёй, запасами продовольствия или ещё чем. – ничего нет. А ведь это всё косвенные свидетельства в защиту матриархата, вскружившие головы зажиточных бюргеров и джентльменов, не ставивших женщину в грош,

кроме, разве что при её покупке в качестве жены, наложницы или рабыни. А тут она выставляет из дома мужчину с его пожитками, свободно уместившимися в нищенскую котомку. Можно представить какое возбуждение, какой ажиотаж охватил сторонников матриархата, представивших себя в роли изгнанного женщиной из дома, Но годы шли, и чем дальше, тем очевидней их откровения оказывались обыденными явлениями жизнедеятельности едва ли не всего человечества. Выставление мужчины за дверь не только длинного дома, являющегося общежитием, выставление мужчины из дома не только являющегося собственностью женщины, но и выставление мужчины из дома являющегося его собственностью; назначение и снятие женщинами мужчин с руководящих должностей; владение землёй, запасами продовольствия и т.д. и т.п. – частные практики объективно существующего мира, искони данные нам в ощущение.

У современной женщины высокоразвитых стран, значительно больше прав, чем представили И. Я. Бахофен, Дж. Ф. Мак Леннан и Л. Г. Морган, вместе взятые, для обоснования матриархата. Тем не менее, ни в одной современной высокоразвитой стране нет и намёка на матриархат. И современная сакрализация женщин, например на Кавказе, выше, нежели в религиозно-мистической фантазии Бахофена. Однако и там не слышится запах матриархата.

Несмотря на угасание в обществе интереса к матриархату, пик его популярности ещё не был достигнут. Как он вспыхнул во тьме невежества, так и тлеет в нём без должного освещения. Между тем, отсутствие ясности увеличивает вероятность не только возрождения теории матриархата, но и его воплощения в жизнь. Эпизодическое оживление в обществе интереса к многократно осужденным и, казалось бы, разбитым в пух и прах человеконенавистническим теориям вроде расового превосходства, господства белого человека,

богоизбранного народа и др., свидетельствует о порочности практики замалчивания и полумер в отношении спорных вопросов.

Если удастся синтезировать мужскую сперму, матриархат не заставит себя ждать. Тогда мужчины вымрут, сначала в переносном, затем в прямом смысле, за ненужностью их деятельности, даже в роли трутней. А там, один шаг до древнегреческого учения «о происхождении сущего от изливания сперматических логосов», после чего вымрут и женщины... Таков конец истории человечества ставшего на путь матриархата.

Опасение возможности избавления зависимости мужчины от женщины в следствии первоначального синтеза женской яйцеклетки – несостоятельно. Во-первых, потому, что кроме женской яйцеклетки нужен зародышевый мешок, т.е. женская матка, а это куда проблематичнее, чем искусственное получение женской яйцеклетки или мужского семени – сперматозоида. Во-вторых, и это главное, мужчина никогда не откажется от женщины, в качестве спутницы жизни, ибо она нужна ему прежде всего для души, и только потом для тела. У женщины наоборот – мужчина нужен ей прежде всего для тела, и только потом для души. Мужчина ищет в женщине родственную душу, женщина ищет в мужчине благополучие. Миллионы здоровых женщин сидят на шее у мужа, без интимной связи с ним, без работы на производстве или дома, т.е. без пользы для семьи, и нет ни одного здорового мужчины сидящего на шее у жены, без интимной связи с ней, без работы на производстве или дома, т.е. без пользы для семьи. Мужчина для женщины средство достижения цели, которым она манипулирует, женщина для мужчины – цель, к которой он стремится всеми фибрами души.

Любые взаимоотношения мужчины и женщины основанные на влечении к противоположному полу, в основном и в целом, сводятся к вышесказанному. Такова объективная практика продолжения

человеческого рода. В этом смысле мужчине грех жаловаться, хотя бы уже потому, что женщина не поедает его в процессе совокупления, как это делают самки некоторых животных, стоящих на эволюционной лестнице ниже человека.

Матриархат, судя по теоретическим выкладкам его сторонников, отличен от патриархата, а, значит, и матриархальное развитие человечества должно было бы быть отличным от патриархального. На сколько, явствует из сказанного Марксом:

*«Экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда. Средства труда не только мерило развития человеческой рабочей силы, но и показатель тех общественных отношений, при которых совершается труд» [1, т. 23, с. 191].*

Основоположники марксизма учить учили, а сами не следовали своему учению. Ухватившись за матриархат, как фундамент первобытного общества, (в связи с чем Энгельс, в 1884 году, издал работу «Происхождение семьи, частной собственности и государства», основанную, по его словам, на черновых высказываниях усопшего Маркса, сделанных им относительно результатов исследований Моргана в книге «Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации») они не рассматривали его: ни через призму экономических эпох различающихся не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда; ни через призму средств труда являющихся не только мерилем развития человеческой рабочей силы, но и показателем тех общественных отношений, при которых совершается труд; ни, хотя бы, через призму выработанного ими материалистического понимания истории:

*«Материалистическое понимание истории исходит из того положения, что производство, а вслед за производством обмен его продуктов, составляет основу всякого общественного строя; что в каждом выступающем в истории обществе распределение продуктов, а вместе с ним и разделение общества на классы или сословия, определяется тем, что и как производится, и как эти продукты производства обмениваются. Таким образом, конечных причин всех общественных изменений и политических переворотов надо искать не в головах людей, не в возрастающем понимании ими вечной истины и справедливости, а в изменениях способа производства и обмена; их надо искать не в философии, а в экономике соответствующей эпохи» [1, т. 20, с. 278].*

Почему? Во-первых, потому, что история не знает ни одной исторической эпохи в которой бы труд совершался, образно выражаясь, женскими средствами труда. Хотя, теоретически, матриархат и лежит в основании любой периодизации истории человечества, его сторонники говорят о нём вскользь, как о родовой сущности человека не требующей анализа, в результате чего, выход человека на историческую арену, преподносится как некое действие лишённое связи с жизнедеятельностью его непосредственных животных предков. Отсюда и убеждённость сторонников формационной теории в том, что:

*«...Семья животных и первобытное человеческое общество – вещи несовместимые, что первобытные люди, выбиравшиеся из животного состояния, или совсем не знали семьи, или, самое большее, знали такую, какая не встречается у животных» (См. выше) [1, т. 21, с. 38-39].*

Подводка Энгельса к матриархату, сделанная им однобоко на основе сообщения А. Эспинаса о ревности самцов, якобы, являющейся фактором антагонизма между развитием семьи и стада – очевидна. Она по сей день используется ортодоксальными материалистами, невзирая на обилие свидетельств схожести проявления семейных отношений у нынче существующих – далёких от первобытных людей, выбравшихся из животного состояния – человекообразных обезьян, с семейными отношениями выбравшихся из животного состояния людей. Ревность не единственное, тем более, не основное качество самцов, требующееся в организации и управлении коллективом сородичей. И сила здесь не годится. Куда важнее для организации и управления коллективом сородичей, отмечаемые всеми объективными исследователями образа жизни наших братьев меньших, присущие им дружелюбие и сотрудничество, «незамечаемые» и отбрасываемые противниками эволюции, делающими упор на негативные черты характера самца, проявляемые им от случая у случая. Взять ту же ревность: не может она занимать самца изо дня в день по 24 часа в сутки. И жизнь коллектива изо дня в день по 24 часа в сутки не завязана на ревность самца. Не ревность, и не сила (хоть отдельно, хоть вместе взятые), а дружелюбие и сотрудничество лежат в основе развития и семьи, и стада, и общества.

Во-вторых, потому, что анализ матриархата и через призму экономических эпох различающихся не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда; и через призму средств труда являющихся не только мерилom развития человеческой рабочей силы, но и показателем тех общественных отношений, при которых совершается труд; и, хотя бы, через призму выработанного материалистического понимания истории, – сводит его на нет. И дело

вовсе не в шероховатостях приведённых здесь высказываний Маркса и Энгельса, кои относительно матриархата не имеют значения, а в самом матриархате. Ибо если верно что матриархат – тип общественного строя, где главенствующую роль в жизни семьи и общества играет женщина, то должно быть верно и то, что развитие семьи и общества в условиях матриархата осуществляется в соответствии с ведущей ролью женщины. Чтобы играть главенствующую роль в семье и обществе, надо иметь власть в семье и обществе. А чтобы иметь власть в семье или обществе надо играть ключевую роль в их жизнедеятельности, быть невероятно полезным, крайне нужным и чрезвычайно ценным в решении стоящих перед ними жизненно важных вопросов (насильственные меры и прочие редкие проявления направленные на захват власти – к делу не относятся). Одних половых и родственных отношений недостаточно не то что для развития семьи и общества, но их организации. Какими качествами лидера, необходимыми не только для развития семьи и общества, но даже их простого существования, обладала женщина в те далёкие времена? Она ли играла главную роль в семье, праобщине, общине, роде, племени, при строительстве жилища?, добывания пропитания?, защите от внешних врагов (нападения диких животных и воинствующих соседей)?, изготовлении орудий труда? Не в обиду, а токмо ради выявления истины необходимо отметить, что ответы на поставленные вопросы не в пользу женщины.

Конечно, способности и возможности человека до конца ещё не изучены. Но уже сегодня можно с полной уверенностью сказать, что развитие человечества при матриархате шло бы совершенно в ином направлении, чем приведшее его к современному уровню развития. В самом деле, какие орудия труда могли иметь место в жизнедеятельности первобытного человека в условиях матриархата? Уверен, не неизменно обнаруживаемые на месте его стоянки: рубила,

ножи, копья и другие, изготовленные из различных материалов с приложением мужского ума и мужской силы. Сказать, что всё это мужчина делал на основе теории и практики женщины, значит нести несусветную чушь.

\* \* \*

Особый упор сторонники существования матриархата делают на историю развития семьи. Что можно сказать по этому поводу?

До сегодняшнего дня история развития семьи зиждется на истории половых отношений. Какого исследователя истории развития семьи не возьми, он озабочен придумыванием ей очередного названия в соответствии с найденной им разновидностью брака. Больше всех «выдал на гора» Морган:

*«Можно различать пять разных и последовательных форм семьи, каждой из которых соответствует особый порядок брака. Формы эти следующие:*

*I. Кровнородственная семья. Она была основана на групповом браке между братьями и сёстрами, родными и коллатеральными.*

*II. Пуналуальная семья. Она была основана на групповом браке нескольких сестёр, родных и коллатеральных, с мужьями каждой из них, причём общие мужья не были обязательно в родстве друг с другом, или на групповом браке нескольких братьев, родных и коллатеральных, с жёнами каждого из них, причём эти жёны не были обязательно в родстве друг с другом, хотя это часто и бывало в обоих случаях. В том и другом случае группа мужчин совместно состояла в браке с группой женщин.*

*III Синдиасмическая или парная семья. Она была основана на браке отдельных пар, но без исключительного сожительства. Продолжительность брака зависела от доброй воли сторон.*

*IV. Патриархальная семья. Она была основана на браке одного мужчины с несколькими женщинами, сопровождающемся обычно затворничеством жён.*

*V. Моногамная семья. Она была основана на браке отдельных пар при исключительном сожительстве» [2, с. 216-217].*

И это не предел. Упреждая конкурентов, умудрившихся при нём вывести ещё несколько форм семьи, Морган анонсировал появление новых, до достижения равенства полов:

*«Если мы признаем, что семья в своём развитии прошла через четыре последовательные формы и теперь находится в пятой, то возникает сразу вопрос, сохранится ли эта форма в будущем. Единственный возможный на это ответ состоит в том, что она должна прогрессировать, как прогрессирует общество, и должна изменяться, как изменяется общество, точно так же, как это было и в прошлом. Семья представляет собой продукт социальной системы и отражает её культуру. Поскольку моногамная семья совершила большой прогресс с начала цивилизации, в особенности в новейшее время, то можно во всяком случае ожидать, что она способна совершенствоваться и далее, пока не будет достигнуто равенство полов. Пусть в связи с непреложно продолжающимся прогрессом цивилизации моногамная семья не сможет в отдалённом будущем отвечать потребностям общества, предсказать форму её преемницы невозможно» [2, с. 288].*

Трудно сказать, что имел в виду Морган говоря «пока не будет достигнуто равенство полов». Легко сказать какую форму семьи он бы вывел не покидая страну обитания – США, доживи до наших дней, на базе существующих половых отношений: однополую семью, узаконенную нынче и светской и религиозной властью. Причём сразу в двух видах, а именно, мужскую однополую семью (основанную на браке между мужчинами) и женскую однополую семью (основанную на браке между женщинами). Здесь есть где развернуться: от единобрачия до промискуитета (ложно принятого Морганом, а вслед за ним Марксом и Энгельсом, за первую стадию образования семьи у человека [2, с. 300.]), с внушительной таблицей «системы родства и свойств», чему способствует принятое в них – однополых семьях – обозначение глав семьи: папа-1, папа-2..., мама-1, мама-2..., родитель-1, родитель-2... и т.д. по нисходящей родословной.

Не это ли равенство полов в семье, состоящей из одного пола, имел в виду Морган?

Кто, где, с кем, когда, сколько раз, от кого, и иные подробности данного рода не отражают семью как ячейку общества, Какое отношение имеет форма брака к семье, как ячейке общества? А форма родства?

В современных цивилизованных обществах господствует одна и та же форма брака и родства с одинаковыми свойствами, но все они – современные цивилизованные общества – разнятся по своему укладу жизни и в экономике, и в политике, и в идеологии, и в социальной организации. С другой стороны, моногамная семья и свойственные ей родственные отношения присущи некоторым нашим братьям меньшим. Но от этого они не стали «людьми». Наличие этнографически отсталых народов, из тысячелетия в тысячелетие продолжающих вести первобытный образ жизни, так же свидетельствует о недостаточности половых и родовых отношений

для качественной эволюции животных, включая человека. В последнем случае, дополнительно требуется зарождение и развитие множества других отношений между людьми: бытовых, дружеских, товарищеских, любовных, соседских, нравственных, правовых... и, наконец, производственных. Одним словом, читатель, и здесь мы пришли к выводу о том, что становление высокоразвитого животного в образе человека, осуществлялось под действием комплекса отношений между людьми, направленных на, с одной стороны, формирование представлений об окружающем мире и познание его закономерностей, с другой – выработку, установление и соблюдение законов, правил, норм и иных устоев общежития.

В чём же тогда причина того, что при господстве в современных цивилизованных обществах одной и той же формы брака и родства с одинаковыми свойствами, все они – современные цивилизованные общества – разнятся по своему укладу жизни и в экономике, и в политике, и в идеологии, и в социальной организации? В разности культур.

Культура есть совокупность деятельности человека, направленной на удовлетворение его потребностей. Она представляет собой всё, что создал человек в процессе духовного и материального производства: различные идеи, законы, нормы морали, традиции, обычаи, рубилы, ножи, копья и т.д., и т.п.

Именно культура является средой воспитания и социализации человека, образования его жизненных принципов, идеалов и ценностей. Следовательно какова культура семьи и общества, таков и их уклад жизни.

За примерами далеко ходить не надо. Достаточно указать на ту лёгкость, с которой страны Запада во главе с США развязывают войны по всему миру. Одни только США с окончания Второй Мировой войны, с осени 1945 года по настоящее время, т.е. за 90 лет,

развязали по миру более 200 военных конфликтов [3]. Откуда эта кровожадность у жителей США? От признания себя исключительным, богоизбранным народом, которому должны следовать и которого должны содержать за свой счёт другие народы. Отсюда и около 50 миллионов американцев трудоспособного возраста, находящихся на кормлении государства, ежегодное довольствие которых обходится ему более 76 миллиардов долларов (данные 2013 года) [4]. Вот и рыщет армия США по всему миру в поисках чужого безвозмездного добра; вот и ратует американский народ за убийство других народов не желающих добровольно следовать за ним и поклоняться ему, а, главное, даром кормить и поить его. Отсюда и избрание американским народом Трампа 47-м Президентом США в ноябре 2024 года, под его обещание «Сделаем Америку снова великой», – ввиду её обнищания грозящей ей гибелью без притока халявных духовных и материальных благ со стороны. Отсюда и выполнение им своего предвыборного обещания «Сделаем Америку снова великой», посредством вооружённого грабежа венесуэльской нефти, развязывания войны с Ираном, не пожелавшим, как Венесуэла принудительно-добровольно, отдать своё богатство просто так. На очереди, анонсированные Трампом захват Гренландии и Кубы.

Иначе и не может быть, когда тебе с пелёнок внушают, что ты самый умный, самый красивый, самый здоровый, самый счастливый, самый сильный и так далее в превосходных тонах, что ты член идеального общества служащего образцом для всего мира, что сам господь избрал тебя жителем своего «Града на Холме», которому должны поклоняться и прислуживать окружающие его народы, что тебе дано право грабить, насиловать и убивать несогласных тебе поклоняться и прислуживать.

Американский народ не одинок в своих притязаниях на свою исключительность и своё мессианство, за чужой счёт. Будучи

детищем пришлого сброда из Европы, бежавшего в Новый Свет от местного правосудия и в поисках лёгкой наживы, он воплощение европейских народов, страдавших задолго до появления США, и продолжающих страдать манией величия, в числе которых Англия, Германия, Греция, Испания, Италия и Франция стоят на первом месте. Объективности ради следует отметить, что если брать в мировом масштабе, то к ним относятся Израиль и Япония.

С каким наполнением сознания может вырасти ребёнок погруженный в культуру «Пуп Земли»? Пупа земли. Следовательно, в какую культуру окунётся ребёнок, такой и будет из него человек.

Однако, почему семья первична в становлении человека, есть же улица, школа, работа, которые также влияют на его мировоззрение, возможно, даже в большей степени, чем она? Да, есть. Да, влияют. И, возможно, даже в большей степени, чем она. Но они вторичны по отношению к семье, а потому, сами по себе, без запуска сознания ребёнка в семье, бесполезны. Дело в том, что человеческий ребёнок не может стать полноценным членом общества, если он, до истечения периода восприимчивости – ступенчато длящегося около 15 лет с момента его рождения, развивался вне объединения людей, каковым для него изначально является семья. Иными словами, без усвоения человеческим ребёнком в семье, определённых, принятых в обществе, базовых знаний, норм, идеалов и ценностей, где он проводит львиную часть периода восприимчивости, ему не стать полноценным человеком. Феномен маугли.

Исходя из поговорки – что посеешь, то и пожнёшь, спрашивается: что же сеяли первобытные сообщества начиная с семьи? Очевидно то, что пожинали. А что пожинали? Судя по всему – установленному ранее, не то, что соответствует матриархату.

## **Список литературы**

- 
1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2-е.
  2. Л. Г. Морган. Древнее общество. Издательство института народов Севера, ЦИК СССР, Ленинград 1935 г.
  3. РИА Новости. Сенатор напомнила, сколько конфликтов развязали США после 1945 года / [Электронный ресурс] Код доступа: <https://ria.ru/20230715/ssha-1884377378.html?ysclid=m6y1oqn3ql179153071> (дата обращения 10.02.2025 г.) / Доп. см.: Подсчитано количество развязанных США конфликтов. / Lenta.ru, 15 июля 2023 г. [Электронный ресурс] Код доступа: <https://lenta.ru/news/2023/07/15/201/> (дата обращения 10.02.2025 г.).
  4. Дунаевский Игорь. (Вашингтон). Миллиарды в талонах. "Российская газета - Неделя" N35 (7201), полоса 29; или [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2017/02/15/v-ssha-sohranilas-sistema-prodovolstvennyh-talonov-dlia-maloimushchih.html/> (дата обращения: 16.02.2019).