

Действительный член Академии

исторических наук

Виктор Кирсанов

kirsanov-vn@narod.ru

Предтечи регресса общества – вредные заблуждения, ложные проповеди и воззрения

Наличие критической массы людей недовольных существующим положением дел в обществе есть свидетельство его тяжёлой болезни, лечение которой во все времена осуществлялось двумя способами:

- конституционно (выборы и иные законные меры);
- антиконституционно (революция и иные незаконные меры);

Несмотря на кажущуюся противоположность, оба способа вполне могут привести к одному и тому же результату: ликвидации данного общества как самостоятельной социальной организации, как это было, например, в Чехословакии, Югославии и Советском Союзе.

Такова перспектива любого общества доведённого до крайности в решении назревших в нём проблем.

Говорят, не хлебом единым жив человек. События последних десятилетий связанные с дестабилизацией общества в различных странах, именуемые «Цветная революция», «Арабская весна», «Майдан», и т.д., – яркие тому доказательства. Всюду где они происходили (конституционно или антиконституционно – неважно) детонатором общественного взрыва явились не материальные трудности, а духовные. Критические массы людей недовольные существующим положением дел в обществах охваченных цветными революциями, арабской весной, майданом, и т.д., требовали навести порядок не в сфере материальных ценностей, скажем, увеличения производства хлеба, а в сфере духовных ценностей, чтобы привести их в соответствие с выработанными ими, либо навязанными им, представлениями о добре и зле, истине и лжи, хорошем и плохом и т.д. Тут и одобрение однополых браков, и осуждение традиционной семьи, и пересмотр итогов Второй Мировой войны...

Не вдаваясь в биологию человека, следует отметить, что, при прочих равных условиях, его физическое и умственное развитие зависит от количества и качества потребляемой им материальной и духовной пищи.

В новых исторических условиях перефразируя одинаково нежалуемое, по идеологическим соображениям, идеалистами и материалистами избитое выражение: «Человек есть то, что он ест», – до сегодняшнего дня наиболее полно выраженное Л. Фейербахом [Фейербах Л. А. Тайна жертвы, или человека, заключается в том, что он ест. Стр. 41 / Доп. см. Быховский Бернад Эммануилович. Людвиг Фейербах. М., «Мысль», 1967 г., стр. 117], получим – общество есть то, что едят его члены, Иными словами, каково количество и качество потребляемой людьми материальной и духовной пищи, таково и их общество.

Нам, россиянам, за последние без малого 120 лет перенёсшим три революции (январь 1905 – июнь 1907 гг., февраль 1917 г., октябрь 1917 г.) и одну контрреволюцию (декабрь 1991 г.); две мировые войны (1914-1918 гг., 1939-1945 гг.); а сейчас, фактически борющихся за своё выживание и на экономическом, и на политическом, и на военном фронтах, со всем Западом во главе с США, введшем против нас около 20 тысяч санкций, и натравившем на нас до зубов вооружённую им техникой и обеспеченную им людьми (военными инструкторами, наёмниками и добровольцами) – Украину, – негоже отмахиваться от вышесказанного, беспечно относиться к количеству и качеству потребляемой нами материальной и духовной пище.

Поскольку влиянию на развитие общества количества и качества потребляемой его членами материальной пищи, в научной литературе прошлого уделено значительное внимание, чего не скажешь о духовной пище, постольку, далее, речь пойдёт преимущественно о последней.

И здесь, на передний план выходят её ингредиенты, обильно поставляемые нам государственными, общественными, и прочими деятелями, чьи высказывания, пусть и не все, но всё-таки, негативно влияют на наше мировоззрение, уродуют наш культурный код.

Я не говорю о Шейнине, ведущем телепередачу «Время покажет» на «Первом канале» телевидения, где он методично вещая о «крайнем случае», «крайнем разе», «крайнем деле», «крайнем разговоре», и т.д., вносит свой вклад в криминализацию российского общества.

Я не говорю о коллизии в действующей Конституции страны 1993 г., где уже после внесения в неё изменений в 2020 году, имеется двойственность в наименовании члена Совета Федерации.

Я не говорю о повсеместном использовании в СМИ (Средствах массовой информации) выражения «сенатор», вместо «член Совета Федерации».

Я не говорю о «Федеральном законе от 08.05.1994 N 3-ФЗ (ред. от 31.07.2023 г., с изм. от 27.11.2023 г.) "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"», в котором закреплён статус сенатора при отсутствии места его службы – Сената.

Я не говорю о телепередаче «Сенат» на телеканале «Россия -24».

Я не говорю о сказанном ведущей телепередачи «Вести» Ирины Россиус на телеканале «Россия-1» от 13.12.2023 г.:

«Владимир Путин поздравил российских сенаторов с 30-летием создания Совета Федерации».

Хотя всё это и калечит сознания россиян, я о другом. О вещах куда более опасных для развития российского общества и существования самой России, нежели насаждение лизоблюдства перед США или криминальной лексики, в результате чего безвинное «садитесь, пожалуйста» перестало быть выражением хорошего тона, стало не просто токсичным, а оскорбительным.

Начну, пожалуй, с уже озвученной мной ранее претензии в адрес Президента Путина, относительно того, что он, в своих выступлениях неоднократно ссылаясь на, так называемого, философа Ильина.

Для человека незнакомого с творчеством Ильина, его цитирование совершенно безобидная вещь. Более того, услышав из уст Президента страны, вырванные из контекста сказанного им, слова наполненные думой о России, он может сойти у него за гиганта мысли, отца русской демократии.

Для человека поверхностно знакомого с творчеством Ильина, он может предстать перед ним в образе жертвы советской власти, святого старца, положившего свою жизнь на алтарь России.

Да и мировоззрение тех, кто знаком с творчеством Ильина, может пошатнуться после неоднократного цитирования сказанного им самим Президентом. Шутка ли, сам лидер народа и страны высокого мнения о нём...

А что на самом деле? На самом деле Ильин ярый сторонник фашизма гитлеровского толка, то бишь густо замешанного на нацизме.

Из статьи Ильина «Национал-социализм. I. Новый дух» ("Возрождение", Париж 1933, 17 мая):

«Реакция на большевизм должна была прийти. И она пришла. Если бы она не пришла, и Германия соскользнула бы в обрыв, то процесс общеевропейской большевизации пошёл бы полным ходом. Одна гражданская война в Германии (а без упорной, жёсткой, бесконечно кровавой борьбы немцы не сдались бы коммунистам!), нашла бы себе немедленный отклик в Чехии, Австрии, Румынии, Испании и Франции. А если бы вся организаторская способность германца, вся его дисциплинированность, выносливость, преданность долгу и способность жертвовать собою - оказались в руках у коммунистов, что тогда? Я знаю, что иные враги немцев с невероятным легкомыслием говаривали даже: «что же, тем лучше»... Как во время чумы: соседний дом заражён и вымирает; ну что же из этого? Нам-то что? Слепота и безумие доселе царят в Европе. Думают о сегодняшнем дне, ждут новостей, интригуют, развлекаются; от всего урагана видят только пыль и бездну принимают за простую яму.

Что сделал Гитлер? Он остановил процесс большевизации в Германии и оказал этим величайшую услугу всей Европе. Этот процесс в Европе далеко ещё не кончился; червь будет и впредь глодать Европу изнутри. Но не по-прежнему. Не только потому, что многие притоны коммунизма в Германии разрушены; не только потому, что волна детонации уже идёт по Европе; но главным образом потому, что сброшен либерально-демократический гипноз непротивленчества. Пока Муссолини ведёт Италию, а Гитлер ведёт Германию – европейской культуре даётся отсрочка. Поняла ли это Европа? Кажется мне, что нет... Поймёт ли это она в самом скором времени? Боюсь, что не поймёт...

Гитлер взял эту отсрочку прежде всего для Германии. Он и его друзья сделают всё, чтобы использовать её для национально-духовного и социального обновления страны. Но взяв эту отсрочку, он дал её и Европе. И европейские народы должны понять, что большевизм есть реальная и лютая опасность; что демократия есть творческий тупик; что марксистский социализм есть обречённая химера; что новая война Европе не по силам, - ни духовно, ни материально, и что спасти дело в каждой стране может

только национальный подъём, который диктаториально и творчески возьмётся за «социальное» разрешение социального вопроса.

До сих пор европейское общественное мнение всё только твердит о том, что в Германии пришли к власти крайние расисты, антисемиты; что они не уважают права; что они не признают свободы; что они хотят ввести какой-то новый социализм; что всё это «опасно» и что, как выразился недавно Георг Бернгард (бывший редактор «Фоссише Цейтунг»), эта глава в истории Германии, «надо надеяться, будет короткой»... Вряд ли нам удастся объяснить европейскому общественному мнению, что все эти суждения или поверхностны, или близоруки и пристрастны» [Ильин И. А. Собрание сочинений: Статьи. Лекции. Выступления. Рецензии (1906 — 1954) / Сост. и коммент. Ю. Т. Лисицы; Имен. указ. О. В. Лисицы; Худож. Л. Ф. Шканов. — М.: Русская книга, 2001 г., с. 319-320. (В 30-томнике значитсся как том 18. В самом, данном, собр. соч., указание тома отсутствует)].

Разговоры о заблуждение Ильина беспочвенны, как на фоне его статьи «О фашизме», — написанной им в качества руководства для возрождения фашизма и нацизма не только после поражения фашистско-нацистской Германии в мае 1945 г., но и осуждения её злодеяний Международным трибуналом на Нюрнбергском процессе, состоявшимся с 20 ноября 1945 г. по 01 октября 1946 г., — так и всего его творчества.

Из статьи Ильина «О фашизме» (1948 г.):

«Фашизм есть явление сложное, многостороннее и, исторически говоря, далеко ещё не изжитое. В нём есть здоровое и больное, старое и новое, государственно-охранительное и разрушительное. Поэтому в оценке его нужны спокойствие и справедливость. Но опасности его необходимо продумать до конца.

Фашизм возник как реакция на большевизм, как концентрация государственно-охранительных сил направо. Во время наступления левого хаоса и левого тоталитаризма — это было явлением здоровым, необходимым и неизбежным. Такая концентрация будет осуществляться и впредь, даже в самых демократических государствах: в час национальной опасности здоровые силы народа будут всегда концентрироваться в направлении охранительно-диктаториальном. Так было в древнем Риме, так бывало в новой Европе, так будет и впредь.

Выступая против левого тоталитаризма, фашизм был, далее, прав, поскольку искал справедливых социально-политических реформ. Эти поиски могли быть удачны и неудачны: разрешать такие проблемы трудно, и первые попытки могли и не иметь успеха. Но встретить волну социалистического психоза — социальными и, следовательно, противо-социалистическими мерами — было необходимо. Эти меры назревали давно, и ждать больше не следовало.

Наконец, фашизм был прав, поскольку исходил из здорового национально-патриотического чувства, без которого ни один народ не может ни утвердить своего существования, ни создать свою культуру.

Однако, наряду с этим фашизм совершил целый ряд глубоких и серьёзных ошибок, которые определили его политическую и историческую физиономию и придали самому названию его ту одиозную окраску, которую не устают подчеркивать его враги. Поэтому для будущих социальных и политических движений подобного рода надо избирать другое наименование. А если кто-нибудь назовёт своё движение прежним именем («фашизм» или «национал-социализм»), то это будет истолковано как намерение возродить все пробелы и фатальные ошибки прошлого» [Ильин И. А. Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Кн. 1 / Сост. и коммент. Ю. Т. Лисицы; Худож. Л. Ф. Шканов.— М.: Русская книга, 1993 г., с 86-87 (в 30-томнике значитя как том 2)].

Вот откуда растут по всему миру ноги фашистских и нацистских организаций под различными вывесками, например, «Правый сектор» и «Азов» на современной Украине. Если уж и признавать отцовство Ильина в чём-то, то в укрофашизме и укронацизме.

Наверняка не сам Путин «выкопал» Ильина, а кто-то из «недалёких», или, ещё хуже, «далёких» доброхотов его окружения. Косвенно на это указывает тот факт, что после прокатившегося в СМИ вала критики в его адрес относительно педалирования им сторонника фашизма и нацизма Ильина в качестве духовного учителя, мессии, у которого россияне должны учиться, следовать ему и сверять по нему свои шаги, Ильин выпал из цитатника Путина, но остался в цитатнике его доброхотов [Александр Куколевский. Как цитировали Ивана Ильина / Газета «Коммерсантъ» № 94/П от 29.05.2006 г., стр. 6. <https://www.kommersant.ru/doc/677438> / Доп. См. Путин цитировал фашиста Ильина. <https://new-rabochy.livejournal.com/2221767.html?ysclid=lqce4ulajr637569705>]. Тем не менее, от этого не становится легче.

Когда же аж целый Министр культуры России Мединский, непосредственно ответственный за духовное здоровье российского народа, 27 мая 2019 г., на презентации книги «Иван Ильин. Новая национальная Россия» громогласно заявляет:

«Хотелось бы, чтобы Россия развивалась, как того желал философ Иван Ильин»
[Мединский презентовал сборник философа Ильина. Цитировано по: <http://ursa-tm.ru/forum/index.php?/topic/313507-medinskiy-prezentoval-sbornik-filosofa-ilina/>; Дон см. И. Ильин - кандидат в пророки отечества. <https://proza.ru/2021/10/22/1291?ysclid=lqcasj8pbq417191940>], – становится жутко не по себе.

Вдобавок подливает масло в огонь кинорежиссёр Н. Михалков, марая Ильиным подвиги участников СВО (Специальной военной операции, начатой нами на Украине, 24 февраля 2022 года, вследствие обращения к нам жителей Донецкой и Луганской областей с просьбой о защите от уничтожения их бандеровцами, стремящимся к насильственному, посредством огня и меча – самолётов, танков, артиллерии, виселиц, пыток и т.д. – распространению фашизма и нацизма на территории Донбасса). Так, в передаче «БесогонТВ» от 06 августа 2022 г., шедшем на телеканале «Россия-24» под названием «Вы или крестик снимите, или труссы наденьте» [<https://yandex.ru/video/preview/2525003100511103215> / доп. см. <https://yandex.ru/video/preview/8627042844907425524>], Михалков, искусно подводя зрителя к сказанному Ильиным:

««Мне хочется вспомнить слова гениального философа Ильина, который сказал: «Жить надо ради того, за что можно умереть»» (время на видео 27:00),

а затем, в течение почти 20 минут водя его за нос, сообщает ему о мальчике Косте (время на видео 45:58), который, оказываясь, со слов Михалкова, вступил в СВО и отдал свою жизнь, спасая своих товарищей в бою:

«потому, что по Ильину он знал, за что можно умереть» (время на видео 49:40).

Блин, оладий! Это как? Почему не по Гитлеру или Геббельсу? Они, определённо вернее, цельнее, ёмче, образнее и красочнее своего сторонника Ильина, формулировали

для своих головорезов, отправляя их на восточный фронт завоёвывать Россию (СССР),
мысль о том, что:

«Жить надо ради того, за что можно умереть».

Но ради чего жил сам Ильин? Ради уничтожения России!

Да, он говорил о России. О какой России? О России лапотной, невежественной, рабской. Ему нужна была Россия дикая, первобытная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, фашистская, нацистская, – любая, население которой состояло бы из большинства представителей черни и меньшинства представителей белой кости, где царили бы насилие и эксплуатация меньшинства над большинством. Оттого и его убеждённость в том, что Россию в светлое будущее может:

«повести только... авторитарная – воспитывающая и возрождающая – диктатура». Ильин, И. А. Наши задачи. Статьи 1948-1954 гг. Том 1 / И. А. Ильин; составление, предисловие и комментарии Ю. Т. Лисицы. — М.: Айрис-пресс, 2008 г., с 74.

Одно слово – фашистско-нацистская отрывка Ильина.

Ну и, для полноты картины, приведу выдержку из его работы «Верность России», за 1950 год, а его работу «Идея ранга», – про безмозглую чернь, восставшую против сословий и привилегий и, тем самым, погубившую милую его сердцу рабскую Россию, – оставляю на суд читателя:

«Когда в 1917 году, – пишет Ильин в работе «Верность России», – Государь потерял доверие к верности ему русских людей, поверил тем, которые внушали ему, будто его водительство составляет главное препятствие на пути к победе, и отрекся от престола — он завещал русским людям блюсти верность России. Но уже в течение первых месяцев «нового строя» выяснилось с очевидностью, что русским народом овладевает соблазн безволия и бесчестия и что блюсти верность России в революционно-республиканской форме он не сумеет: ясно было, что новое правительство растрчивает государственную власть, что армия разлагается, что верные и опытные люди увольняются и что влияние интернационалистов разливается по стране гибельным ядом; ясно было, что всё будет оплевано, продано и предано.

Тогда верное инициативное меньшинство стало под знамя, на котором было начертано: «верность России до конца», и начало борьбу с массовым большевизмом и с коммунистическим интернационалом, засевишим в центре страны. Надо было отрезвить ослепшую массу сопротивлением ей и спасти Россию от предстоявших ей бесконечных казней, позора, муки и национального вымирания; надо было сделать все, чтобы не состоялось погубление России, длящееся ныне уже более тридцати лет.

Избавить нашу родину от всего этого не удалось...» Ильин, И. А. Наши задачи. Статьи 1948-1954 гг. Том 1 / И. А. Ильин; составление, предисловие и комментарии Ю. Т. Лисицы. — М.: Айрис-пресс, 2008 г., с. 344.

Вот она, любовь Ильина к России, ради которой он жил, которую он исповедовал и воплощал в жизнь в форме сочинения, саботажа, диверсии, уничтожения активистов Советской России; ликования от прихода в Европе фашистов и нацистов к власти и их науськивания на Советскую Россию; наставления бандеровцев и других неофашистов и неонацистов на войну против России без царства насилия и эксплуатации в обществе, длящееся, – как он пишет, – ныне уже более тридцати лет, ради того, чтобы возродить Россию с царством насилия и эксплуатации в обществе большинства меньшинством. Именно поэтому он горестно сокрушается тому, что не удалось ему и его сторонникам избавить нашу родину от установления 8-ми часового рабочего дня, всеобщего и бесплатного образования, всеобщей и бесплатной медицины, роста благосостояния народа, ликвидации насилия и эксплуатации в обществе большинства меньшинством и т.д. и т.п., вплоть до избавления нашей родины от Победы в Великой Отечественной войне.

Так что, а именно, негоже звать нас, россиян, ни жить по Ильину, ни, тем более, обосновывать наши подвиги по Ильину.

Сдаётся мне, восстань Костя из могилы, накостылял бы Михалкову. Как знать, как знать. У Михалкова большой опыт общения с оппонентами. Он способен мастерски, с размаху, пнуть в лицо обездвиженного охранниками – по его собачьей команде «Возьми, возьми, возьми его!» – обидчика, а затем требовать посадить его в тюрьму на многие годы, за испачканный костюм [<https://youtu.be/JFOIe0eJMXI>]

Данный эпизод, маленький штрих к личности Михалкова, а как много звуков в нём.

Я не против Михалкова. Он делает много чего хорошего, но и плохого не мало. Одни его проповеди лечат, другие – калечат. И вреда от последних больше, чем пользы от первых. Отсюда и моё отношение к нему, как к оракулу, выражающему вредные для

большинства российского народа, в ущерб России, чаяния небольшой, даже по меркам Садового кольца, кучки людей. Я против его высказываний отравляющих духовную пищу россиян, страдающих слабостью или отсутствием духовного иммунитета, поскольку калечить легко, вылечить трудно, подчас невозможно.

Беда, коль пироги печёт сапожник – сапоги тачает пирожник. Не спору: и сапожник может дать фору пирожнику, и пирожник – сапожнику. Здесь не то, здесь классический случай, ввиду отсутствия во взгляде Михалкова, на предмет его проповеди, каузальности, системности, цельного видения. Именно поэтому он, вчера, размахивая знамёнами Ильина и Столыпина, горячо защищал демократов-либералов во главе Ельциным, и, невероятно, но факт, усердно агитировал за последнего будучи его доверенным лицом на выборах Президента 1996 года, убеждая свою паству в отсутствие ему альтернативы [ПКСТ Актуально 1996 Михалков за Ельцина (youtube.com) / или <https://www.youtube.com/watch?v=r2ITVV8qNp0>], а сегодня, размахивая теми же знамёнами, так же рьяно осуждает деяния демократов-либералов во главе с Ельциным, обвиняя их в ограбление народа, в передаче в частные руки за бесценок фабрик, заводов и прочего государственного имущества, в распродаже за рубеж и уничтожение действующей военной техники (корабли, вертолёты и пр.) по цене металлолома, в разрушение экономики страны, и т.д., и т.п.

Не то разве стал бы он осуждать современное бегство из России некоторых её жителей, не согласных с политикой государства связанной с СВО, поддерживаемой большинством населения страны, и выразить сочувствие, солидаризироваться – называя вещи своими именами – одобрять прошлое бегство из России некоторых её жителей, не согласных с политикой государства связанной с ликвидацией насилия и эксплуатации в обществе большинством меньшинством, – так же поддержанной большинством населения страны. И тогда, и сегодня, и те, и другие, бежали из России добровольно. 100% сегодняшних и 99,99% вчерашних эмигрантов, бежавших из России в знак протеста против политики государства, одобряемой большинством населения страны, сделали свой выбор сами, без принуждения. Что А. Пугачёва, М. Галкин, А. Макаревич, А. Белый и пр., с одной стороны, что А. Алёхин, Ф. Шаляпин, И. Бунин, А. Куприн и пр. с другой стороны, – все они бежали за границу самостоятельно. Никто их не саживал на пароходы, поезда и самолёты под белы ручки, не выдворял силою. Все они бросили Россию в трудные для неё времена и бежали туда, за границу, к своим, ради личного благополучия.

Чем, как не ложкой дёгтя в бочке мёда (в смысле духовной пищи) россиян являются восторженные высказывания Михалкова о Столыпине. Казалось бы, что можно сказать

хорошего о человеке, при жизни прозванного вешателем, и не врагами своими, а своими сторонниками, уставшими вешать людей по его прихоти. С точки зрения требующих усмирения доведённых до крайности людей от голода, холода, болезней и других напастей – в результате создания им невыносимых условий существования вследствие проводимой властью предрезающими политики, посредством лишения их жизни: много чего, Да ещё такого, что впору возводить его в ранг святых, что, судя по активности церкви, в последние годы шибко озабоченной житием Столыпина, уже делается.

Так вот, отвечая на вопрос Романовой, зрительницы проекта «Имя Россия», проходившего в 2008 г. – где Михалков хлопотал за Столыпина – «Уважаемый Никита Михалков! Не могли бы вы сказать причину выбора вами Пётра Аркадьевича Столыпина?», – Михалков сказал следующее:

«Столыпин, – это абсолютно величайший политик в нашей стране. Человек, который реформы понимал не как изменения, а как развитие душевных и духовных качеств в условиях совершенно нового времени, но продолжая традиции жизни и стержня русского человека. Пётр Аркадьевич стоял абсолютно перед теми же проблемами, перед которыми сегодня стоим мы. Но если, скажем, Достоевский и Пушкин были провидцами, они могли предвидеть, но не могли сделать. Пётр I, облечённый гигантской властью, ровно как Екатерина II, ровно как Александр II, могли сделать, но не могли предвидеть последствия. И в результате и Пётр I и Екатерина II и даже Александр II в общем были предтечами тех трагедий, которые случились в 1917-ом году. Александр Невский и Иван Грозный даже в страшном сне представить себе не могли, что они окажутся перед такой страной, перед которой оказался Столыпин. Столыпин не только предвидел, но ещё и мог сделать.

И все его реформы были потрясающе правильно сформулированы изнутри, структура этих реформ была правильной. Потому что он понимал, что единственная серьёзная мощь и опора государства – это человек на земле. Если Александр II освободил крестьян, но не дал им земли, чем создал люмпен-пролетариат, когда крестьяне без земли ушли в города, создав тем самым новые проблемы, Столыпин предлагал эту землю отдать. И дальше вся система и с кредитами, и с крестьянскими банками, и с невозможностью продавать эту землю иностранцам – была подчинена этой цели.

Один пример – и дальше всё будет понятно: на 40 млн. человек увеличилось население России за каких-то десять лет. Что это значит? Это не потенция увеличилась у мужского и женского населения, а это надежда пришла. Люди стали верить в то, что

надо рожать детей, потому что есть ради чего жить и есть, как жить» [Цитировано по: <http://www.nameofrussia.ru/interview.html?id=140> / P.S. После завершения данной работы и её размещения в Интернете, обнаружил, что вышеуказанная ссылка перестала функционировать. Дополнительные поиски привели меня на Исторический форум (Видеоинтервью Н.С.Михалкова – Исторический форум "Мир истории" (forum-history.ru), или <http://forum-history.ru/showthread.php?t=667>), где содержится распечатка выше сказанного Михалковым о Столыпине, сделанная по другому источнику, который так же не работает. Любителям видео, пока не удалили, рекомендую посмотреть презентацию Михалковым Столыпина на «Имя России» <https://yandex.ru/video/preview/8132837939788640122>, в которой он проговорил больше половины сказанного им выше].

Если кто думает, что с приходом к власти в стране Путина и его единомышленников в 2000 году, российское общество в настоящее время очистилось от демократически-либеральных устремлений господствовавших в России с конца 80-х по конец 90-х годов XX века при Ельцине, Гайдаре, Чубайсе, Лужкове, Попове, Кохе и других, то он глубоко ошибается. Учитывая факт становления культовыми фигурами сторонника фашизма и нацизма Ильина и вешателя Столыпина ещё тогда, есть все основания полагать, что те, кто сегодня агитируют за них, являются продолжателями дела демократов-либералов в лице Ельцина, Гайдара, Чубайса, Лужкова, Попова Коха и других. Сознательно или бессознательно не имеет значения – и те и другие выступают за Россию с царством насилия и эксплуатации в обществе большинства меньшинством.

Досадно видеть в их числе людей выдающих себя за сторонников народа. С такими сторонниками и противников не надо – они всё сделают за них сами. Да к тому же с помпой, как это, в частности, было в апреле 2022 года на выставке в Государственной Думе, посвящённой 160-летию со дня рождения Столыпина, где цвет Государственной Думы, в торжественной обстановке проходя вдоль экспозиции задерживался у различных витрин и стендов, демонстрируя увлечённость. Одни депутаты показательно всматривались в представленные материалы, другие – живо обсуждали увиденное, прочитанное. В заключение, как указано на сайте Государственной Думы (ГД):

«По итогам осмотра Председатель ГД (В. Володин – В.К.) выразил благодарность всем организаторам выставки за такую экспозицию.

«Нам надо знать свою историю: она огромная — более тысячи лет. И на протяжении всего этого времени были люди, которые жертвовали собой, чтобы страна развивалась, чтобы люди жили лучше. И одним из таких граждан нашего государства был Петр Аркадьевич Столыпин», — сказал Вячеслав Володин.

Именно ему принадлежат решения, которые позволили России динамично развиваться в тот период времени, добавил Председатель ГД.

«Мы видим личность огромного масштаба: талантливого человека, причём бесребреника, который погиб за свою страну. И если бы только он дальше смог работать и жить, возможно, что и не было бы ни революций, ни других испытаний, выпавших на долю нашего государства», — подчеркнул Вячеслав Володин» [В Государственной Думе открылась выставка, посвященная 160-летию со дня рождения Петра Столыпина (duma.gov.ru) или <http://duma.gov.ru/news/54109/>].

Согласно Марксу:

«Гегель где-то отмечает, что все великие всемирно-исторические события и личности появляются, так сказать, дважды. Он забыл прибавить: первый раз в виде трагедии, второй раз в виде фарса» [К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2-е. Том 8, с. 119].

Глядя на акробатику современных думцев с именем Столыпина на устах, нельзя с этим не согласиться. Столыпин в качестве спасителя Отечества, при жизни трагедия, после смерти – фарс. Ни на посту губернатора Гродненской губернии, ни на посту губернатора Саратовской губернии, ни на посту Министра внутренних дел, ни на посту Председателя Совета министров Российской империи с сохранением поста Министра внутренних дел, он не только не сыскал лавры спасителя Отечества, а наоборот, сыскал лавры губителя Отечества. Окромя бывшего до него Министром внутренних дел Плеве и царя, никто его не жаловал. Да и те, использовали его в своих интересах, в роли палача, для усмирения не желающих умирать от голода, холода, болезней и других напастей, учинённых царизмом. Его не жаловал не только народ, из которого он выжимал соки, но и его окружение, с кем он выжимал соки из народа.

Что может быть нагляднее, чем противостояние трёх Государственных Дум Столыпину, не желавших потакать ему в уничтожение россиян не согласных умирать от голода, холода, болезней и других напастей, учинённых царизмом? Ни с первыми двумя Государственными Думами, ни с третьей Государственной Думой он не сработался. В

итоге первые две были разогнаны Указами царя, третья – создана специально для Столыпина, Она так и называлась: подобранная. Но и с ней он не нашёл общего языка. Его позиции постепенно ослабевали, отношения с царём становились прохладнее...

Кстати, словосочетание «Столыпинский галстук» появилось опять-таки не в истерзанном им народе, а в стенах III Государственной думы:

«Столыпинский галстук (столыпинский воротник), распространённый в российской публицистике 1907–1917 гг. эвфемизм для казни через повешение. Словосочетание появилось после выступления в Государственной думе 16(29) ноября 1907 г. председателя Совета министров Российской империи П. А. Столыпина. Премьер-министр пообещал и далее бороться с революционным движением в России через военно-полевые суды. В ответ кадет Ф. И. Родичев на следующий день, выступая с трибуны, сказал: «в то время, когда русская власть находилась в борьбе с эксцессами революции, только одно средство видели, один палладиум в том, что г. Пуришкевич называет муравьевским воротником и что его потомки назовут, быть может, столыпинским галстуком» [Государственная дума. Третий созыв. Стенографические отчёты. 1907–1908 гг. Сессия первая. Ч. 1. Санкт-Петербург, 1908. Стб. 396]. Цитировано по: Столыпинский галстук. Большая российская энциклопедия (bigenc.ru) или <https://bigenc.ru/c/stolypinskii-galstuk-0d9145>].

Сие не выдумка, и не советская пропаганда, как силятся представить адепты Столыпина, вроде Михалкова, а факт из стенографических отчётов первой сессии III Государственной думы за 1907–1908 гг.

Председатель Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, член Совета безопасности Российской Федерации Володин должен бы знать, даже если он ничего больше не знает, для чего нужна и чем, по сути, должна заниматься возглавляемая им организация. Три Думы, не ужившиеся с одним человеком, не укладываются в его дифирамбы ему. Полагаю, имей Володин свою голову, он не стал бы петь с чужого голоса. О том, как страна развивалась, как люди лучше жили, как Россия динамично развивалась при Столыпине и т.д., судит надо по оценке содеянного им, данной ему из числа не замазанного им большинства его современников, а не из числа сотен, а может и тысячи осчастливленных им, а потому готовых с пеной у рта доказывать величие своего благодетеля лишь бы не лишиться своего добра добытого с его помощью в ущерб десятков миллионов россиян. И тут, как нельзя лучше подходит Лев Толстой, во

времена Столыпина не только выражавший наши, истинно российские духовные ценности как то: честь, долг, совесть, истина, ложь, любовь и т.д., но и стоявший на их страже.

С негодованием и возмущением воспринимая происходящее в стране при Столыпине, получившего карт-бланш от Николая II, Толстой неоднократно обращался к ним с письмами, критикуя проводимую ими политику. Осознав тщетность своих усилий по их вразумлению, он разразился статьёй «Не могу молчать», где, кроме прочего, было сказано:

«Семь смертных приговоров: два в Петербурге, один в Москве, два в Пензе, два в Риге. Четыре казни: две в Херсоне, одна в Вильне, одна в Одессе».

И это в каждой газете. И это продолжается не неделю, не месяц, не год, а годы. И происходит это в России, в той России, в которой народ считает всякого преступника несчастным и в которой до самого последнего времени по закону не было смертной казни.

Помню, как гордился я этим когда-то перед европейцами, и вот второй, третий год непрерывающиеся казни, казни, казни.

Беру нынешнюю газету.

Нынче, 9 мая, что-то ужасное. В газете стоят короткие слова: «Сегодня в Херсоне на Стрельбицком поле казнены через повешение двадцать крестьян за разбойное нападение на усадьбу землевладельца в Елисаветградском уезде». (Далее следует сноска, где Толстой поясняет: «В газетах появились потом опровержения известия о казни двадцати крестьян. Могу только радоваться этой ошибке: как тому, что задавлено на восемь человек меньше, чем было в первом известии, так и тому, что эта ужасная цифра заставила меня выразить в этих страницах то чувство, которое давно уже мучает меня, и потому только, заменяя слово двадцать, словом двенадцать, оставляю без перемены всё то, что сказано здесь, так как сказанное относится не к одним двенадцати казнённым, а ко всем тысячам, в последнее время убитым и задавленным людям».

Двенадцать человек из тех самых людей, трудами которых мы живём, тех самых, которых мы всеми силами развращали и развращаем, начиная от яда водки и до той ужасной лжи веры, в которую мы не верим, но которую стараемся всеми силами внушить им, — двенадцать таких людей задушены веревками теми самыми людьми,

которых они кормят, и одевают, и обстраивают и которые развращали и развращают их...

Ведь это ужасно!

И делается это не один раз и не над этими только 12-ю несчастными, обманутыми людьми из лучшего сословия русского народа, но делается это, не переставая, годами, над сотнями и тысячами таких же обманутых людей, обманутых теми самыми людьми, которые делают над ними эти страшные дела...

Вы говорите, что вы совершаете все эти ужасы для того, чтобы водворить спокойствие, порядок.

Вы водворяете спокойствие и порядок!

Чем же вы его водворяете? Тем, что вы, представители христианской власти, руководители, наставники, одобряемые и поощряемые церковными служителями, разрушаете в людях последние остатки веры и нравственности, совершая величайшие преступления: ложь, предательство, всякого рода мучительство и — последнее самое ужасное преступление, самое противное всякому не вполне развращённому сердцу человеческому: не убийство, не одно убийство, а убийства, бесконечные убийства, которые вы думаете оправдать разными глупыми ссылками на такие-то статьи, написанные вами же в ваших глупых и лживых книгах, кощунственно называемые вами законами.

Вы говорите, что это единственное средство успокоения народа и погашения революции, но ведь это явная неправда. Очевидно, что, не удовлетворяя требованиям самой первобытной справедливости всего русского земледельческого народа: уничтожения земельной собственности, а напротив, утверждая её и всячески раздражая народ и тех легкомысленных озлобленных людей, которые начали насильническую борьбу с вами, вы не можете успокоить людей, мучая их, терзая, ссылая, заточая, вешая детей и женщин...

Причина совершающегося никак не в материальных событиях, а всё дело в духовном настроении народа, которое изменилось и которое никакими усилиями нельзя вернуть к прежнему состоянию, — так же нельзя вернуть, как нельзя взрослого сделать опять ребенком. Общественное раздражение или спокойствие никак не может зависеть от того, что будет жив или повешен Петров или что Иванов будет жить не в Тамбове, а в Нерчинске, на каторге. Общественное раздражение или спокойствие может зависеть только от того, как не только Петров или Иванов, но всё огромное большинство людей будет смотреть на своё положение, от того, как большинство это будет относиться

к власти, к земельной собственности, к проповедуемой вере, — от того, в чём большинство это будет полагать добро и в чём зло. Сила событий никак не в материальных условиях жизни, а в духовном настроении народа. Если бы вы убили и замучили хотя бы и десятую часть всего русского народа, духовное состояние остальных не станет таким, какого вы желаете.

Так что всё, что вы делаете теперь, с вашими обысками, шпионствами, изгнаниями, тюрьмами, каторгами, виселицами — всё это не только не приводит народ в то состояние, в которое вы хотите привести его, а, напротив, увеличивает раздражение и уничтожает всякую возможность успокоения.

«Но что же делать, говорите вы, что делать, чтобы теперь успокоить народ? Как прекратить те злодеяния, которые совершаются?»

Ответ самый простой: перестать делать то, что вы делаете» [Лев Николаевич Толстой Полное собрание сочинений. Том 37. Произведения 1906-1910 гг., с. 83-84, 85, 88, 89].

Надеюсь, володины, после прочитанного, не выкинут Толстого на мусорную свалку, не объявят его врагом народа... Впрочем, они озаботились этим давно. Материалы с его осуждением уже готовы и овладевают массами. Один искажает Толстого, другой принижает, третий умаляет и т.д. Этот ссылается на пасквиль в адрес Толстого на того, тот на этого, и крутится маховик «долой Толстого». И сыпятся на головы россиян откровения возведённого ныне в ранг «великого русского философа» (вскоре, не исключено, и святого) Ильина, из числа нижеприведённых:

«Чем гармоничнее и проще натура, тем легче она даётся Толстому...

Чуть сложнее, чуть интеллигентнее душа человека в плане ума, образованности; чуть только забрезжит необходимость её обрисовать и вывести раздвоенную, неровную, более глубокую душевную ситуацию, так Толстой сталкивается с трудностями, которые преодолеть не умеет» [Ильин И. А. Собрание сочинений: В 10 т. Т. 6. Кн. III / Сост. и коммент. Ю. Т. Лисицы; Худож. Л. Ф. Шканов. — М.: Русская книга, 1997 г., с. 441, 441-442].

«Отдельно от перечисленных мною имён — по размеру художественного дарования мировой гений и титан, но по уровню своего философствования не выходящий за пределы домашне-обывательского резонерства — стоит Лев Толстой. Ложность его

проповеди и вредность его воззрений превосходит во многих отношениях всё то, что сделали все остальные, взятые вместе» [А. Ильин. Собрание сочинений: В 10 т. Т. 5. Сост. и коммент. Ю. Т. Лисицы; Худож. Л. Ф. Шканов. - М.: Русская книга, 1996 г., с. 267-268].

Добро и зло, свет и тьма, гений и злодей – две вещи несовместны. Выход злодея на историческую арену знаменует сход с неё гения. Это важно не столько знать, сколько понимать при выборе стороны. Я свой выбор сделал: я на стороне добра, света и гения Толстого. Остальных прошу определиться. Главное не ошибиться. Необходимо не допустить очередного потрясения, уготованного нам сторонниками рабской России, России Ильина и Столыпина, России с царством насилия и эксплуатации в обществе большинства меньшинством.

Однако, читатель, вернёмся к Михалкову, оставленному нами с аллилуйей Столыпину на устах. Разложим его стальнойношение по нотам и анализируем:

«1. Столыпин, – это абсолютно величайший политик в нашей стране.

2. Петр Аркадьевич стоял абсолютно перед теми же проблемами, перед которыми сегодня стоим мы.

3. Достоевский и Пушкин были провидцами, они могли предвидеть, но не могли сделать. Петр I, обличённый гигантской властью, ровно как Екатерина II, ровно как Александр II, могли сделать, но не могли предвидеть последствия. И в результате и Петр I и Екатерина II и даже Александр II в общем были предтечами тех трагедий, которые случились в 1917-ом году.

4. Александр Невский и Иван Грозный даже в страшном сне представить себе не могли, что они окажутся перед такой страной, перед которой оказался Столыпин.

5. Столыпин не только предвидел, но ещё и мог сделать.

6. И все его реформы были потрясающе правильно сформулированы изнутри, структура этих реформ была правильной.

7. Если Александр II освободил крестьян, но не дал им земли, чем создал люмпен-пролетариат, когда крестьяне без земли ушли в города, создав тем самым новые проблемы, Столыпин предлагал эту землю отдать.

8. И дальше вся система и с кредитами, и с крестьянскими банками, и с невозможностью продавать эту землю иностранцам – была подчинена этой цели.

9. Один пример – и дальше всё будет понятно: на 40 млн. человек увеличилось население России за каких-то десять лет. Что это значит? Это не потенция увеличилась у мужского и женского населения, а это надежда пришла. Люди стали верить в то, что надо рожать детей, потому что есть ради чего жить и есть, как жить».

Итак:

1) и 2) С паршивой овцы – хоть шерсти клок. Ну не было и нет у сторонников рабской России, России с царством насилия и эксплуатации в обществе большинства меньшинством, другого человека, кто бы подходил им на роль вершителя исторического опыта, схожего с их устремлениями. Аналогично поступил и Ельцин, назвав единственным на то время в истории России Министра обороны Грачёва, лучшим Министром обороны в истории России. Когда не с кем сравнивать, тогда и...

3) Выходит у всех рыльце в пуху, один Столыпин – красно солнышко, свет в окошке. Очернить всех, чтобы обелить одного – ума не надо.

4) Серьёзно? Одно упоминание Столыпина в ряду с Невским и Грозным выставляет их в дурном свете.

5) А что мог сделать Столыпин? Ах, да, установить виселицы по всей стране и повесить на них не желающих умирать от голода, холода, болезней и других напастей, учинённых царизмом.

6) Как его реформы были потрясающе правильно сформулированы изнутри, так Россия и получила снаружи потрясающе неправильные результаты его реформ. Какой была правильной структура этих реформ, такой отвратительно бесструктурный вид они имели. Иными словами, порочность восхваления идущего не в ногу со страной, не вызывает сомнения.

7) Значит, Александр II не дал землю крестьянам, чем создал люмпен-пролетариат, ушедший в города. Дико извиняюсь: а кого искали по России большевики во главе с Лениным, среди бела дня с факелами в руках, спустя 35 лет, после создания Александром II люмпен-пролетариата из крестьян? Люмпен-пролетариат?! Стесняюсь спросить: а кому предлагал дать землю Столыпин, спустя 46 лет после уничтожения крестьян Александром II и создания им люмпен-пролетариата? Крестьянам?! Это-ж, какое рвение должно быть у человека; это-ж какая мотивация должна быть у человека; это-ж, как надо не уважать своего собеседника, слушателя, читателя; это-ж за кого надо принимать своего оппонента, чтобы нести вздор о том, что Александр II освободил

крестьян, но не дал им земли, чем создал люмпен-пролетариат, после чего, спустя 46 лет, Столыпин предлагал эту землю отдать крестьянам?

8) Здесь нет ничего нового. И при Александре II государство кредитовало крестьян в целях отъёма денег и земли выдавая им ссуду на 49 лет под 6% годовых. Но крестьяне, за редким исключением, имевшим нетипичный характер, не желали иметь землю в личной собственности, из которой затем формировалась частная собственность мироедов всех мастей – от кулака, до помещика и капиталиста, ибо прекрасно осознавали, что без общины им не выжить.

9) Дальше действительно всё понятно. Настолько, что понятнее некуда, глядя на топорную работу Михалкова, если не сказать ложь. А почему бы и не сказать, ведь он готовился, следовательно, не только вычитывал, выписывал и запоминал нужную ему информацию, но и тщательно компоновал её по своему, старательно обходя ненужную. Что не так в его примере? То, что увеличение численности населения России за каких-то десять лет, он ставит в заслугу Столыпина. Коли человек готовился без злого умысла, и с головой у него всё в порядке, не мог он пройти мимо множества разнообразных данных, все как одни опровергающих его «хотелки». И если он, вопреки имеющимся данным настаивает на заслуге Столыпина в увеличение численности населения в России на 40 млн. человек за каких-то десять лет, то он лжёт.

Можно сколь угодно оперировать большими цифрами, закатывать глаза и говорить вкрадчивым голосом, но статистика упрямая вещь. Вот и боятся её лжецы. Мы, читатель, не они, статистику не боимся, смело поверяем ею нашу правоту. Так вот, научный сотрудник Отдела демографии НИИ ЦСУ СССР Р. И Сифман приводит следующую таблицу расчёта численности населения России (без Финляндии) за 1897-1914 гг.:

Таблица 1.

Годы	Абсолютные данные				Естественный прирост на 100 человек среднего населения	
	Естественный прирост (исправленный) тыс. человек	Внешняя миграция	Численность населения, млн.			
			на начало года	среднегодовая		
1897	2075,7*	-6,9*	125,6**	126,7	1,79	1,70

1898	2010,2	-15,1	127,7	128,7	1,56	
1899	2305,7	-42,8	129,7	130,8	1,76	
1900	2375,2	-66,7	131,9	133,1	1,78	
1901	2184,8	-19,6	134,2	135,3	1,61	
1902	2412,4	-13,7	136,4	137,6	1,75	
1903	2518	-87,2	138,8	140	1,8	
1904	2582,7	-70,7	141,2	142,5	1,81	1,68
1905	1980,6	-228,3	143,7	144,6	1,37	
1906	2502,5	-147,4	145,5	146,7	1,71	
1907	2769,8	-139,1	147,8	149,2	1,86	
1908	2520,4	-46,5	150,5	151,8	1,66	1,65
1909	2375,6	-10,8	153	154,2	1,54	
1910	2266	-105,8	155,3	156,4	1,44	
1911	2779,1	-56	157,5	158,9	1,75	...
1912	2823,9	-64,8	160,2	161,6	1,75	...
1913	2754,5	25,1	163	164,4	1,68	...
1914	165,7

* Ввиду того, что итог переписи 1897 г, относится к 28 января, за 1897 г. взят прирост не за весь год, а только за 11 месяцев.

** Наличное население по переписи 1897 г,

[Брачность, рождаемость, смертность в России Б87 и в СССР. Сб. статей. Под. ред. А. Г. Вишневского. М., «Статистика», 1977 г., с. 80]

«За 17-летний промежуток времени – от переписи 1897 г. до начала 1914 г., – заключает Сифман, – население России выросло на 40,1 млн. человек, Превышение родившихся над умершими за этот период составляло 41,2 млн. (в среднем за год 2,4 млн. человек) [Там же, с. 81].

И что же мы видим? Если кто скажет: «Покрасневшее лицо Михалкова», – то я вас умоляю. Думается, ему уже ничем не поможешь. Мы видим ложь Михалкова, относительно заслуги Столыпина в увеличение численности населения России на 40 млн. человек, за каких-то десять лет. Оказывается, численность населения России увеличилась на 40 млн. человек, точнее на 40,1 млн. человек, не за каких-то десять лет, а за семнадцать лет. Тогда как Столыпин возглавлял Совет министров России 5 лет, 1 месяц и 28 дней, Ежели брать интервал столыпинского председательства в Совете министров России с 1906 по 1911 год, то в год его прихода, население России составляло 146,7 млн. человек, а в год ухода – 158,9 млн. человек. Итого, за время его председательства в Совете министров России, население России увеличилось на 12,2 млн. человек. Для сравнения, при Витте, начиная с его председательства в Комитете министров России (29 августа 1903 г. — 23 апреля 1906 г.) включая его председительство в Совете министров России (19 октября 1905 г. — 22 апреля 1906 г.) – население России увеличилось на 6,7 млн. человек.

Казалось бы, михалковым впору потирать руки и хлопать в ладоши, но не надо торопиться, ибо математика любит счёт. Поэтому, считать, так считать.

Столыпин возглавлял правительство с 21 июля 1906 г. по 18 сентября 1911 г., а Витте – с 29 августа 1903 г. по 23 апреля 1906 г. По-другому говоря, Столыпин был во главе правительства России 62 месяца, Витте – 32 месяца. Тогда, 12,2 млн. человек делим на 62 месяца и находим, что при Столыпине, население России увеличивалось на 196,774 тыс. человек в месяц. А при Витте – на 209,375 тыс. человек в месяц. Вот такая загогулина получается. Очевидно, что пиар Столыпина не только голословен, но и лжив. Это, во-первых.

Во-вторых, в указанном примере Михалкова, содержится ещё одна ложь: о том, что увеличение численности населения России на 40 млн. человек связано с тем, что при Столыпине люди стали верить в то, что надо рожать детей, потому что есть ради чего жить и есть, как жить.

Так ли это? Разумеется нет. Скажу больше: это чушь несусветная.

Будь сказанное Михалковым правдой, то самыми многочисленными по численности населения были бы те страны, которые достигли высокого уровня развития, В действительности же наибольшее количество людей в странах с низким уровнем развития, о чём во все времена свидетельствовала статистика численности населения по странам. Читатель, может убедиться в этом самостоятельно. Я лишь приведу данные за

2023 год, да и то не всю таблицу по всем 224 странам мира, а только первую десятку стран мира, с наибольшей численностью населения:

Таблица 2. Актуальная картина численности людей по странам на 2023 год

В таблице содержится информация о количестве и густоте населения 224 стран мира, а также проценте жителей государства от общего числа всех людей на планете.

№	Название страны	Численность населения	Плотность на 1 км ²	Процент от общего числа людей
1.	Китай	1 447 364 028	150,4	18,33%
2.	Индия	1 398 520 301	425,4	17,71%
3.	США	333 666 025	34,6	4,23%
4.	Индонезия	277 165 567	145,5	3,51%
5.	Пакистан	225 482 486	283,2	2,86%
6.	Бразилия	214 622 951	25,2	2,72%
7.	Нигерия	211 536 493	229	2,69%
8.	Бангладеш	166 746 193	1157,9	2,11%
9.	Россия	145 990 646	8,5	1,85%
10.	Мексика	130 823 400	66	1,66%

Источник: <https://migrantumir.com/naselenie-stran/?ysclid=lqjsqyy1lj149189187#close>

Налицо отсутствие в первой десятке стран мира с наибольшей численностью населения, европейских государств (нахождение в данном списке России, как, впрочем, и США, тема отдельного разговора, и она не связана с высоким уровнем их развития). Важно другое, наличие в десятке стран с наибольшей численностью населения Китая, Индии, Индонезии, Пакистана, Бразилии, Нигерии, Бангладеш и Мексики должно свидетельствовать, по утверждению Михалкова, о том, что люди в этих странах стали верить в то, что надо рожать детей, потому что есть ради чего жить и есть, как жить. И наоборот, отсутствие в десятке стран с наибольшей численностью населения Германии, Франции, Италии и других европейских стран, должно свидетельствовать, по, опять-таки, утверждению Михалкова, о том, что люди в этих странах не верили в то, что надо

рожать детей, потому что не было ради чего жить и не было, как жить. Хоть круть-верть, хоть верть-круть, снова загогулина получается.

Идя на встречу всевозможных скептиков, – не приведя в доказательство своих слов ни единого источника, сомнительно и критически относящихся к одному источнику, указанному их оппонентами, – вслед за историком и демографом А. Г. Рашиным обратимся к следующей сравнительной таблице о росте населения России и других важнейших стран Европы за сто лет (1810-1910), составленной на основе данных работы Б. Урланиса «Рост населения в Европе» [Б. Ц. Урланис, Рост населения в Европе, М., Госполитиздат 1941, стр. 414-415.].

Таблица 3.

Страны	Население в млн. чел.			Прирост населения за 1810-1860 гг.		Прирост населения за 1860-1910 гг.		Прирост населения за 1810-1910 гг.	
	1810 г.	1860 г.	1910 г.	в млн.	в %	в млн.	в %	в млн.	в %
Все страны Европы.	198,9	283,5	441,3	84,6	42,5	157,8	55,6	242,4	121,9
В том числе:									
Россия (только Европейская часть)	43,6	66,7	127,3	23,1	53,0	60,6	90,8	83,7	192,0
Все страны Европы без России.	155,3	216,8	314,0	61,5	39,6	97,2	44,3	158,7	102,2
В том числе:									
Германия.	25,8	37,7	64,9	11,9	46,1	27,2	72,2	39,1	151,6
Англия и Уэльс, Шотландия и Ирландия.	18,5	29,2	45,2	10,7	57,8	16,0	54,8	26,7	144,3
Италия.	18,4	25,1	35,3	6,7	36,4	10,2	40,6	16,9	91,8
Франция.	28,2	35,7	39,5	7,5	26,6	3,8	10,6	11,3	40,1

А. Г. Рашин. Население России за 100 лет (1811-1913 гг.) Статистические очерки. Под редакцией академика С. Г. Струмилина Государственное статистическое издательство Москва 1956, с. 48

Тут уже не загогулина, а загогулище, получается. Иначе и не скажешь, глядя на то, как в течение 100 лет прирост населения одной только европейской части России существенно опережал прирост населения европейских стран. Лишь в 1810-1860 гг. то ли благодаря Англии, то ли Уэльсу, то ли Шотландии, то ли Ирландии, они, должно быть за счёт либо ввоза рабов, либо миграции, вместе взятые, слегка обошли прирост населения европейской части населения России. Что касается Германии, Италии и Франции то, на протяжении указанных 100 лет, их население влачило жалкое существования, люди в этих странах не верили в то, что надо рожать детей, потому что не было ради чего жить и не было, как жить. Ай да Михалков, ай да... молодец! Его бы энергию, да в мирных целях, на благо России без рабства, без ильиных и столыпиных, без царства насилия и эксплуатации в обществе.

В стремление придать Столыпину образ недооценённого кормчего России, великого преобразователя России на все времена, титана, поднимавшего Россию с колен на невиданную, да что там невиданную, неслыханную высоту, – Михалков доходит до бреда. Цитирую:

«Я вспоминаю гениального человека абсолютно, Премьер-министра России Петра Аркадьевича Столыпина, который своими реформами как раз и занимался народонаселением, развитием и укреплением того самого среднего класса. И если бы это ему удалось, то по мнению специалистов западных, которых было много, и которые много изучали деятельность Столыпина, – ну конечно же, куда нам без западных специалистов, без западных специалистов нам никуда, без западных специалистов нам нельзя, поскольку лишь западные специалисты могут показать нам путь, открыть нам глаза и указать на истину, так как сами мы, россияне, сырые и безмозглые – В.К., – в середине XX века Россия была бы абсолютно недосыгаемой страной, основной валютой мира был бы рубль, а население России составило бы 348 млн. человек. Я понимаю, что история не терпит сослагательного наклонения, но ели позволить себе такую вольность, могу себе допустить, что в этом случае могло не случить Второй Мировой войны. Но именно поэтому Столыпин был убит» [Бесогон. Цена прозрения / Выпуск 08 декабря 2023 г.]

Талдыча эту мантру в течение многих лет, Михалков успел заразить ею многих не крепких умом россиян. Не хочу никого обижать, но коли Председатель Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, член Совета безопасности Российской Федерации Володин уже засветился, то в доказательство приведу сказанное им ранее:

«Мы видим личность огромного масштаба: талантливого человека, причём бессребреника, который погиб за свою страну. И если бы только он дальше смог работать и жить, возможно, что и не было бы ни революций, ни других испытаний, выпавших на долю нашего государства» (См. выше).

Что можно сказать по этому поводу? Бредовость вышесказанного Михалковым вопиет. Имея в виду многолетнюю нарастающую практику внедрения сего бреда в сознание россиян, и через СМИ, и через высокопоставленных чиновников, – берущую начало со времени властвования в России демократов-либералов во главе с Ельциным в конце XX века, – и, сколь бездействие власти, не препятствующей ему, столь и его тиражирование ею, как в случае с Председателем Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, членом Совета безопасности Российской Федерации Володиным, есть основание полагать, что речь идёт о его (этого бреда) мейнстриме в лучших традициях наших врагов: чем чудовищнее ложь, тем охотнее в неё верят.

Тут-то и выясняется духовная слабость новой власти во главе с Путиным и его единомышленниками, ставшими у руля России в начале XXI века в результате отвержения ими теории и практики и коммунистов, и капиталистов. Отвергнуть отвергли, а ничего своего не выработали. Всё, что ими делается до сих пор это, по сути, латание дыр от старых теорий и практик коммунистов и капиталистов. Вместо слома – косметический ремонт, доставшихся им от них в наследство, физических и теоретических построений и установок, стоящих на пути эффективного развития российского общества. То там подкрасят, то тут подмажут, а в целом всё остаётся по-старому. Оттого и страшно перепуганные с приходом Путина и его единомышленников к власти в стране на волне критики теории и практики и коммунистов, и капиталистов, коммунисты и капиталисты нынче чувствуют себя не только спокойно, но и уверенно, поскольку их теоретические и практические установки и конструкции даже не пошатнулись.

За неимением своего видения развития России Путин и его единомышленники мечутся в поисках опоры вовне, то к одним прильнут, то к другим; легко вовлекаются в орбиту интересов и коммунистов и капиталистов. То памятную доску Маннергейму – будучи верховным главнокомандующим армии Финляндии обеспечивавшим гитлеровской Германии блокаду Ленинграда с севера – откроют в Санкт-Петербурге, в чрезвычайно торжественной атмосфере, при участии руководителя Администрации Президента России Иванова и Министра культуры Мединского, с военным оркестром и почётным караулом, то снимут её украдкой, под покровом ночи, фактически в полночь. То Солженицына подымут на щит, а потом уронят. И так далее. Теперь вот в чести Ильин и Столыпин – детища демократов-либералов конца XX века, востребовавших теорию первого и практику второго в виде симбиоза, долженствующего помочь им, с одной стороны, в усмирении ограбленных, вплоть до физического уничтожения большинства из них с целью сокращения расходов на их содержание в качестве отработанного материала, с другой – в защите ограбивших, в экономическом, политическом, правовом, историческом отношениях. Красноречивое доказательство тому свидетельство Лужкова и Попова – непосредственных теоретиков и практиков и крушения Советского Союза, и завершения обустройства России без насилия и эксплуатации, и начала обустройства России с царством насилия и эксплуатации большинства меньшинством :

«Гайдар переложил все тяготы выхода из социализма на народные массы. Обеспечил захват подавляющей части государственной собственности номенклатурой и олигархами. Посадил российское государство на западную наркоиглу нефте- и газодолларов. Сделал Запад — соблазнённый перспективой ликвидации российского ВПК — своим союзником и частичным донором. И по линии небольших подачек, и по линии платы за вывозимые ресурсы. Сдал народы бывших союзных республик их национальной коммунистической номенклатуре (поделившейся в ряде республик властью с оппозицией). Избавил номенклатуру от бремени расходов на одну из опор России — её великодержавность. И от расходов на другую опору — российскую культуру.

Тогда уже как бы в поддержку гайдаровских реформ на полном серьёзе высказывалась идея о том, что России нужно всего 45 млн. человек. Этого достаточно, чтобы качать нефть, остальное лишнее» [Лужков Ю. Попов Г. Ещё одно слово о Гайдаре / Московский Комсомолец № 25259 от 22 января 2010 г].

Безусловно, Лужков и Попов взвалили всё на Гайдара для отвода глаз от себя, как соучастников ежегодного уменьшения численности населения страны без малого на один миллион человек, в их бытность на вершине политического олимпа страны, – ибо в верхнюю пятёрку строителей России с царством насилия и эксплуатации большинства меньшинством, они входили однозначно. Но от этого их признание не теряет своего значения, не становится менее ценным. Во-первых, потому, что они рисуют чудовищную картину происходившего в России конца XX века, как с их непосредственным участием, так и под их непосредственным руководством. Во-вторых, потому, что даже спустя много лет после окончания всевластия демократов-либералов во главе с Ельциным, они говорят о тех чудовищных взглядах и настроениях, царивших в политическом руководстве России, как естественном, само собой разумеющемся явлении.

И происходило это ни где-нибудь, скажем, в гитлеровской Германии, а у нас, в современной России 20-30 летней давности. И не фашистско-нацистскими лидерами Германии в лице Гитлера, Бормана, Геббельса, Гимлера, Гесса и других, а лидерами демократов-либералов посткоммунистической России в лице Ельцина, Гайдара, Чубайса, Лужкова, Попова и других, на полном серьёзе высказывалась идея о том, что России нужно всего 45 млн. человек – остальные лишние. Неспроста, нет, неспроста вооружались отечественные демократы-либералы теорией Ильина и практикой Столыпина. Ими всё было рассчитано до мелочей. Оставался сущий пустяк: уничтожить более 103 млн. россиян, так как на момент серьёзного высказывания ими идеи о том, что России нужно всего 45 млн. человек, в стране проживало свыше 148 млн. человек.

Самым гнусным было то, что первыми под нож демократов-либералов вооружённых теорией Ильина и практикой Столыпина пошла наименее защищённая часть общества – пенсионеры, те, кто отстоял их жизнь, свободу и независимость в смертельной схватке с фашистско-нацистской Германией в годы Второй Мировой войны.

Есть множество свидетельств, наглядно демонстрирующих отношение демократов-либералов к пенсионерам как к балласту, отработанному материалу, подлежащему первоочередному уничтожению, которые активно вычищаются из СМИ демократами-либералами и их сторонниками. Например, это:

«Один из известных журналистов «демократического» толка, бывший руководитель ВГТРК Олег Попцов, выступая 2 января на радио «Эхо Москвы» в программе «Выхода нет», заявил, что в 90-е годы были допущены очевидные ошибки. «И мы никуда от этого не уйдем. Это не я произносил, а Е.Гайдар, когда была шоковая

терапия. На вопрос Полторанина, что делать с пенсионерами, Гайдар ответил – они умрут» [https://kprf.ru/opponents/54141.html?ysclid=lqs54lolow383657551].

Нынче нет ни архива «Эха Москвы» с данной передачей, ни ссылок на нее. Зато есть нашумевшее высказывание Председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации I и II созывов В. Илюхина, судом удостоверенное в истинности сути сказанного им:

«Тот же Е. Гайдар утверждал, что ничего страшного нет в том, что часть пенсионеров вымрет, зато общество станет мобильнее» [В. Илюхин. Откровенный разговор с Россией. Москва, 2007 г., с. 136].

Это было сказано Илюхиным в 1999 году, в процессе инициализации импичмента Президенту Ельцину, главному демократу-либералу России, за геноцид русского народа (всего обвинение состояла из пяти пунктов).

В ответ, Гайдар подал в суд исковое заявление к Илюхину о защите чести и достоинства, утверждая, что такого не говорил, и, требуя опровержения. Судебное разбирательство шло около 3,5 лет и, наконец, 20 февраля 2003 года, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда иск Гайдара к В.Илюхину оставила без удовлетворения и прекратила производство по делу.

«Более трёх лет Гайдар, его команда и его покровители доказывали, – писал я в работе «Пенсия» – В, К., – что ничего подобного он не произносил. Тщетно! Чем дальше шло судебное разбирательство, тем больше предъявлялось суду неопровержимых доказательств справедливости сказанного Илюхиным, тем больше суд над Илюхиным оборачивался судом над Гайдаром, его командой и его покровителями. В итоге, Илюхин суд выиграл, а Гайдар, его команда и его покровители были вынуждены срочно ретироваться, после чего несканно радовались, что не сели на скамью подсудимых» [kirsanov-vn.narod.ru/AIN/pensija.htm].

Когда своего нет, к чему можно было бы прислониться, от чего можно было бы оттолкнуться, на чём можно было бы строить (основываться), из чего можно было бы исходить и т.д., тогда приходится хвататься за чужое, подстраиваться под чужое, Отсюда и ручное управление страной, на манер пожарников, по сигналу тревоги.

Вспыхивающие временами разговоры о необходимости примирения красных и их сторонников с белыми и их сторонниками, из этой оперы.

В особенности тема примирения красных и их сторонников с белыми их сторонниками, под предлогом единения ради защиты Отечества, стала актуализироваться (вспыхнув в конце XX века усилиями демократов-либералов, с начала XXI века она сходила на нет) начиная с 2014 года, после возвращения Крыма в Россию. Ни перемирия, ни единения до сих пор не наступило, зато по сей день не умолкают споры о том, кто такие красные и их сторонники, кто такие белые и их сторонники, что такое «Отечество» для тех и других, и т.д. Это с одной стороны. С другой – обе стороны рассматривают и перемирие и единение с друг с другом, не как прощение прегрешений, избавление от взаимных претензий, обид, т.д., а исключительно как капитуляцию другой стороны. В частности, из стана белых и их сторонники звучат требования реституции и признания деятельности красных и их сторонников геноцидом:

«Бизнесмен Олег Дерипаска считает необходимым признать геноцид казаков Белого движения, сопротивлявшихся «большевистской диктатуре» в годы Гражданской войны, и решить вопрос реституции собственности российских граждан, национализированной в те годы. Так господин Дерипаска прокомментировал меморандум о завершении Гражданской войны между белыми и красными, подписанный накануне в Госдуме.

Олег Дерипаска считает, что простым подписанием меморандума о завершении Гражданской войны обойтись не удастся. «И до сих пор не решены вопросы о реституции национализированной собственности российских граждан, произошедшей более 100 лет назад. О восстановлении в правах, об увековечивании памяти многих героев сопротивления большевистской диктатуре за эти 70 лет», — написал господин Дерипаска в Telegram.

«Не говоря уже про миллионы загубленных и репрессированных казаков и членов их семей, которых в лучшем случае лишили вольности и родины, а в худшем — жизнью. Признание этого преступного геноцида также должно стать элементом примирения, ведь потомки не забыли. И пока не могут простить», — добавил бизнесмен»
[«Коммерсантъ» от 25.03.2023 г.:
<https://www.kommersant.ru/doc/5899593?ysclid=lqo3uft72x995161969> / Доп. см.
https://dzen.ru/a/ZB8YCNSx9U_PCR8YJ].

Разумеется, в ответ красные и их сторонники выставят свой счёт, и он не в разы, а на несколько порядков будет больше.

Какую идею преследовали, чего хотели красные и их сторонники хорошо известно: преследовали идею коммунизма, хотели построить социальное государство, устранить в России царство насилия и эксплуатации.

А какую идею преследовали, чего хотели белые и их сторонники? Может ли кто из их современных представителей, открыто выступить перед народом и сказать ему «в лицо», что он (они) выступает (выступают) за его порабощение, за рабскую Россию, за Россию с царством насилия и эксплуатации большинства меньшинством, и, что он (они) обращается (обращаются) к нему с просьбой помочь ему (им) в этом? Нет! И бизнесмен, долларовый миллиардер Дерипаска не скажет, ибо это равнозначно его политической смерти. Все они будут юлить, витиевато выражаться, плести арабески, прятаться за спины обманутых ими рядовых исполнителей их идеи порабощения россиян, превращения России в государство с царством насилия и эксплуатации большинства меньшинством, но правду не скажут, потому, и только потому, что для большинства россиян их дело – несправое! И они об этом знают!! Не скажут, до тех пор, пока либо не убедятся в своей безопасности, либо не впадут в глубокое отчаяние и уныние от безысходности воплощения в жизнь своей идеи порабощения россиян, превращения России в государство с царством насилия и эксплуатации большинства меньшинством, как это сделал Ильин:

«Идея Белой армии, которой армия всегда была и будет верна, есть идея духовно чистая и государственно великая.

И её необходимо вскрыть и утвердить...

Это есть идея автономного патриотического правосознания, основанного на достоинстве и служении; правосознания, имеющего возродить русскую государственность и по-новому осмыслить и утвердить её драгоценную монархическую форму» [Ильин И. А. Собрание сочинений: В 10 т. Т. 9-10/Сост. и коммент. Ю. Т. Лисицы; Худож. Л. Ф. Шканов. - М.: Русская книга, 1999 г., с. 290-291].

Драгоценную монархическую форму, рабскую Россию, Россию с царством насилия и эксплуатации большинства меньшинством – хотели и хотят воплотить в жизнь белые и их сторонники. Потому они и идут хоть на примирение, хоть на единение с красными и их сторонниками, что желают, во-первых, как было сказано выше, добиться от них

капитуляции, признать их деятельность геноцидом и истребовать с них реституцию, а, во-вторых, устранить таким образом самое опасное и активное препятствие на пути к своей цели: установление в России царства насилия и эксплуатации большинства меньшинством. В какой это будет форме – драгоценной монархической, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, фашистской, нацистской или ещё какой – им не важно, Им важно, чтобы Россия была царством насилия и эксплуатации большинства меньшинством. В этом суть!

Надеюсь россияне не попадутся на эту удочку.

У коммунистов и их сторонников, при всей их благонамеренности к российскому народу, есть свои скелеты в шкафу. Главным из них является их нечистоплотное, точнее говоря, предательское – по отношению к россиянам, стремившимся к уничтожению в России имеющегося царства насилия и эксплуатации большинства меньшинством – противостояние с народничеством, явившееся источником множества необязательных и неоправданных бед и страданий россиян в борьбе с царизмом.

Несомненно, у большинства российского народа есть серьёзные претензии и к красным и их сторонникам, и к белым и их сторонникам, в части их противодействия ему на пути его следования к светлому будущему без насилия и эксплуатации. Отнюдь не случайно он отказал им в начале XXI века и возвёл на вершину государственной власти представителей новой политической силы во главе с Путиным, выступивших с критикой и коммунистов (красных и их сторонников), и капиталистов (белых и их сторонников).

Очевидно, что в этих условиях большинство российского общества не интересуется современным противостоянием красных и их сторонников с белыми и их сторонниками, ни под соусом примирения, ни под каким-либо ещё. Это интересно им самим, как способ поддержания внимания к своим теориям и практикам. Только и всего.

Что интересуется большинство российского общества в этом вопросе, так это участие в нём Путина и его единомышленников в роли свадебных генералов.

Осознают ли Путин и его единомышленники пагубность для страны, для народа, данное положение вещей: что без самоидентификации в качестве самостоятельной силы, отличной и от коммунистов (красных и их сторонников), и от капиталистов (белых и их сторонников); без генерального плана, без глобального видения проблем и путей их решения вне теории и практики и коммунистов (красных и их сторонников), и капиталистов (белых и их сторонников), – они обречены быть марионетками и тех, и других; обречены способствовать им вернуться к власти в стране.

Думается, да. Участвовавший поиск ими национальной идеи, связи времён, преемственности поколений и, даже идеологии современной России (поиск государственной идеологии им запрещает действующая Конституция 1993 г., принятая усилиями демократов-либералов, т.е. сторонников России с царством насилия и эксплуатации в обществе большинства меньшинством, находившихся у власти в стране в конце XX века) – испугавшись своей смелости ограничивших её патриотизмом, – тому порука.

Но Путин и его единомышленники не оригинальны. С начала XIX века по начало XX века передовые умы Отечества уже выступали за улучшение жизни россиян, минуя теорию и практику и коммунистов (красных и их сторонников) и капиталистов (белых и их сторонников). И звали их народниками. Зачем заново изобретать велосипед? Ведь, ежели верно, что ничего не происходит из ничего, то должно быть верно и то, что коли большинство российского народа во главе с Путиным и его единомышленниками, худо-бедно, но, всё-таки, идёт вперёд пробираясь между Сциллой и Харибдой, без руля и ветрил, без карты, без морского оборудования, инвентаря и прочих средств необходимых для успешной навигации, то, значит они делают это хоть и по едва заметной, но, всё-таки, кем-то проторенной дороге, не по наитию, а по зову предков, в числе которых единственными, кто теоретически обосновывал и практически доказывал вредность для развития российского общества и теории и практики коммунистов (красных и их сторонников), и теории и практики капиталистов (белых и их сторонников), были народники во главе с Бакуниным, Белинским, Герценом и Чернышевским.

Здесь михалковы заахают, заохают, завоюют, заскрежешут зубами, замашут руками, затопают ногами, и т.д., выражая недовольство от одной мысли о добром слове в адрес народников: «Как? Опять?? Мы столько лет и усилий потратили на очернение народников – и снова-здорово???».

Не стоит, однако, обращать внимание на их ахи, охи, вои, крики, вопли, стоны, топоты и т.д., поскольку следуя им до сего дня, мы так и не построили настоящее, забрезжившее с приходом к власти в стране Путина и его единомышленников; то самое настоящее, в ожидание которого большинство российского народа вверило в руки Путина и его единомышленников своё будущее, в надежде на претворение ими в жизнь его чаяний. Не построили и не построим. А что получили взамен? Продолжение курса штопки своего материального и духовного благополучия ошмётками от разорванных историей в хлам теорий и практик коммунистов (красных и их сторонников) и капиталистов (белых и их сторонников). Заплатки помогают держаться на плаву,

продлевают агонию. Но разве этого хотело и хочет большинство россиян, голосуя за Путина и его единомышленников в течение 24 лет?

Истина проверенная временем гласит: без прошлого нет настоящего. Следовательно, если Путин и его единомышленники пришли к власти в стране на волне критики теории и практики и коммунистов (красных и их сторонников), и капиталистов (белых и их сторонников), то творимое им настоящее не может быть основано ни на теории и практике коммунистов (красных и их сторонников), ни на теории и практике капиталистов (белых и их сторонников). Если, если, конечно, их пар не вышел в свисток. Тогда, очевидно необходимо перестать заново изобретать велосипед, перестать пытаться ткать благополучие россиян из разорванных историей в хлам теорий и практик коммунистов (красных и их сторонников) и капиталистов (белых и их сторонников).

Настало время обратиться к теории и практике народников и выйти на столбовую дорожку цивилизации, с которой нас трижды сбивали на обочину красные и белые со своими сторонниками. В первый раз, в феврале 1917 года, это сделали белые и их сторонники. Во второй раз, в октябре 1917 года, это сделали красные и их сторонники. В третий раз, в конце 1980-х – начале 1990-х годах, это вновь сделали белые и их сторонники. И всякий раз рекой лилась кровь обманутых ими россиян, хотя изначально, ещё задолго до революции 1905-1907 годов, и после, народники неоднократно указывали на необходимость и возможность мирного решения назревших в обществе проблем, в том числе и через Учредительное собрание.

Лишь когда Путин и его единомышленники осознают свою роль, своё значение и место в преобразование современной России, обретут себя в качестве независимой силы, основанной, как не на теории и практике коммунистов (красных и их сторонников), так и не на теории и практике капиталистов (белых и их сторонников), – они перестанут быть слепой игрушкой в чужих руках, перестанут подыгрывать своим недругам (вольно или невольно не имеет значения), а начнут осуществлять свои цели и задачи, воплощать свои идеи, направленные не на удовлетворение своих личных потребностей, и не на удовлетворение потребностей какого-либо сословия или даже класса, а на удовлетворение потребностей всего общества.

Тогда и откроются их глаза, и прояснится их сознание, и перестанут они нести вздор и лить воду на мельницу своих врагов, способствуя им в закабаление россиян, в уничтожение России, как это было показано на примере высказываний Председателя Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, члена Совета безопасности Российской Федерации В. Володина, и будет показано ниже на примере

высказываний Председателя Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, члена Совета безопасности Российской Федерации В. Матвиенко в интервью генеральному директору ТАСС (Ведущее государственное информационное агентство России) А. Кондрашову, от 12 декабря 2023 года:

«А. Кондрашов: Вы наверняка знаете, как часто в медиапространстве в последнее время поднимается вопрос о том, а не закрепить ли нам в конституции идеологию. Ни в коем случае не буду спрашивать вас, какая у нас должна быть идеология, но, может быть, вы знаете хотя бы, на что она должна опираться?»

В. Матвиенко: Это такой модный философский тренд — порассуждать о том, что в стране должна быть какая-то идеология. Но я считаю, это полезная дискуссия, пусть она идёт.

Если вы имеете в виду единую, общегосударственную, политическую идеологию, которой должны подчиняться все, то я против того, чтобы такая идеология была зафиксирована в конституции.

В конституции прописано, что мы — демократическое государство, а демократическое государство предполагает многопартийность. Многопартийность предполагает политическую конкуренцию. Политическая конкуренция — это всегда двигатель, как и общая конкуренция, всего нового, интересного. Иначе будет застой» [<https://tass.ru/interviews/19510547>].

Любят же некоторые высокопарную витиеватость, скрывающую не то глупость, не то невежество, не то злой умысел, не то ещё чего-нибудь. Народ, из последних сил, сквозь всевозможные препоны, фильтры и задвижки, находясь под гнётом вызывает к государственной идеологии, повсеместно сталкиваясь с антинародными, антигосударственными деяниями, как со стороны коммунистов (красных и их сторонников), так и со стороны капиталистов (белых и их сторонников), а Председатель Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, член Совета безопасности Российской Федерации В. Матвиенко заявляет, что:

«Это такой модный философский тренд — порассуждать о том, что в стране должна быть какая-то идеология. Но я считаю, это полезная дискуссия, пусть она идёт» (См. выше).

Чванство высокопоставленных чиновников, их безразличие, слабохарактерность, отсутствие у них силы воли, убеждённости, знаний, наконец, – губит Россию, Толи шапка не по Сене – толи Сеня не по шапке, коли требование народа, – выработка и установление в обществе совокупности взглядов, идеалов, ценностей и целей, на основе которых он не только бы выражал своё отношение к окружающей действительности, но и строил своё настоящее и будущее, посредством выработки генерального плана, глобального видения проблем и путей их решения, – выдаётся за «модный философский тренд – порассуждать о том, что в стране должна быть какая-то идеология».

Не какая-то идеология нужна народу, а единственная в стране, то бишь государственная, чтобы все жители страны ориентировались на неё, исходили из неё, основывались на ней, сверяли с ней свои мысли и действия.

Запрос на государственную идеологию родился не сегодня, и не на пустом месте. Её необходимость стала очевидна ещё при демократах-либералах, захвативших власть в стране в конце XX века. Творимый ими беспредел явился результатом их наплевательства на Конституцию страны вообще, на государственную идеологию в частности. Перейдя от наплевательства к запрету на государственную идеологию в России, они не только окончательно развязали себе руки, но и обезопасили себя от наказания в будущем. Введя же в стране многообразие идеологий, получили право на внедрение в сознание россиян своей идеологии, идеологии направленной на установление в России царства насилия и эксплуатации большинства меньшинством. Уничтожение более 103-х млн. россиян, легко укладывается в эту парадигму. Согласно Матвиенко, они имели абсолютное право на реализацию своей идеологии, ибо здорово, когда любое объединение людей с различным партийным названием, в политической конкуренции реализует свою идеологию, иначе нельзя, иначе будет застой; ну и что, что демократы либералы во главе с Ельциным высказывали идею о лишности для России более 103-х млн. россиян – это у них такой большой двигатель всего нового, интересного.

Слышит ли себя Матвиенко, понимает ли она, что говорит, являясь Председателем Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации и членом Совета безопасности Российской Федерации, – большой вопрос.

Ко всему прочему, отсутствие государственной идеологии негативно сказывается на партиях, ведёт к их вырождению. Они перестают интересоваться не только перспективой развития общества, но и настоящим положением дел в нём, перестают выражать интересы народа, перестают удовлетворять его чаяния, а превращаются в секты по

удовлетворению вначале своих узкопартийных интересов, а затем интересов входящих в неё отдельных личностей. За примерами далеко ходить не надо. Нагляднее, чем КПРФ (Коммунистическая партия Российской Федерации), примера не сыскать. Уж как она позиционировала и продолжает позиционировать себя заступницей русского народа, собирателем и выразителем его интересов, сторонницей традиционных русских ценностей, и т.д. и т.п. А на деле?

А на деле, лишь умственно ограниченный, слепой и глухой человек, может не знать аховое состояние КПРФ, относительно заявленных ею свойств и качеств своей самобытности. Редко какой месяц проходит без скандала вокруг неё, связанного с нарушением ею, если и не общероссийских, то свойственных большинству россиян материальных и духовных ценностей. Опуская связанные с ней набившие оскомину политические и уголовные истории с геями, педофилами и другими, культурно выражаясь, представителями нетрадиционной ориентации, укажу на два характерных случая из её жизни.

Первый, под кодовым названием «Лось», отгремел буквально на днях, и ещё тлеют его угольки. Речь о незаконном убийстве лося главой московского горкома КПРФ, депутатом Государственной Думы В. Рашкиным. Фабула уголовного дела заведённого на Рашкина тривиальна: браконьер Рашкин застрелил лося, туша которого была обнаружена в багажнике его машины, за рулём которой сидел он сам, мягко говоря, в неадекватном состоянии; от медицинского освидетельствования на предмет употребления алкогольно-наркотических средств отказался.

Казалось бы, пойман с поличным на месте преступления, остальное будни следствия, производное от законопослушности, порядочности и здравого смысла фигуранта. Но, не тут-то было. Это с обычным гражданином всё просто, а здесь глава Московского горкома КПРФ, депутат Государственной Думы, у которого большие возможности (связи, деньги, адвокаты), неприкосновенность личности, и прочее. Плюс гонор и умственно-мышечная память вседозволенности. В то время как правоохранительные органы доказывали его виновность, он категорически отрицал свою причастность к смерти лося, туша которого, в соответствии с выше сказанным, была обнаружена в багажнике его автомобиля, за рулём которой сидел он сам, мягко говоря, в неадекватном состоянии. Чего только не было в этой истории, вся страна затаив дыхание следила за тем, чем она закончится. Поток сознания коммуниста-депутата Государственной Думы Рашкина не знал границ. Многократно меняя показания он уверял, что тушу лося нашёл в лесу, потом – на обочине дороги, затем, что лося ему подбросили, что лось это не лось, а кабан, и т.д.

Показательна реакция на происходившее главного коммуниста КПРФ Зюганова. Неистово отстаивая своего однопартийца, он гневно осудил деятельность правоохранительных органов задержавших браконьера коммуниста-депутата Государственной Думы Рашкина. Возбуждение уголовного дела против коммуниста-депутата Государственной Думы Рашкина, за его браконьерство, назвал провокацией, политическим заказом, и, даже, подумать только, фактором дестабилизации общества! А снятие с коммуниста-депутата Государственной Думы Рашкина депутатской неприкосновенности для начала уголовного производства против него за незаконное убийство им лося, т.е. за его браконьерство, чему было посвящено отдельное заседание депутатов Государственной Думы, назвал позорищем [https://vk.com/video-26362316_456250551].

А что было бы, если бы коммунисты были у власти, современное старшее поколение знает не понаслышке. Во-первых, коммуниста-депутата Государственной Думы Рашкина не только бы никто не задержал, а ему бы этого лося, со всем его семейством, принесли на дом. Во-вторых, кабы кто и осмелился задержать коммуниста-депутата Государственной Думы Рашкина за браконьерство, то он бы вмиг, как пробка, с треском вылетел из правоохранительных органов без всякого пособия и, с волчьим билетом в зубах. В-третьих, осмелившийся (осмелившиеся) задержать коммуниста-депутата Государственной Думы Рашкина за браконьерство, вполне мог (могли) сесть в тюрьму за несоблюдение социалистической (коммунистической) законности.

Второй случай из жизни КПРФ не менее примечателен и показателен. Речь о заявлении коммуниста-экс-депутата Государственной Думы Вороненкова, – коммунистом он оставался до конца своей жизни, вероятно КПРФ не сочла нужным исключать его из своих рядов, а экс-депутатом стал по истечению своих депутатских полномочий 4 декабря 2016 г., – о России, как о нацистском государстве. Цитирую из «Аргументов и фактов»:

«А вот что Вороненков говорит в ответ на вопрос о том, как он относится к тому, что «Россия ведёт войну против Украины на Донбассе»:

«Это огромная беда. Ситуация в России сейчас как в нацистской Германии Гитлера»

[https://aif.ru/politics/russia/kak_v_nacistской_germanii_bezhavshiy_na_ukrainu_eks-deputat_kprf_zagovoril?ysclid=lqxwt5mq2k789975476].

Данное заявление коммунист-экс-депутат Государственной Думы Вороненков сделал не сегодня, и не вчера, а в феврале 2017 года – за пять лет до начала СВО, т.е. до начала Россией боевых действий на стороне и по просьбе Донбасса.

Ясное дело, в семье не без урода. Но это не значит, что уроды должны верховодить в семье. Любая ячейка общества, тем более такая, как партия, должна следить за чистотой своих рядов. И если её верхи напичканы уродами, следовательно – уродство суть данной ячейки общества, данной партии.

А тотальное навязывание демократами–либералами российскому народу отрицания решающей роли Советского Союза в Победе над гитлеровской Германией, приравнивание Сталина к Гитлеру, и так далее, разве не следствие отсутствия в стране государственной идеологии? Следствие, ещё какое следствие. Народ пребывал в гнетущем состоянии и денно и ночью поливаясь демократами–либералами ушатом лжи и ненависти по отношению к его святыням. С. Шойгу забил тревогу во все колокола в далёком 2009 году, – в бытность руководителем МЧС России (Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий), – предложив ввести уголовную ответственность за отрицание победы СССР в Великой Отечественной войне. То была трагедия народа, несмотря на наличие в стране Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 80-ФЗ "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной Войне 1941 - 1945 годов". Она оставалась таковой долгие годы, а её отголоски дают знать о себе и по сей день, благодаря матвиенкам и володиным. Всё думали и думают обойтись заплатками, а не обошлось, не обходится и не обойдётся.

Конечно, откуда знать матвиенкам и володиным каково это ветерану Великой Отечественной войны быть оскорблённым, униженным, а то и избитым в очереди за хлебом; как ветеран Великой Отечественной войны боится надевать свои боевые ордена и медали, чтобы один человек из тысячи не оскорбил, не унижил, не избил его при попустительстве 999 человек. И это тоже следствие отсутствия государственной идеологии.

И это было не на Украине, а у нас в России, до недавних пор, а, возможно, есть и сегодня. Принятие очередного закона на эту тему 01 июля 2021 года свидетельствует о кровоточащей ране россиян желающих и стремящихся жить в России без царства насилия и эксплуатации. Цитирую:

«1 ИЮЛЯ 2021,

Подписан закон о запрете отрицания решающей роли СССР в победе над нацизмом

Закон запрещает отождествлять действия советского руководства с действиями нацистов в период Второй мировой войны.

В России запретили сравнивать роль СССР с ролью нацистской Германии и стран гитлеровской коалиции. Поправки внесены в закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов", документ подписал Владимир Путин.

В законе говорится о запрете "публичного отождествление целей, решений и действий советского руководства, военного командования и военнослужащих с целями, решениями и действиями представителей нацистской Германии и европейских стран "оси", установленными Международным (Нюрнбергским) трибуналом и другими судами в период Второй мировой войны".

Также запрещается отрицать решающую роль советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении Европы.

Закон касается публичных выступлений, публично демонстрирующихся произведений, СМИ и интернета.

Ранее в Госдуму внесли законопроект о защите ветеранов от клеветы. По мнению депутатов, оскорбление ветеранов Великой Отечественной должно быть приравнено к реабилитации нацизма и наказываться как уголовное преступление» [<https://smotrim.ru/article/2582507?ysclid=lqy4vtdb5m874673722> / или Российская газета - Федеральный выпуск: №146(8497)].

И это тоже следствие отсутствия государственной идеологии.

С началом СВО, в связи с усилением меньшинства общества антисоциальной активности – о величине её опасности можно судить по угрозе лидера КПРФ о дестабилизации общества из-за задержания одного только браконьера – касаясь истории Второй Мировой войны, в целом, истории Великой Отечественной войны, в частности, руководство страны, в очередной раз было вынуждено обратиться к этому вопросу. В итоге был принят Федеральный закон от 16.04.2022 г. № 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», где в интересующей нас, читатель, части относительно вышесказанного говорится:

«1. Нарушение установленного федеральным законом запрета в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой

информации либо при размещении информации с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", отождествления целей, решений и действий руководства СССР, командования и военнослужащих СССР с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, командования и военнослужащих нацистской Германии и европейских стран оси, установленными приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо вынесенными в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны, а также отрицания решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении стран Европы -

влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток; на должностных лиц - от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, -

влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток» [Федеральный закон от 16.04.2022 г. № 103-ФЗ Президент России (kremlin.ru) / или <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47731>].

И это тоже следствие отсутствия государственной идеологии.

Отечественным миллионерам и миллиардерам, пусть и в рублёвом эквиваленте, не говоря уже о долларовом, – именно в их среде большинство хулителей всего, что свято российскому народу, включая Победу в Великой Отечественной войне, – указанные административные меры наказания, как мёртвому припарка. К тому же, если они за убийство человека зачастую не привлекаются к ответу, то здесь...

Такая борьба со злом не только неэффективна, но и бесполезна. Нельзя победить зло, фигурально выражаясь, отрубая ей отрастающий заново хвост. Можно издать миллионы законов по каждому случаю, расписать законами деятельность людей от их рождения до смерти, но без единой идеологии они не будут одинаково следовать им.

А что сегодня, казалось бы, с отстранением от власти демократов-либералов во главе с Ельциным конституционно запретивших россиянам иметь государственную идеологию, мешает установлению в России государственной идеологии?

Ответ Матвиенко таков:

«В конституции прописано, что мы — демократическое государство, а демократическое государство предполагает многопартийность. Многопартийность предполагает политическую конкуренцию. Политическая конкуренция — это всегда двигатель, как и общая конкуренция, всего нового, интересного. Иначе будет застой» (См. выше).

И это говорит Председатель Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, член Совета безопасности Российской Федерации. По видимому, как и в случае с Володиным, весьма сомнительно, что Матвиенко знает для чего нужна и чем, по сути, должна заниматься возглавляемая ею организация. Если, разумеется, она за народ. В противном случае её понимание демократического государства граничит с предательством интересов народа, оно предполагает не только многопартийность, но и многопрезидентство, и пр., не в областях и Краях, или Республиках Российской Федерации, что в данных условиях будет разумеющимся явлением, а многопрезидентство как множество президентов самой Российской Федерации. Сюда же обилие Конституций Российской Федерации, Государственных Дум Российской Федерации, Советов Федерации Российской Федерации, и т.д. Такова, исходя из сказанного Матвиенко, лишь толика выражения фундаментальных прав и свобод человека, их признание, гарантированность и защита демократическим государством.

Почему у нас один Президент Российской Федерации, одна Конституция Российской Федерации, одна Государственная Дума Российской Федерации, один Совет Федерации Российской Федерации, а не сотни, не тысячи, не миллионы, на любой вкус и цвет россиян, — ведает ли об этом Матвиенко? У нас уже был этап развития с лозунгом «Больше демократии — больше социализма!». И к чему это привело? К уничтожению нашего государства под названием СССР

(Союз Советских Социалистических Республик). А теперь что: будем уничтожать Россию с лозунгом «Больше демократии – больше Президентов Российской Федерации, больше Конституций Российской Федерации, больше Государственных Дум Российской Федерации, больше Советов Федерации Российской Федерации!»?

Аналогично и с политической конкуренцией Матвиенко. Становление в каждой семье, в каждом доме, на каждой улице и так далее, своего Президента Российской Федерации, своей Конституции Российской Федерации, своей Государственной Думы Российской Федерации, своего Совета Федерации Российской Федерации и т.д. есть отражение политической конкуренции в демократическом государстве, в котором всяк волен трактовать всё и вся на свой лад, и действовать по своему усмотрению.

Скальпель в руках толкового хирурга служит во благо человека. Скальпель в руках бестолкового хирурга служит во зло человека. Мало прийти к власти с благими намерениями, надо уметь её использовать для их достижения. Остаётся надеяться, что у Путина и его единомышленников хватит времени, стойкости духа и ясности ума, для уяснения того факта, что благополучие общества зависит и от количества и от качества потребляемой его членами материальной и духовной пищи; для осознания и устранения допущенных ими ошибок в снабжение россиян здоровой материальной и духовной пищей.

Резюмирую: чем больше коллектив людей, от мала до велика – в смысле от маленького коллектива до большого, т.е. от ячейки общества до общества – потребляет нездоровую материальную и духовную пищу, тем больше в нём царит нездоровая атмосфера, тем больше он подвержен деструкции. Избежать деструктивное развитие общества – основополагающая задача его прогрессивных сил.