**Конституция России 1993 года: государственная идеология запрещена – государственное рабство разрешено**

Конституция – основной закон государства, регламентирующий жизнедеятельность его граждан; исходный нормативно-правовой документ, закрепляющий основы государственного устройства; инструмент выражения интересов и удовлетворения чаяний господствующего класса.

Смена Конституции России в 1993 году ознаменовала победу капиталистически настроенной части общества над социалистически настроенной частью общества. Малочисленность первой и её нечистоплотность в достижении цели не имеют значения. Главное, что она добилась-таки уничтожения советской власти и прекращения строительства социализма в России. Расстрел Верховного Совета из танков, учинённый Ельциным и компанией средь бела дня в начале октября 1993 года, т.е. за два месяца до принятия Конституции, уверил обывателя в целесообразности её одобрения.

Исходя из вышесказанного, действующая Конституция России 1993 года, – якобы принятая большинством, на самом деле всученная большинству голосовавших за неё россиян – есть основной закон регламентирующий жизнедеятельность российского общества; исходный нормативно-правовой документ, закрепляющий основы политического, экономического и прочего устройства России; инструмент выражающий интересы и направленный на удовлетворение чаяний буржуазии (капиталистов).

В конце прошлого (ХХ) века, когда демократы – осквернивши своими деяниями это слово нынче именующие себя либералами – развалили Советский Союз, и на его обломках пришли к власти в России, повсеместно распространяя капиталистические ценности и идеалы наполняли страну атрибутами капитализма как то: рынок, частная собственность, инфляция, бедность абсолютного большинства населения страны, безработица, проституция, наркомания, бандитизм, терроризм и так далее, – явившиеся причиной ежегодного сокращения численности россиян почти на один миллион человек, – мало кто отрицал данное положение. И сторонники, и противники капитализма, первые с радостью, вторые с горечью констатировали очевидность процесса изменения общественно-экономического строя в России с социалистического на капиталистический. И если сегодня находятся люди склонные отрицать это, то они или защитники капитализма, или обретшие под сенью Путина успокоение и отдохновение от естественного проявления капитализма.

Но Путин не вечен. Рано или поздно, по историческим меркам рано, чем поздно, точнее говоря, менее чем через семь лет, в случае очередного его избрания на пост Президента России в 2018 году, он уйдёт из руководства страны. Трудно сказать найдётся ли ему адекватная замена, желающая, а главное способная держать капитализм в узде. Одно наверняка: если ничего не изменится – Конституция 1993 года останется. А значит, в случае негативного развития сценария «приемник», т.е. неадекватной замены Путина, – с точки зрения противников капитализма, – естественное проявление капитализма не заставит долго ждать. Зная настроение и аппетит сторонников капитализма в России, молча кипя от возмущения изнывающих в ожидании конца правления Путина (не всякий буржуй нынче осмелится выказать свою истинную сущность), есть основание полагать, что эксплуататоры проголодались. Настолько, что эксплуатируемым, в случае их беспечности, с уходом Путина из власти, мало не покажется.

И как тут не проголодаться, когда будучи у «шведского стола» видит око, да зуб неймёт. И дело даже не столько в несметном богатстве, нажитом государством под руководством Путина, которое день и ночь неистово тщатся разгосударствить всякие там чубайсы, кудрины, мау, есины и др., сколько в мизерности дохода эксплуататоров по сравнению с ельцинским периодом эксплуатации народа. В отличие от раздолья капитализма при Ельцине, капитализм при Путине хромает, если и не на все, то на одну ногу, однозначно. Нынче он не столь боек и нагл как вчера. Треноженные Путиным, капиталисты изрядно опасаются действовать в соответствие с основным законом капиталистического производства: минимум затрат – максимум прибыли.

Симптоматично выступление Путина в ранге главы правительства на совещание по электроэнергетики, где обращаясь к представителями бизнеса он сказал:

*«Ясно, частный инвестор хочет получить как можно большую прибыль и как можно быстрее. Но я призываю всех к ответственному поведению. И скажу, не очень приятные, но необходимые, как я считаю, вещи. Те, кто будут относиться безответственно к этому процессу, будут подрывать доверие граждан к тому, что мы делаем, и будут создавать проблемы, руководствуясь какими-то сиюминутными коммерческими интересами, будут сталкиваться с соответствующей реакцией. Что касается чиновников, это будут административные санкции. Что касается безответственного поведения бизнеса. То я вам скажу прямо и, может быть, грубовато – из желудка всё достану и раздам бедным. Так и передайте всем заинтересованным лицам, чтобы иллюзий здесь никаких не было» [[[1]](#endnote-2)].*

Минимум прибыли при максимуме затрат коробит капиталиста. Его кредо: эксплуатация без каких бы то ни было затрат со своей стороны, – этакое царство идеального рабства. За отсутствием такового он вынужден под соусом свободы слова, демократии, независимости и других чаяний народа грабить и насиловать его облачась в тогу добродетеля, миссионера, цивилизатора, демократа и либерала. Он спит и видит, как при отсутствии идеального рабства вложить в производство 0,0...1 копейку, а получить сто, тысячу, миллион и более рублей. И не завтра, и даже не сегодня, а сейчас! Для этого он, в силу своих возможностей, готов перешагнуть через всех и вся – за что его и любят на Западе и ненавидят в России. Отсюда и его западопоклонство, и его ненависть к России. Запад любит капиталиста за то, что он есть корень его цивилизации основанной на грабеже и насилии, цивилизации – краеугольный камень которой нещадная эксплуатация человека человеком, желательно за пределами своего государства, чтобы свой народ не только не трогал его, но и защищал от иностранцев, которых он грабит и насилует в том числе и для него, делясь с ним пусть и крохами, но всё-таки плодами чужого труда, призванными облегчить ему, своему народу, существование, что и является причиной развязывания западными странами во главе с США бесчисленных воин, как между собой, так и с другими странами мира с целью обогащения за чужой счёт.

Что касается отношения россиян к капиталистам (буржуазии), то оно всегда было негативным. Общее настроение россиян своего времени, когда капитализм бодро шагая по Европе стучался в двери России, выразили народники. Бичуя самодержавие, вскрывая его пороки и язвы, будучи проникнуты заботой о народе они считали его освобождение от царизма, не пороча капитализмом, первостепенной задачей современности. Видя ограниченность, несправедливость, антинародный, эксплуататорский характер капитализма в других странах, народники выступали против капиталистического развития России, говорили о необходимости, и более того – возможности, строительства социализма в России, минуя капитализм. В декабре 1847 г., Белинский, рассуждая в письме Боткину о капиталистах (буржуазии), писал:

*«… Я сказал, что не годится государству быть в руках капиталистов, а теперь прибавлю: горе государству, которое в руках капиталистов. Это люди без патриотизма, без всякой возвышенности в чувствах. Для них война или мир значат только возвышение или упадок фондов — далее этого они ничего не видят» [[[2]](#endnote-3)].*

Ещё выразительнее высказывал своё негативное отношение к капиталистам (буржуазии) Герцен. Получив долгожданный паспорт, дающий право выезда за границу сроком на 6 месяцев – 19 декабря 1846 года, он приезжает в Париж 5 марта 1847 года, и уже спустя менее чем через 3 месяца, 3 июня 1847 г., в одном из писем, предназначенных для журнала «Современник» пишет:

*«Буржуазия явилась на сцене самым блестящим образом в лице хитрого, увертливого, шипучего, как шампанское, цирюльника и дворецкого, словом, в лице Фигаро; а теперь она на сцене в виде чувствительного фабриканта, покровителя бедных и защитника притесненных. Во время Бомарше Фигаро был вне закона, в наше время Фигаро – законодатель; тогда он был беден, унижен, стягивал понемногу с барского стола и оттого сочувствовал голоду, и в смехе его скрывалось много злобы; теперь его бог благословил всеми дарами земными, он обрюзг, отяжелел, ненавидит голодных и не верит в бедность, называя её ленью и бродяжничеством. У обоих Фигаро общее, собственно, одно лакейство, но из-под ливреи Фигаро старого виден человек, а из-под чёрного фрака Фигаро нового проглядывает ливрея, и что хуже всего, он не может сбросить её, как его предшественник, она приросла к нему так, что её нельзя снять без его кожи. У нас это сословие не так на виду, в Германии оно одно и есть с прибавкою теологов и ученых, но как-то смиренно, мелко и из рук вон смешно; здесь оно дерзко и высокомерно, корчит аристократов, филантропов и людей правительственных…*

*Буржуазия не имеет великого прошедшего и никакой будущности. Она была минутно хороша как отрицание, как переход, как противоположность, как отстаивание себя. Её сил стало на борьбу и на победу; но сладить с победою она не могла: не так воспитана. Дворянство имело свою общественную религию; правилами политической экономии нельзя заменить догматы патриотизма, предания мужества, святыню чести…*

*Наследник блестящего дворянства и грубого плебеизма, буржуа соединил в себе самые резкие недостатки обоих, утратив достоинства их» [[[3]](#endnote-4)].*

Герцен не понаслышке знал о капитализме. Он объехал Западную Европу и побывал в капиталистической Мекке того времени – Англии. Ему было, что и с чем сравнивать. Имея собственную голову, находясь за границей, он довольно скоро воочию обнаружил, что хрен редьки не слаще; что обещанный капиталистами рай не распространяется на массы, а только на самих капиталистов; что положение пролетариата Западной Европы значительно тяжелее, чем российского крестьянина. Спустя ещё год и четыре месяца пребывания за границей, 17 (5) октября 1848 года Герцен пишет Огарёву из Парижа:

*«Теперь возьми ты любую точку старой Европы и любую сторону новых учений – ты увидишь их антагонизм и отсюда или необходимость Византии, или нашествия варваров – варварам нет нужды приходить из дремучих лесов и неизвестных стран – они готовы дома. Так как в природе удивительная спетость, то нравственное падение старой цивилизации совпало с началом роковой борьбы. Всё мелко в ней, литература и художества, политика и образ жизни, всё неизящно – это признак смерти – всё смутно и жалко» [[[4]](#endnote-5)].*

Аналогично и современное отношение россиян к капиталистам (буржуазии). В России никогда не были и не будут в чести люди зиждущие своё благосостояние на нужде других. Свидетельство тому кратковременное пребывание у власти «людей без патриотизма, без всякой возвышенности в чувствах» в начале и в конце ХХ века. У нас сильно развиты общинные традиции: коллективизм, сотрудничество, взаимовыручка и др. Именно отсутствие у большинства россиян индивидуалистических и частнособственнических устремлений явилось основой того, что несмотря на то, что кучке сторонников капитализма в России конца ХХ века во главе с Ельциным удалось закрепиться на вершине государственной власти, она так и не сумела окончательно перевести страну на рельсы капиталистического развития. Побыв у руля государства около 10 лет (с конца 80-х по конец 90-х годов), они оказались вынуждены ретироваться.

В настоящее время, ряд ярых сторонников капиталистического развития России либо умерли, либо бежали за границу, либо находятся в тюрьме, либо «сидят на чемоданах»… Однако не все, далеко не все апологеты капитализма умерли, бежали за границу, находятся в тюрьме или «сидят на чемоданах». Есть среди них и те, кто ещё занимает ответственные посты и на уровне государства, и на уровне регионов. Они полны ожидания, уповая не столько на замену Путина своим человеком, сколько на свою Конституции, ибо Конституция не только узаконивает, вводит в обиход, навязывает обществу интересы и чаяния господствующего класса, но и направляет его деятельность в соответствие с интересами и чаяниями господствующего класса.

В этом суть и назначение Конституции. Её статьи ни что иное как щит и меч, пряник и кнут господствующего класса.

Поскольку действующая Конституция России (Конституция 1993 года) есть Конституция буржуазии, т.е. боготворящих Запад во главе с США и ненавидящих Россию капиталистов, постольку она напичкана статьями коллаборационистического толка, основная масса которых содержится в тех её главах, которые согласно положению самой Конституции, предусмотрительно заложенному в неё её составителями, не подлежат изменению как фундаментальные положения. Это главы 1, 2 и 9.

По задумке составителей действующей Конституции – пересмотр фундаментальных положений знаменует процедуру принятия новой Конституции без гарантии положительного исхода:

*«1. Положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.*

*2. Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятыми голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание.*

*3. Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается*

*Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование. При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нём приняло участие более половины избирателей» [[[5]](#endnote-6)].*

Легче написать новую Конституцию. Вероятно, когда наступит время, так оно и будет. А пока, пока углубимся, читатель, в критику действующей Конституции.

Одним из положений действующей Конституции наносящих вред Отечеству в пользу другого государства, в данном случае в пользу откровенно противостоящих России государств Запада во главе с США, является:

*«Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» [[[6]](#endnote-7)].*

В чём злонамеренность данного положения действующей Конституции, окромя банального реверанса его авторов в сторону Запада во главе с США?

В том, что России конституционно запрещено иметь государственную идеологию (выявление смысла и назначения приписки «или обязательной» - оставляю на суд читателя).

Итак, высшим законодательным актом России ей запрещено иметь государственную идеологию. Почему?

Не потому ли, что авторы действующей Конституции изрядно пострадали от ненавистной им социалистической (коммунистической) идеологии? Нет, ибо не то, что изрядно, но и просто нельзя сказать, что они пострадали, поскольку никто из них не был замечен в гонении социалистической (коммунистической) идеологией. Шевельни она хоть пальцем, им бы не удалось разрушить созданное на её основе и скрепленное ею государство СССР – Союз Советских Социалистических республик (Советский Союз).

Тогда, может быть, они хотели избавить российский народ от притеснений социалистической (коммунистической) идеологии? Тоже нет, ибо никто кроме них не «ведал» о страданиях от социалистической (коммунистической) идеологии в такой степени, что непременно желал уничтожения СССР, - чему порука Всесоюзный референдум о сохранении СССР от 17 марта 1991 года, на котором подавляющее большинство жителей страны проголосовало за сохранение СССР: при явке 80,03 % населения с правом голоса, 77,85 % высказались «За». Даже в Советской России – РСФСР (Российской Советской Федеративной Социалистической Республике), где противники социалистической (коммунистической) идеологии люто ненавидевшие советскую власть и социализм изрядно трудились настраивая народ против сохранения СССР, победа сторонников сохранения СССР, – с его советской властью, социализмом и социалистической (коммунистической) идеологией, – была не менее убедительна: при явке 75,4% населения с правом голоса, 71,3% высказалось за сохранение СССР. Несмотря на это, наплевав на волеизъявление народа, 8 декабря 1991 года, т.е. без малого через девять месяцев после Референдума о сохранении СССР, на котором советский народ в целом, российский народ в частности высказались за сохранение СССР, Ельцин и компания развалили СССР. Таковы факты.

И вот теперь они, Ельцин и компания, – не вся, а та часть, что осталась под его руководством после беловежского сговора (остальные разбежалась по своим национальным квартирам принимать «парад суверенитета») на котором было принято решение о развале СССР, – придя к власти устанавливают в новоиспечённом ими государстве Конституцию, в которой отказывают народу в праве иметь государственную, а, по сути, народную идеологию.

Коли ни их страдание, ни страдание россиян вообще, не служат причиной установления в действующей Конституции запрета на существование в России государственной идеологии, то в чём дело?

В сути идеологии.

Что такое идеология?

*«ИДЕОЛОГИЯ (от греч. idea и logos — слово, учение; буквально: учение об идеях) — некоторая совокупность идеалов, ценностей, целей и взглядов, посредством которых определенная общность людей выражает своё отношение к существующей социальной реальности, отдельным её проблемам и конфликтам.*

*Последняя (идеология – В.К.) выражает состояние сознания определенной общности, группы людей (от небольшой группы до социального слоя, этноса, класса или целого общества), обусловленное, порожденное конкретными условиями жизни этой группы, в конечном счете её экономическими и политическими интересами, независимо от того, осознает ли эту связь данная общность людей или нет и если осознает, то в какой форме. В идеологии реализуется также потребность людей в социальных, моральных, духовных ценностях, которые помогали бы им ориентироваться в обществе, формулировать цели и задачи их практической повседневной деятельности. Таким образом, идеология имеет ценностную природу, она вносит ясность и порядок в хаотичность социальной жизни, конституирует не только ту или иную общность как субъекта истории, но и отдельного человека как личность…*

*Идеология как совокупность идеалов, ценностей, идей, взглядов и т. д. создаётся в основном из того духовного материала, который уже наличествует в обществе. Имеются в виду достижения в сфере науки, философии, морали, искусства, религии» [[[7]](#endnote-8)].*

Уточняя расхожее мнение замечу, что идеология не некоторая совокупность, а квинтэссенция идеалов, ценностей, целей и взглядов, посредством которых общность людей выражает своё отношение к существующей социальной реальности; что идеология есть определяющее развитие той или иной, от самой малой до самой большой, общности людей, средоточие общественного сознания; что идеология не только объединяет людей в соответствии с их идеалами, ценностями, целями и взглядами, посредством которых они выражают своё отношение к существующей социальной реальности, но и направляет людей на реализацию их идеалов, ценностей, целей и взглядов, посредством которых они устанавливают новую социальную реальность.

Идеология не выдумка. Она была, есть и будет, хотя и получила значение термина у Траси в конце XVIII века. Долгое отсутствие понятия «идеология» связано: во-первых, с одной стороны, с недоосознанием людьми, с другой – неустойчивостью, кратковременностью их общих интересов; во-вторых, с разобщённостью тех, кому труднее всех было отстаивать свои интересы; в-третьих, с пониманием истории с одной стороны, как промысла божьего, с другой – индивидуального творчества, как творчества отдельных личностей. Неслучайно идеология обнаружилась на стыке конца эпохи Просвещения и начала эпохи Реставрации, когда с увеличением образованности масс, падением авторитета и всевластия церкви, тотальной борьбой всех против всех, – порождённой массовыми революциями и контрреволюциями конца XVIII начала XIX века, – общества европейских государств оказались раздроблены на множество групп, с отличными друг от друга интересами закалёнными в горниле наполеоновских войн и последствий крушения наполеоновской империи.

С тех пор как идеология стала достоянием общества, в особенности обездоленной и нищей части общества, от неё нельзя отмахнуться. Её можно шельмовать, её можно запрещать.

Шельмование идеологии стародавний метод борьбы Запада во главе с США с инакомыслием. Ещё Наполеон, «принимавший роды» у Траси, в качестве первого объекта критики детища последнего, стоя с подмоченной, новорождённой, репутацией, желал задушить её в колыбели:

*«В 1808 г. в Эрфурте он (Наполеон – В.К.) - предостерёг от “философов, которые томятся над созданием систем; они напрасно будут искать нечто лучшее, чем христианство, которое, примиряя человека с самим собой, хранит общественный порядок и мир государств. Ваши идеологи (продолжал Наполеон – В.К) разрушают все иллюзии, а время иллюзий для отдельных людей, как и для народов, — время счастья” (Kennedy Ε. «Ideology» from Destutt de Tracy to Marx // J. Hist. Ideas. 1979. Vol. 40. P. 359 Anm. 37). И далее: “Всё зло следует приписать идеологии, этой тёмной метафизике, которая — остроумная в поисках первопричин — хочет основать на их фундаменте законодательство народов, вместо того чтобы законы привести в согласие со знанием о человеческом сердце и с тем, чему учит история” (Цит. no: Dierse U. Art. Ideologie // Historisches Wörterbuch der Philosophie / Hrsg. J. Ritter, K. Gründer. Basel; Stuttgart, 1976. Bd. 4. S. 159)» [[[8]](#endnote-9)].*

Как христианство примеряя Наполеона с самим собой хранило общественный порядок и мир государств; как иллюзии отдельных людей и народов наполнились счастьем от деятельности Наполеона; как Наполеон привёл законы в согласие со знанием о человеческом сердце и с тем, чему учит история, - хорошо известно. За другими примерами далеко ходить не надо. Ещё свежо в памяти, как в годы Второй мировой войны христианство примиряя человека с самим собой, хранило общественный порядок и мир государств, как иллюзии отдельных людей и народов наполнились счастьем, а законы приводились в согласие со знанием о человеческом сердце и с тем, чему учит история. В числе последних свидетельств того, как христианство примиряя человека с самим собой хранит общественный порядок и мир государств; как иллюзии отдельных людей и народов наполняются счастьем; как законы приводятся в согласие со знанием о человеческом сердце и с тем, чему учит история: войны в Югославии и Ираке при активном участии Запада во главе с США, в результате чего Югославия, как государство, исчезла с лица Земли, Ирак - на стадии исчезновения. Про арабскую весну, из которой торчат уши Запада во главе с США, говорить не приходится.

Эксплуататоры никогда не жаловали, не жалуют, и не будут жаловать противостоящую ей идеологию по той простой причине, что она не только угроза их власти, но и их существованию. Чем хуже их дела, тем громче они кричат о вреде идеологии. Лидеры здесь эксплуататоры США. И не только потому, что их голоса звучат громче всех, но и по их фигуре речи. Если в странах континентальной Европы, познавших цену идеологии, остракизм и чернение идеологии носит умеренный характер, то в США вовсю отпевают её. Там ещё не познали не то, что цену идеологии, но даже и не познали что такое идеология, а уже хоронят её. Причём давно – с середины прошлого (ХХ) века.

Так, в 1960 году, в сборнике эссе «Конец идеологии: об истощении политических идей в 1950-х годах», американский социолог Д. Белл подытоживая интересы противников усиления коммунистических настроений, шествующих по миру после освобождения народов от гитлеровской Германии, возвестил о конце идеологии. Свой вывод, как и полагается стороннику золотого тельца, он основал на победе живота над разумом. Вероятно за счёт обогащения США в двух Мировых войнах начала ХХ века, действительно удовлетворились экономические потребности американского народа и от этого у него истощились политические идеи. Но этого нельзя сказать о других народах, тем более народах Старого Света, от Испании до Китая зализывавших раны, полученные ими от последствий двух, следовавших друг за другом с коротким интервалом, Мировых воин. Беллу вторили Р. Арон, С. Липсет, Э. Шилз и, конечно же, не последний среди деидеологизаторов З. Бжезинский, масса других сотрудников ЦРУ и прочих структур, стоящих на страже капитала. Антисоветская, антисоциалистическая (антикоммунистическая) направленность американской истерии убедительно доказана многочисленными исследованиями. В их числе и работа Д. Боно «Культурный аспект холодной войны. Нью-йоркские интеллектуалы и рождение неоконсерватизма» от 26 января 2004 года, со ссылкой на откровения самого Белла:

*«Конец идеологий прогнозирует раскол коммунизма как веры, но не утверждает, что любая идеология обречена на умирание. Скорее, я бы отметил, что интеллектуалы часто жаждут иметь идеологию, и новые социальные движения обязательно породят новые идеологии, идёт ли речь о панарабизме, национализме или утверждении какой-либо расы» [[[9]](#endnote-10)].*

Возможно Белл, как очевидец происходящего в США, и прав: экономика одержавшая вверх над политикой разжижает мозги. В чём, в чём, а в этом ему трудно возразить на фоне регулярных сообщений из США: то о конце истории (Ф. Фукуяма и др.), то о смерти философии (Р. Рорти и др.) и так далее, – экзальтирующих американцев.

Тем временем, с развалом Советского Союза, в России, где социалистическая (коммунистическая) идеология въелась в сознание народа, значительно шире и глубже, нежели в других, некогда союзных республиках, борьба с идеологией идёт по принципу: разделяй и властвуй. Отсюда и признание идеологического многообразия, прописанное в первом пункте 13-й статьи действующей Конституции:

*«В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие» [[[10]](#endnote-11)].*

Дескать, каждый волен иметь свою идеологию. Всяк варись в собственном соку, а меня не тронь, – говорит правящий класс народу. Не в силах вытравить из сознания народа, перебороть в открытом бою въевшуюся в сознание народа социалистическую (коммунистическую) идеологию, хозяева новой России прописали в Конституции запрет на государственную идеологию. Конечно, и среди них не мало охочих до «конца идеологии», но Россия не США, и здесь ещё знают толк в идеологии. Хотя новоявленные хозяева России и не закрепили в Конституции «конец идеологии», практически делают всё возможное, чтобы убедить народ в «конце идеологии».

Отсутствие государственной идеологии – тяжёлое наследие россиян, доставшееся от демократов-либералов во главе с Ельциным. В условиях нарастания претензии Запада во главе с США на мировое господство, запрет на государственную идеологию россиян выглядит, мягко говоря, предательством его национальных интересов. В то время, как под шумок о конце идеологии, о конце истории, о конце философии и прочей ереси Запад во главе с США прибрав к своим рукам материальные и трудовые ресурсы большинства стран мира навис над Россией, нам, россиянам, на законодательном уровне, конституционно запрещено иметь государственную идеологию.

Бытует мнение, что отказывая россиянам в государственной идеологии, запрещая россиянам иметь государственную идеологию, Ельцин и компания угождали Западу во главе с США, как спонсору развала Советского Союза и строительства ими на одном из его обломков государства под названием Российская Федерация. Доля истины в этом есть. Как правило, её охотно тиражируют ельциноиды, мол, долг платежом красен и т.д. В действительности, отказывая россиянам в государственной идеологии, запрещая россиянам иметь государственную идеологию, Ельцин и компания преимущественно желали угодить себе и лишь отчасти Западу во главе с США. Сермяжная правда заключается в том, что они катастрофически боялись обнародовать свою идеологию, как боятся это сделать на Западе во главе с США.

И что они могли предложить жителям Советской России взамен социалистической (коммунистической) идеологии? В самом деле, верх безрассудства звать их за собой со словами: отныне всё ваше – наше; вы ничто - мы всё; мы хозяева жизни – вы расходный материал необходимый для удовлетворения наших потребностей и т.д.

На сегодняшний день, за время действия Конституции России 1993 года, в течение 25 лет, мы повсеместно сдавали одну позицию за другой, предавали и теряли друзей. С нашего молчаливого согласия и невнятного ропота, Запад во главе с США творя зло по всему миру, приблизил к нашим границам свои военные базы. Ни в Англии, ни в Германии, ни в Испании, ни в Италии, ни в США, ни во Франции, ни в какой бы то ни было вообще более менее развитой стране, нет запрета на государственную идеологию.

У нас есть. Уже выросло целое поколение, и оно продолжает расти, не только не имеющее солидаризирующие ценности и идеалы, общие цели и задачи, но даже не знающее, что это такое. Не то на Западе. Судя по недавней инаугурационной речи Президента США Д. Трампа, изобилующей идеологическим клише американского народа, с идеологией там всё в порядке. Цитирую выборочно:

*«Вместе мы определим, каким курсом будет двигаться Америка и весь мир в следующие годы.*

*Нас ждут испытания. Мы должны будем преодолеть трудности. Но мы сделаем это.*

*…*

*Америка снова начнёт выигрывать – так, как никогда раньше.*

*…*

*Мы собрались здесь сегодня для того, чтобы сделать заявление, которое услышат в каждом городе, в каждой зарубежной столице и во всех коридорах власти.*

*С сегодняшнего дня нашей страной будет править новая идея. С сегодняшнего дня Америка будет стоять на первом месте. Америка – на первом месте!*

*….*

*И наконец, мы должны мыслить широко – а мечтать ещё более масштабно.*

*…*

*Перед мужеством, решительностью и духом Америки не устоит ни одна трудность. Мы не сдадимся. Наша страна вновь будет процветать и здравствовать.*

*…*

*Новая национальная гордость вдохновит нас и заставит забыть о разногласиях.*

*…*

*Вместе мы вновь сделаем Америку сильной! Мы вновь сделаем Америку богатой! Мы вновь заставим Америку гордиться собой! Мы вновь сделаем Америку безопасной. И – да! – вместе мы снова сделаем Америку великой!» [[[11]](#endnote-12)].*

Для сравнения привожу и инаугурационную речь Президента России Путина, от 7 мая 2012 года, целиком:

*«Уважаемые граждане России!*

*Дорогие друзья!*

*Вступая в должность Президента Российской Федерации, понимаю всю свою ответственность перед Родиной. Её интересы, безопасность, благополучие граждан страны всегда были и всегда останутся для меня превыше всего. Сделаю всё, чтобы оправдать доверие миллионов наших граждан. Считаю смыслом всей своей жизни и своим долгом служение Отечеству, служение нашему народу, поддержка которого вдохновляет и помогает решать самые сложные и трудные задачи.*

*Мы вместе прошли большой и сложный путь, поверили в себя, в свои силы, укрепили страну, вернули себе достоинство великой нации, мир увидел возрождённую Россию, и это результат усилий нашего народа, общей напряжённой работы, в которой есть личный вклад каждого. Сегодня у нас есть всё для движения вперёд, для созидания: дееспособное и развивающееся государство, прочная экономическая и социальная база, активное и ответственное гражданское общество. Я вижу в этом большую заслугу Дмитрия Анатольевича Медведева. Его президентство обеспечило преемственность и устойчивость развития страны, придало дополнительный импульс модернизации всех сторон нашей жизни. Впереди у него сложные и очень ответственные задачи. Я желаю ему успехов.*

*Сегодня мы вступаем в новый этап национального развития, нам потребуется решать задачи принципиально иного уровня, иного качества и масштаба. Ближайшие годы будут определяющими для судьбы России на десятилетия вперёд. И мы все должны понимать, что жизнь будущих поколений, историческая перспектива государства и нашей нации зависят сегодня именно от нас, от реальных успехов в создании новой экономики и современных стандартов жизни, от наших усилий по сбережению народа и поддержке российских семей, от нашей настойчивости в обустройстве огромных российских пространств от Балтики до Тихого океана, от нашей способности стать лидерами и центром притяжения всей Евразии.*

*Мы добьёмся наших целей, если будем единым, сплочённым народом, если будем дорожить нашим Отечеством, укреплять российскую демократию, конституционные права и свободы, расширять участие граждан в управлении страной, в формировании национальной повестки дня, чтобы стремление каждого к лучшей жизни было воплощено в совместной работе для процветания всей страны. Мы обязательно добьёмся успеха, если будем опираться на прочный фундамент культурных и духовных традиций нашего многонационального народа, на нашу тысячелетнюю историю, на те ценности, которые всегда составляли нравственную основу нашей жизни, если каждый из нас будет жить по совести, с верой и любовью к Родине, к своим близким, заботиться о счастье своих детей и благополучии своих родителей. Мы хотим и будем жить в демократической стране, где у каждого есть свобода и простор для приложения таланта и труда, своих сил. Мы хотим и будем жить в успешной России, которую уважают в мире как надёжного, открытого, честного и предсказуемого партнёра. Я верю в силу наших общих целей и идеалов, в силу нашей решимости преобразить страну, в силу объединённых действий граждан, в наше общее стремление к свободе, к правде, к справедливости. Мы готовы к грядущим испытаниям и грядущим свершениям. У России великая история и не менее великое будущее. И мы будем работать с верой в душе, с искренними и чистыми помыслами.*

*Спасибо!» [[[12]](#endnote-13)].*

Разница очевидна. Она не в пафосности и заидеологизированности речи Трампа по сравнению с речью Путина, а в сути их высказываний. Зная культурный код американского народа, в основание которого нажива, нажива и ещё раз нажива, абсолютно очевидно, что выступая с инаугурационной речью Трамп объят уверенностью в соответствии сказанного им духу и менталитету американского народа, решимостью и предвкушением достижения сказанного им при безоговорочной поддержке американского народа. В речи Путина этого нет. В сказанном им относительно дальнейшего развития России сквозит оторванность власти от народа, невероятность исполнения задуманного, граничащая с безысходностью, и пожелание: «…Мы все должны понимать…», «Мы добьёмся наших целей, если…», «Мы обязательно добьёмся успеха если…» и т.д.

Но, чтобы мы все должны понимать, что жизнь будущих поколений, историческая перспектива государства и нашей нации зависят сегодня именно от нас и т.д., прежде всего следует понимать, что мы один народ и у нас есть нечто общее, помимо единой территории; чтобы мы добились наших целей, чтобы быть единым, сплочённым народом, чтобы дорожить нашим Отечеством, чтобы укреплять российскую демократию, конституционные права и свободы, расширять участие граждан в управлении страной, в формировании национальной повестки дня, чтобы стремление каждого к лучшей жизни было воплощено в совместной работе для процветания всей страны, чтобы верить в силу наших общих целей и идеалов, и т.д., – нам изначально нужно выработать единые взгляды, ценности, идеалы, цели, задачи и способы их решения. Иначе говоря, нам нужна государственная идеология. Но её то, как раз и запрещает нам иметь наша Конституция 1993 года.

В 2012 году выступая с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, Путин ещё раз акцентировал внимание на трудности движения России вперёд связанные с отсутствием государственной идеологии:

*«Быть патриотом значит не только с уважением и любовью относиться к своей истории, хотя, безусловно, это очень важно, а прежде всего служить обществу и стране. Как говорил Солженицын: «Патриотизм – чувство органическое, естественное. И как не может сохраниться общество, где не усвоена ответственность гражданская, так и не существовать стране, особенно многонациональной, где потеряна ответственность общегосударственная». Замечательные слова, не в бровь, а в глаз.*

*Ответственность за страну формируется не лозунгами и призывами, а когда люди видят, что власть прозрачна, доступна и сама «вкалывает» во имя страны, города, региона, поселка и каждого гражданина, учитывает общественное мнение. Власть не должна быть изолированной кастой. Только в этом случае создаётся прочная моральная основа для созидания, для утверждения порядка и свободы, нравственности и гражданской солидарности, правды и справедливости, для национально ориентированного сознания.*

*...*

*Уважаемые коллеги, на улицах наших городов и поселков мы видим сегодня результаты того, что происходило в государстве, в обществе, в школе, в СМИ, да и в наших головах в последние, в предыдущие 15–20 лет. Это и понятно. Тогда были отброшены все идеологические штампы прежней эпохи. Но, к сожалению, тогда же были утрачены и многие нравственные ориентиры. Мы в известном смысле вместе с грязной водой и ребенка выплеснули. Сегодня это проявляется в равнодушии к общественным делам, в готовности мириться с коррупцией, с наглым стяжательством, с проявлениями экстремизма и оскорбительного поведения. И всё это порой приобретает безобразные, агрессивные, вызывающие формы, скажу больше – создаёт долгосрочные угрозы обществу, безопасности, да и целостности России.*

*Знаете, уважаемые коллеги, мне больно сегодня об этом говорить, но сказать я об этом обязан. Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп – милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи, – дефицит того, что всегда, во все времена исторические делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились.*

*Мы должны всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение. Закон может защищать нравственность, и должен это делать, но нельзя законом установить нравственность. Попытки государства вторгаться в сферу убеждений и взглядов людей – это, безусловно, проявление тоталитаризма. Это для нас абсолютно неприемлемо. Мы и не собираемся идти по этому пути. Мы должны действовать не путём запретов и ограничений, а укреплять прочную духовнонравственную основу общества. Именно поэтому определяющее значение приобретают вопросы общего образования, культуры, молодёжной политики. Эти сферы – это не набор услуг, а прежде всего пространство для формирования нравственного, гармоничного человека, ответственного гражданина России.*

*...*

*Уважаемые друзья!*

*Для возрождения национального сознания нам нужно связать воедино исторические эпохи и вернуться к пониманию той простой истины, что Россия началась не с 1917 и даже не с 1991 года, что у нас единая, неразрывная, тысячелетняя история, опираясь на которую мы обретаем внутреннюю силу и смысл национального развития» [[[13]](#endnote-14)].*

Метание Путина между следованием запрету действующей Конституции иметь российскому народу государственную идеологию и необходимостью иметь российскому народу государственную идеологию, – очевидно. Указание на выплеснутого ребёнка (выплеснутого в том числе и Солженицыным), на отсутствие духовных скреп (ликвидированных в том числе и Солженицыным), на необходимость всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, и укреплять духовнонравственную основу общества – верный шаг в направлении к становлению государственной идеологии.

19 сентября 2013 года, выступая на пленарной сессии клуба «Валдай», Путин фактически заявляет, что дальнейшее развитие России немыслимо без государственной идеологии, что запрет государственной идеологии дело рук сторонников колонизации России:

*«Для россиян, для России вопросы «Кто мы?», «Кем мы хотим быть?» звучат в нашем обществе всё громче и громче. Мы ушли от советской идеологии, вернуть её невозможно. Приверженцы фундаментального консерватизма, идеализирующие Россию до 1917 года, похоже, также далеки от реальности, как и сторонники западного* [*ультралиберализма*](http://ru-an.info/news_section.php?sid=13.11)*. Очевидно, что наше движение вперёд невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции…*

*Мир становится всё более жёстким, порой отвергается не просто международное право, но даже элементарные приличия. Нужно быть сильным в военном, технологическом, экономическом отношении, но всё-таки главное, что будет определять успех, – это качество людей, качество общества интеллектуальное, духовное, моральное. Ведь, в конце концов, и экономический рост, и благосостояние, и геополитическое влияние – это производные от состояния самого общества, от того, насколько граждане той или иной страны чувствуют себя единым народом, насколько они укоренены в этой своей истории, в ценностях и в традициях, объединяют ли их общие цели и ответственность. В этом смысле вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер…*

*После 1991 года была иллюзия, что новая национальная идеология, идеология развития, родится как бы сама по себе. Государство, власть, интеллектуальный и политический класс практически самоустранились от этой работы, тем более, что прежняя, официозная идеология оставляла тяжёлую оскомину. И просто на самом деле все боялись даже притрагиваться к этой теме. Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной* [*части элиты*](http://ru-an.info/news_section.php?sid=13.11)*, которая предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались.*

*Практика показала, что новая национальная идея не рождается и не развивается по рыночным правилам. Самоустроение государства, общества не сработало, так же как и механическое копирование чужого опыта. Такие грубые заимствования, попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа, потому что стремление к самостоятельности, к духовному, идеологическому, внешнеполитическому суверенитету – неотъемлемая часть нашего национального характера…*

*Необходимо историческое творчество, синтез лучшего национального опыта и идеи, осмысление наших культурных, духовных, политических традиций с разных точек зрения с пониманием, что это не застывшее нечто, данное навсегда, а это живой организм. Только тогда наша идентичность будет основана на прочном фундаменте, будет обращена в будущее, а не в прошлое. Это главный аргумент в пользу того, чтобы вопрос идеологии развития обязательно обсуждался среди людей разных взглядов, придерживающихся разного мнения о том, что и как нужно делать с точки зрения решения тех или иных проблем. Нам всем: и так называемым неославянофилам, и неозападникам, государственникам и так называемым* [*либералам*](http://ru-an.info/news_section.php?sid=13.11)*– всему обществу предстоит совместно работать над формированием общих целей развития» [[[14]](#endnote-15)].*

В конце февраля 2014 года политический кризис на Украине застопорил обсуждение государственной идеологии. С конца сентября 2015 года добавился политический кризис в Сирии. И тот и другой вышли далеко за рамки национальных границ, втянули в свою орбиту множество государств. В том числе и Россию. Оба до сих пор не решены. Хотя события на Донбассе и, в особенности, в Крыму, а затем в Сирии и сыграли роль паровозного свистка, движение поезда под названием Россия продолжается.

Осознанно жить по предписанию сторонников колонизации – удел рабского народа. Тем более, что, не беда коли повторюсь, с уходом Путина с политической арены, к власти в стране могут вернуться люди без патриотизма, без всякой возвышенности в чувствах, из под фрака которых проглядывает ливрея. А значит, решение вопроса о государственной идеологии остаётся насущной потребностью россиян.

Знаменательность событий на Донбассе и, в особенности, в Крыму, а затем в Сирии в том, что они всколыхнули не только пророссийские настроения большинства россиян, но и антироссийские настроения меньшинства россиян. В этом смысле их значение имеет особую ценность. В них словно на лакмусовой бумажке выявился патриотизм большинства и коллаборационизм меньшинства россиян. Случилось то, чего не хватало при развале Советского Союза. Будь тогда подобный маркер, – когда демократы-либералы, кто обманом, кто подкупом, кто шантажом, кто насилием и т.д., пробравшись к власти чинили препятствия развитию Советского Союза и обещали манну небесную после его уничтожения, – советский народ мог бы отличить друзей от врагов, истину от лжи, объективные ошибки и неудачи советской власти от приписываемых ей рукотворных ошибок и неудач демократов-либералов, и, тем самым, избежать казавшиеся немыслимыми при социализме, но ставшие реальностью при капитализме трудности и страдания.

История грабежа и насилия россиян демократами-либералами в конце прошлого (ХХ) века изложена во множестве трудах очевидцев и исследователей. И ещё будет изложена. Память российского народа о тех событиях до сих пор не знает успокоения, и не будет знать, пока власть не даст должной оценки его закланью на алтаре капитализма. Вместо этого она устраивает игры в праздники: то переименовывая праздник – 7 ноября сначала в «День воинской славы», потом в «День согласия и примирения»; то выдумывая новые праздники: 4 ноября – «День народного единства»; 12 июня – «День принятия Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации», который по 2002 год в простонародье именовался «День независимости», но из-за всенародного недопонимания от кого или от чего стала независима Россия 12 июня 2012 года, с одной стороны, толкования праздника 12 июня как независимости эксплуататоров от эксплуатируемых, грабителей от ограбленных, с другой стороны, был переименован в «День России». И всё это под благовидными формулировками: «в целях смягчения противостояния и примирения различных слоёв российского общества», «установления национального единства и общей ответственности за будущее страны». А Васька кушает, да ест. Кстати, и празднование «Дня согласия и примирения», и празднование «Дня народного единства», как и празднование «Дня независимости» большинство россиян воспринимает через антитезу эксплуататоров и эксплуатируемых, грабителей и ограбленных. Ибо как бы не изворачивались демократы-либералы зазывая российский народ из Советской России крушить Советский Союз и идти за ними в светлое будущее, лозунга «Даёшь капитализм!» или «Да здравствует капитализм!» у него не было.

И ещё. Чехарда с переименованием 7 ноября из «День Великой Октябрьской социалистической революции» сначала в «День воинской славы», потом в «День согласия и примирения», а затем и вовсе снятие с него статуса выходного дня, говорит о мучительном поиске власть предержащих способа вытравления из сознания россиян памяти о Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. В свою очередь во Франции есть «Национальный праздник» посвящённый Великой французской революции 1789 года, широко отмечаемый французами: в программе празднования, кроме всего прочего связанного с народным гулянием, военный парад, принимаемый Президентом Франции, Большой бал в саду Тюильри, и фейерверк у Эйфелевой башни. А ведь Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года по своему значению, которое она сыграла в России, и уж тем более в мире, гораздо выше Великой французской революции 1789 года. Тем не менее французы отмечают Великую французскую революцию 1789 года с помпой, а мы всячески вытравливаем из сознания народа даже память о Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. Почему?

Потому, что в Великую французскую революцию 1789 года произошла смена власти одного типа эксплуататоров на власть другого типа эксплуататоров, свершился переход от абсолютной монархии к республике, от власти феодалов к власти буржуазии. Поскольку последняя до сих пор находится во Франции у власти, постольку она с превеликим удовольствием празднует сама и организует для народа (прививая ему свои ценности и идеалы) празднование Великой французской революции 1789 года.

Иначе обстоит дело в России с Великой Октябрьской социалистической революцией 1917 года. В Великую Октябрьскую социалистическую революцию 1917 года произошла кардинальная смена власти эксплуататоров на власть эксплуатируемых. Оттого и чурается пришедшая нынче к власти в России буржуазия Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года, что она есть торжество изгнания из власти эксплуататоров и установления власти эксплуатируемых. Только и всего.

Важную роль в разоблачении антинародной деятельности демократов-либералов во главе с Ельциным играют свидетельства её непосредственных участников из числа заказчиков, руководителей и исполнителей грабежа и насилия россиян. Одним из них является И. Илларионов. Согласно журналу «Континент» его послужной список таков:

*«… Родился в 1961 г. в Сестрорецке. Окончил экономический факультет и аспирантуру ЛГУ, кандидат экономических наук. В 1983 – 1990 гг. — ассистент кафедры международных экономических отношений ЛГУ. В 1990 – 1992 гг. — старший научный сотрудник и заведующий сектором Проблемной научно-исследовательской лаборатории региональных экономических исследований Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. В 1992 – 1993 гг. — первый заместитель директора Рабочего центра экономических реформ при правительстве РФ (РЦЭР). В 1993 – 1994 гг. — глава Группы анализа и планирования при премьер-министре России В. С. Черномырдине (советник премьер-министра). В 2000 – 2005 гг. — советник президента России по экономическим вопросам, личный представитель президента России (шерпа) в Группе восьми. С 1994 года — директор, с 2000 г. — президент Института экономического анализа в Москве. С октября 2006 года — старший научный сотрудник Института Катона в Вашингтоне» [[[15]](#endnote-16)].*

Скажем прямо: не маленький был человек среди демократов-либералов. Возможно поэтому он возмутился стремлением А. Чубайса натянуть шапку спасителя России от «голода, гражданской войны и распада» на покойного Е. Гайдара (http://a-chubais.livejournal.com/961.html), затеяв 7 февраля 2010 года «Разговоры с Гайдаром» (<http://aillarionov.livejournal.com/167530.html#/167530.html>), переросшие 9 февраля 2010 года на «Эхо Москвы» в работу «Про голод, гражданскую войну и пропаганду».

Не касаясь изобличения Илларионова в лживости Чубайса по всем пунктам его мифотворчества, остановимся, читатель, на якобы, спасении Гайдаром России от голода:

*«Иными словами, – заключает Илларионов своё исследование по рассматриваемому вопросу, – ни массового голода, ни его угрозы в начале 1990-х годов в России не было.*

*А что было?*

*Была неэффективная и быстро разваливавшаяся система централизованного снабжения. Были серьёзные проблемы с поставками продовольствия в крупные города. Были пустые полки магазинов. Были многочасовые очереди за продуктами. Были карточки и талоны на многие товары. Было значительное ухудшение структуры рациона питания десятков миллионов людей. Были и возросшие почти в каждой семье продовольственные запасы.*

*Но вот массового голода – не было.*

*Это – миф.*

*Поэтому «спасти страну от голода» не мог ни Гайдар, ни Чубайс, ни даже сам господь Бог.*

*За отсутствием такой угрозы» [[[16]](#endnote-17)].*

Илларионов явно запутался в двух соснах. Либо голод был, и тогда верно, что была неэффективная и быстро разваливавшаяся система централизованного снабжения; что были серьёзные проблемы с поставками продовольствия в крупные города; что были пустые полки магазинов; что были многочасовые очереди за продуктами; что были карточки и талоны на многие товары; что было значительное ухудшение структуры рациона питания десятков миллионов людей. Либо голода не было и тогда верно, что были возросшие почти в каждой семье продовольственные запасы.

Но чем же недоволен Илларионов? Оказывается тем, что не Гайдар, а рынок спас Россию от голода. В запале Илларионов местами противоречит сам себе, но суть сказанного им от этого не меняется:

*«Что действительно сделали реформы 1992 г., к проведению которых имели отношение и Е.Гайдар, и А.Чубайс и многие другие люди, включая и Б.Ельцина, – это запуск рыночных механизмов обеспечения населения продуктами питания.*

*Легализованный рынок спас не от голода, не от его угрозы и, как мы увидим ниже, даже не от снижения калорийности потребления людей (она и в рыночных условиях продолжала падать ещё несколько лет). Рынок спас от крайне неэффективного размещения имевшихся тогда в стране продовольственных ресурсов, от чудовищных потерь времени и сил миллионов людей в бесконечных очередях, от крайне нерационального потребления, от колоссальных потерь при хранении излишних запасов» [[[17]](#endnote-18)].*

Оказывается страна ломилась от изобилия, а пустые полки магазинов, многочасовые очереди за продуктами, карточки и талоны на многие товары, и прочие невзгоды россиян результат «неэффективной и быстро разваливавшейся системы централизованного снабжения, серьёзных проблем с поставками продовольствия в крупные города, колоссальных потерь при хранении излишних запасов, неэффективного размещения имевшихся тогда в стране продовольственных ресурсов». Спасибо Ельцину, Гайдару, Чубайсу и многим другим, в числе которых и скромно умолчавшему о себе Илларионову, за «запуск рыночных механизмов обеспечения населения продуктами питания».

А кто до запуска в 1992 году рыночных механизмов обеспечения населения продуктами питания Ельциным, Гайдаром, Чубайсом и многими другими благодетелями России, в числе которых и скромно умолчавший о себе Илларионов, стоял во главе неэффективной и быстро разваливавшейся системы централизованного снабжения, серьёзных проблем с поставками продовольствия в крупные города, колоссальных потерь при хранении излишних запасов, неэффективного размещения имевшихся тогда в стране продовольственных ресурсов?

Их имена хорошо известны. Всех перечислять нет смысла. Достаточно указать на четверых, остальные проявятся сами:

1. ***Б. Ельцин:*** *24 декабря 1985 года — 11 ноября 1987 года Первый секретарь Московского горкома КПСС*

*26 марта 1989 года избран народным депутатом СССР*

*4 марта 1990 года избран народным депутатом РСФСР*

*29 мая 1990 года избран председателем Верховного Совета РСФСР*

*12 июня 1991 года избран президентом РСФСР – 25 декабря 1991 года переименовано в Российская Федерация (Россия).*

*6 ноября 1991 года — 15 июня 1992 года Глава правительства РСФСР / Российской Федерации в ранге Президента РСФСР / Российской Федерации;*

1. ***Г. Попов:***

*1990—1991 – Председатель Московского городского Совета народных депутатов*

*1991—1992 – Мэр Москвы;*

1. ***Ю. Лужков:***

*В 1987 году – Первый заместитель Председателя исполнительного комитета Московского городского Совета народных депутатов (Мосгорисполкома). Одновременно Председатель Московского городского агропромышленного комитета и Руководитель городской комиссии по кооперативной и индивидуальной трудовой деятельности.*

*26 апреля 1990 года — 16 сентября 1991 года Председатель Мосгорисполкома*

*12 июня 1991 года на избран вице-мэром Москвы*

*24 июня 1991 года — 20 августа 2002 года Премьер Правительства Москвы*

*6 июня 1992 года — 28 сентября 2010 года Мэр Москвы сохранением поста Премьера Правительства Москвы*

1. ***А. Собчак:***

*В 1989 году избран народным депутатом СССР. На первом съезде вошёл в состав Верховного Совета СССР. Был председателем подкомитета ВС СССР по хозяйственному законодательству, Комитета по законодательству, законности и правопорядку.*

*В апреле 1990 года избран депутатом Ленсовета.*

*23 мая 1990 года избран председателем Ленсовета.*

*12 июня 1991 года избран мэром Ленинграда. Одновременно на референдуме принято решение о возвращении Ленинграду названия Санкт-Петербург.*

Разве не они и их ближайшее окружение как то: Гайдар, Чубайс, Илларионов и другие, – ответственны за наличие в России конца 80-х начала 90-х годов неэффективной и быстро разваливавшейся системы централизованного снабжения, серьёзных проблем с поставками продовольствия в крупные города, колоссальных потерь при хранении излишних запасов, неэффективного размещения имевшихся тогда в стране продовольственных ресурсов? Конечно они и их окружение.

Начиная с конца 80-х начала 90-х годов ХХ века, имея всю полноту власти в России, демократы-либералы во главе с Ельциным творили что хотели и как хотели. Они и сегодня у власти. Относительное улучшение жизни большинства россиян, наметившееся с приходом к власти Путина, не должно вводить в заблуждение. И не потому, что он из их колоды, а потому, что с его уходом из власти всё в одночасье может вернуться на круги своя. Это с одной стороны.

С другой стороны, как бы не был хорош Путин, его деятельность не затрагивает капиталистическую направленность развития России, заложенную Ельциным и компанией. Балансируя между законодательно закреплёнными притязаниями буржуазии на выжимание сока из народа, и роптанием последнего, Путин нивелирует шероховатости капитализма. Не более того. В целом, за годы своего правления он ничего существенного, – что останется после него в пользу народа, хотя бы на один президентский срок его преемника-антипода, – не сделал. Даже такое казалось бы эпохальное событие как воссоединение Крыма с Россией, судя по высказыванию продолжательницы дела своего отца К. Собчак, 18 октября 2017 года заявившей о своём намерении участвовать в выборах Президента Российской Федерации 2018 года, – дочери того самого Собчака, что мутил воду в СССР и России в 80-е - 90-е годы ХХ века, – «Крым – украинский. Точка». Это заявление она сделала выступая на Пресс-конференции в Москве проходившей на площадке "Электротеатра Станиславский", 24 октября 2017 года:

*«Про Крым я отвечу прямо, не буду увиливать. С точки зрения международного права, Крым — украинский. Точка» [[[18]](#endnote-19)].*

Собчак не одинока. Таково мнение всех противников независимой и процветающей России.

Например Г. Явлинский, матёрый демократ-либерал – один из активных участников развала Советского Союза. Автор программы с условным названием «900 дней», в которой, образно говоря, 400 дней отводилось на развал Советского Союза, 500 – на утверждение капитализма в Советской России: программа «400 дней доверия» готовилась для СССР возглавляемого М. Горбачёвым, а программа «500 дней» для РСФСР возглавляемого Ельциным. Его краткий послужной список тех лет таков:

*– в 1989 году заместитель начальника сводного отдела по труду и социальным вопросам, заместитель начальника Отдела совершенствования управления, начальник Управления социального развития и народонаселения Государственного Комитета СССР по труду и социальным вопросам.*

*– в 1990 году заведующий Сводным экономическим отделом Совета Министров СССР.*

*– с июля по декабрь 1990 года заместитель председателя Совета министров РСФСР, председатель Государственного комитета РСФСР по экономической реформе.*

*– с января 1991 года руководитель Центра экономических и политических исследований (ЭПИЦентр).*

Нынче Явлинский выдвинут в качестве кандидата в президенты Российской Федерации 2018 года от «Российской объединенной демократической партии «Яблоко»». Он также считает, что Крым - не наш. На его сайте, созданном для ведения избирательной компании посвящённой выбору Президента России 2018 года, читаем:

*«Крым - территория Украины, аннексированная вопреки международному праву и договорам, подписанным и ратифицированным Россией» [[[19]](#endnote-20)].*

Эту позицию Явлинский с сотоварищами демократами-либералами отстаивает с первых дней причаливания Крыма к родной гавани. Не успел крымский народ возрадоваться своему воссоединению с Россией, а они уже грызли ногти и скрежетали зубами от негодования. Из интервью Международному французскому радио (RFI) от 26 марта 2014 года:

***«Владимир Бондарев:*** *Ваша оценка присоединения Крыма к Российской Федерации?*

***Григорий Явлинский:*** *Это – аннексия. Это – нарушение международного права, которое является абсолютно незаконным действием. Это – нарушение Устава ООН, это – нарушение всех законов и прав» [[[20]](#endnote-21)].*

Что прельщает их в ней, и почему они упорно хватаются за неё, несмотря на её абсурдность со всех точек зрении? То и потому, что она одобрена Западом в качестве тарана Путина. Они пекутся не по Украине, не по украинскому народу, и даже не по Крыму или крымскому народу, и уж тем более не по России и российскому народу, – они пекутся по власти в России, о чём красноречиво свидетельствует интервью Явлинского независимому информационному агентству «Интерфакс», данное им 4 марта 2016 года:

***««ИФ»:*** *На недавнем съезде «ЯБЛОКО» объявило, что вы пойдёте на выборы президента в 2018 году. Вы рассчитываете выиграть у Владимира Путина?*

***Григорий Явлинский:*** *Да.*

***«ИФ»:*** *При том, что его рейтинг сейчас превышает 80%.*

***Григорий Явлинский:*** *Не играет роли…*

***«ИФ»:*** *А ваша партия и вы лично пойдёте на выборы под лозунгом «Крым не наш»? Многие эксперты полагают, что политики, не поддержавшие воссоединение Крыма с Россией, заведомо поставили себя в проигрышное положение, выпав из «крымского консенсуса».*

***Григорий Явлинский:*** *Когда, к примеру, не будет в аптеках доступных лекарств – с импортными составляющими, и выяснится, что все это из-за Крыма, а люди будут с этим постоянно сталкиваться и понимать причину, с «консенсусом» возникнут большие проблемы. Люди же умные. Они уже сейчас это чувствуют. Уже сейчас идут такие разговоры, их ещё немного, но они уже появились по сравнению с тем, что было два года назад. Я к примеру привёл лекарства, а дело будет не только в лекарствах. Люди скажут: зачем мы тогда это сделали? Мы жили себе и жили, и так ездили в Крым отдыхать, кто мог. А сейчас там всё стало дороже, то электричества там нет, то пресной воды, то ещё чего-нибудь. Зачем мы платим такую цену? Вот вам и весь консенсус. Совершаются серьёзные ошибки – в этом всё дело.*

*Знаете, как быстро меняются настроения людей? Когда-то был консенсус вокруг поддержки Примакова, но его сняли с должности премьера, и никто даже и не ойкнул. На этом консенсус кончился»*

***«ИФ»:*** *И как скоро, с вашей точки зрения, эта консолидация потеряет силу?*

***Григорий Явлинский:*** *Я не знаю когда и в каком виде это будет. Но я не хочу, чтобы в моей стране было насилие, кровопролитие. Я хочу, чтобы в стране была цивилизованная политика, а это значит, что нужна альтернатива, которая не обрекала бы страну на кризис и хаос, но изменила политику» [[[21]](#endnote-22)].*

Любой ценой свалить Путина – вот их задача. Они не только за санкции и их продление, они за усиление санкций, они за майдан в России, пробным камнем которого была Болотная площадь. Чем хуже для России, тем лучше для них. Они за добровольную и безоговорочную капитуляцию России перед Западом. Их сокровенная мечта – сдача России Западу доведёнными до отчаяния, раздетыми догола, немытыми, небритыми, умирающими от обезвоживания, холода и голода россиянами. Когда и в каком виде это будет они не знают. Свалить Путина в открытой схватке они не могут, поэтому они против насилия и кровопролития. Они хотят, чтобы в стране была одобренная Западом цивилизованная политика.

А чем не устраивает их воплощаемая в жизнь цивилизованная политика Путина? Оказывается тем, что «сознательно строится государство не права, а силы»? Из интервью радио «Свобода» 14 апреля 2014 года:

*«****Елена Рыковцева:*** *Государство такое построили, история с Украиной доказала, что оно есть, оно нравится властям, оно нравится народу, который в нём живёт. А дальше что? Всем остальным что делать?*

***Григорий Явлинский:*** *Речь идёт о том, какое государство хотят построить в России.*

***Елена Рыковцева:*** *Так уже построили.*

***Григорий Явлинский:*** *В России такое государство строится. Оно только сейчас начинает открыто и официально создаваться, такая вот стратегия. Эта стратегия, между прочим, очень сильно противоречит тому общественному договору, который был в России все эти 20 лет, потому что общественный договор негласный был о том, что мы создаём современное правовое государство, которое принадлежит мировой глобализации и цивилизации. Люди ради этого расстались с советской системой – это была главная цель. Это произошло мирно и добровольно. Это была цель, куда люди стремились. Кроме того, многие люди согласились очень многое терпеть в 1990 годы ради того, чтобы жить именно в таком современном правовом государстве, которое является частью мировой цивилизации, очень важной её частью. На самом деле всё получилось совершенно иначе, теперь это закрепилось в курсе. То есть теперь сознательно строится государство права силы» [[[22]](#endnote-23)].*

Птицу видно по полёту, демократа-либерала – по вранью. Явлинский явно в ударе. Его больное воображение не знает границ. Впрочем, где же врать как не на радио «Свободы», где рады любой чуши о России и против России. Оказывается был общественный договор, о том, что наиболее стойкие российские создатели современного правового государства, которое принадлежит мировой глобализации и цивилизации, будут влачить жалкое существование, а наименее стойкие – вымирать от непосильного труда и нехватки средств существования чуть ли не по одному миллиону человек в год. Оказывается, это произошло мирно, и, оказывается, это была цель, куда россияне стремились. А теперь, досадует Явлинский, всё получилось иначе. Наименее стойкие создатели путинской России перестали вымирать от непосильного труда и нехватки средств существования, а наиболее стойкие – престали голодать. По Явлинскому это не правильно, так не должно быть потому, что «этот курс (курс Путина – В.К.) абсолютно не соответствует российской Конституции». Из интервью немецкой телерадиокомпании «Deutsche Welle» 24 апреля 2014 года:

***«Владимир Изотов:*** *В чём причина дальнейшего ужесточения внутренней политики Кремля и усиления его внешнеполитической экспансии?*

***Григорий Явлинский:*** *Это соответствует тому курсу, которым следует Россия в период третьего или, если угодно, четвёртого президентского срока Владимира Путина. Смысл этого курса в том, что он – антиевропейский, ориентированный на создание изолированного государства, живущего по каким-то собственным правилам, которые не соответствуют ни международному праву, ни основам европейской цивилизации, выработанным после Второй мировой войны. Но самое главное, этот курс абсолютно не соответствует российской Конституции» [[[23]](#endnote-24)].*

Антиевропейскость – излюбленная тема противников независимой и процветающей России. Как только тот или иной руководитель Россия начинает подымать её с колен, как тут же раздаются голоса в антиевропейской направленности проводимой им политики. Не миновал сей участи и Пётр I. Это он у простолюдинов слыл европейцем из-за обилия новшеств внедрённых им из Европы. Среди просвещённой челяди типа Явлинского, он значился антиевропейцем. Во все времена существования отечественных западопоклонников критерием евпейскости для них являлось не то, что сделал тот или иной правитель России для своего народа, для своей страны, а что он сделал для европейских народов, для европейских стран. Когда Ельцин и компания проводили антироссийскую политику она считалась самой, что ни есть европейской, а через Россию и российский народ переступали, и об Россию и российский народ ноги вытирали. Тогда Явлинский, очевидно, ходил счастливый – полные штаны. Не то, что при Путине, при котором через Россию и российский народ ещё никто не переступал, и об Россию и российский народ ещё никто ноги не вытирал.

На чём основано отечественное западопоклонство? На фанатичном преклонении перед всем западным, а в особенности перед западными ценностями и идеалами, сдобренном, между прочим, аномальной убеждённостью в отсутствие у россиян каких бы то ни было предпосылок развития из собственной жизнедеятельности. Отрицание самодостаточности российского народа – вот основа отечественного западопоклонства. У нас нет ничего, что бы могло дать толчок нашему прогрессу; мы сирые и убогие; мы рабский народ не способный к саморазвитию – говорят сторонники европеизации России. Явлинский не оригинален:

*«Никакого особого пути вне европейской цивилизации у России просто нет, и попытка построить «свою евразийскую модель» приведёт к краху и развалу. (Вообще, как известно, когда водитель трамвая начинает искать новые пути, это плохо кончается.)*

*В отличие от СССР, Россия никаким полюсом не является, так как нет у неё никакой «сверхидеи», своей особой философии или идеологии» [[[24]](#endnote-25)].*

Разве, что от его сравнения России с трамваем веет новизной. Не факт, но и здесь он остался верен себе, уничижая Россию вместе с собой. Для него главное уничижить Россию даже ценой самоуничижения в качестве вечного двоечника, пожизненного неудачника, дебила четырежды (в 1996, 2000, 2012 и 2018 годах) пыжившегося стать водителем трамвая. Интересно знать с каким видом транспорта он ассоциирует Англию, Германию, Францию, США. С ослом что ли?

Другой чертой западопоклонников является патологическая ложь. А как не лгать, коли отображаемая ими действительность не приглядна для них и их западных хозяев. Геббельс мог бы позавидовать категоричности Явлинского:

*«Удары по гуманитарным колоннам и больницам в Сирии Кремль прикрывает враньём. Государственная ложь бесконечна, она в каждой клеточке системы: в спорте – подмена допинг-проб; на выборах – фальсификации, вбросы, приписки; в страшной истории со сбитым над Донбассом «Боингом»... Количество лжи только увеличивается, заслоняя от людей реальность, подменяя её» [[[25]](#endnote-26)].*

Явлинский забыл добавить ложь о том, что Россия с 21 июля 1992 года силой удерживает жителей Приднестровья от страстного желания воссоединения с Молдовой, что Россия напала на Грузию в августе 2008 года, что российские войска воюют на Донбассе против Украины, и т.д. Впрочем, не всё же делать ему одному. Для этого есть однопартийцы, соратники – кричащие об этом на каждом углу. И имя им – легион. Не потому, что их много в народе, а потому, что их много во власти и около власти, особенно в СМИ (средствах массовой информации), где они, томясь в ожидание ухода Путина, коротают время зомбируя народ. Коли дело и дальше так пойдёт, то недалёк тот день, когда первой страной покорившей космос будет не СССР, а первым человеком покорившим космос будет не Гагарин, а, скажем, Бармалея и Айболит, соответственно. США давно озабочены лаврами первооткрывателя Космоса.

Вероятность такого сценария уже не кажется фантастическим. После откровенного шулерства США на глазах мирового сообщества, представивших в стенах ООН пробирку с «зубным порошком» в качестве доказательства изготовления и использования Ираком оружия массового поражения, с целью интервенции ради иракской нефти, – факт не имеет значения. По крайней мере на Западе. Это у нас, в России, сила в правде. На Западе – сила во лжи, ибо ложь в основе его бытия. В рамках существующей цивилизационной модели Запад по определению не может жить по правде. Вот почему сторонниками западной цивилизации становятся люди наполненные ложью. Тот же Явлинский громогласно необоснованно обвинил Россию в несуществующих грехах для нагнетания злобы в народе против Путина. Между тем Кремль изначально, а главное аргументировано, доказал свою непричастность ни к ударам по гуманитарным колоннам и больницам в Сирии, ни к подмене допинг-проб, ни к фальсификации на выборах, ни к страшной истории со сбитым над Донбассом «Боингом»... Тщетно. Уже установлено, что США причастны к ударам по гуманитарным колоннам и больницам в Сирии; что никакой подмены допинг-проб не было о чём официально известили сами организаторы этого обвинения; что фальсификации на выборах есть вымысел проигравших, а потому не оспаривающих в суде свою правоту; что страшная история со сбитым над Донбассом «Боингом» есть дело рук Украины, упорно замалчиваемое Западом во главе с США несмотря на многолетнеистекшие сроки объявления результата Комиссии созданной самим Западом во главе с США для выявления виновника этой трагедии, – а Явлинский с сотоварищами не перестают втирать народу ложь о причастности России к ударам по гуманитарным колоннам и больницам в Сирии; к подмене допинг-проб; к фальсификации на выборах; к страшной истории со сбитым над Донбассом «Боингом», и т.д.

Говорят, многократно повторенная ложь становится истиной. Не верно. Верно, что истина заслоняется ложью в результате многократного обливания её последней. Поэтому истину следует очищать от лжи. И чем больше лжи наносится на истину, тем основательнее её надо очищать. События вокруг Второй мировой войны, в особенности той её части, которая для нас является Великой Отечественной войной, демонстрируют неэффективность косметической уборки, приведшей к нарастанию стремления большинства стран Запада во главе с США признать СССР страной агрессором развязавшей Вторую мировую войну, а советский народ оккупантом стран Восточной Европы. Латвия, Литва, Эстония и Польша уже готовят иски о возмещении убытков…

Лживое освещение истории СССР-России свойственно не только жителям стран Запада во главе с США, тщащимся скрыть своё моральное уродство, но и некоторым соотечественникам, преимущественно находящимся в эшелонах власти, включая СМИ, где их более всего.

Вот почему, несмотря на казалось бы наметившийся при Путине рост патриотизма, история СССР-России мало того, что не очищается от лжи, так ещё и множится ею.

Да, празднование 9-го мая Дня Победы, – судьба которого висела на волоске при Ельцине и компании, – снова стало торжественным, нарядным и пышным; да, ветераны войны вновь ощутили заботу государства, перестали чувствовать себя людьми второго сорта, перестали не просто стыдиться, перестали бояться, как это было при Ельцине и компании, носить ордена, медали и другие награды; да, организовывается шествие «Бессмертный полк», – и что? Какие наболевшие вопросы россиян, связанные с историей Второй мировой войны, в особенности той её части, которая для нас является Великой Отечественной войной решили указанные мероприятия? Никакие.

Почему?

Потому что они, во-первых, не трогают хулителей СССР-России, во-вторых, не касаются сути истории Второй мировой войны, в особенности той её части, которая для нас является Великой Отечественной войной. Отсюда и фильмы «Штрафбат», «Сволочи», «Смерть Сталина» и др., искажающие отечественную историю вплоть до выставления советских и российских людей беспринципными, непорядочными, безнравственными, аморальными, подонками и негодяями. По сравнению с этим, празднование Дня Победы, каким бы оно не было торжественным, нарядным и пышным, как бы ветераны не чувствовали заботу государства и не ходили с высоко поднятой головой, каким бы не был многолюдным (включая всех Явлинских) «Бессмертный полк» – капля в море, рискующая, с исчезновением тени Путина, мгновенно высохнуть под палящими лучами буржуазии.

Она и при нём то, так жжёт своей антироссийской сущностью, что даже видавший виды антисталинизма, сам антисталинист, С. Хрущёв, которого невозможно упрекнуть в антидемократизме и антилиберализме, на вопрос заместителя редактора отдела политики газеты «Комсомольская правда» А. Гамова:

*«Сергей Никитич, достаточно посмотреть пятиминутный рекламный ролик, чтобы понять: какая лажа - эта английская "Смерть Сталина"... В чём причина - почему этот "шедевр" родился именно в европейском - воспалённом мозгу?» [[[26]](#endnote-27)],*

– ответил:

*«Это не случайность, а составляющая той антироссийской истерии, которая бушует сейчас в США и Англии.*

*Показывая советское руководство, как сборище дураков и бандитов, они тем самым проводят параллель с нынешней Россией. Нужно только подставить другие лица и переменить имена» [[[27]](#endnote-28)].*

Драка, учинённая Н. Сванидзе 30 января 2018 года в прямом эфире радиостанции «Комсомольская правда» в программе «Радиорубка» [[[28]](#endnote-29)], где он мазал чёрной краской всё, что касалось Сталина, включая историю Второй мировой войны, в особенности ту её часть, которая для нас является Великой Отечественной войной, – за что получил справедливое замечание от М. Шевченко, что своими измышлениями в адрес Сталина Сванидзе плюёт на могилы советских воинов, – лишний раз не даёт усомниться в истинности вышесказанного. Это при Ельцине демократы-либералы с упоением расстреливали несогласных с ними из танков, выдавая, уничтожение защитников Верховного Совета, стоявших на страже Советской Конституции за «подавление фашистского мятежа» [[[29]](#endnote-30)] – как это делает Сванидзе на телеканале «Россия 1».

Нынче он может лишь кулаками махать. Была бы его власть как при Ельцине, он бы не стал разговаривать с Шевченко, а не то, что драться с ним… Тогда бы он по-другому воздействовал на него. Гитлер, не будучи у власти, тоже втирал ложь оппонентам кулаками. Это он потом, придя к власти, наставлял их с помощью танков, газовых камер и т.д.

О нежелание завладевших властью демократов-либералов видеть и слышать своих оппонентов; о желание завладевших властью демократов-либералов разгонять митинги и демонстрации народа мощными водометами; о несомненной необходимости выделения завладевшими властью демократами-либералами бюджетных, читай, народных средств на закупки резиновых и пластиковых пуль для борьбы с народом – заявляет В. Новодворская на третий месяц после уничтожения ими Советской власти. И не только об этом. Её исповедь кишит откровениями пришедшего к власти демократа-либерала:

*«Мне наплевать на общественные приличия. Рискуя прослыть сыроядцами, мы будем отмечать, пока живы, этот день — 5 октября, день, когда мы выиграли второй раунд в нашей единственной, гражданской. И «Белый дом» для нас навеки — боевой трофей. 9 мая — история дедов и отцов. Чужая история…*

*После 4 октября мы, полноправные участники нашей единственной, гражданской, мы, сумевшие убить и не жалеющие об этом, — желанные гости на следующем Балу Ста королей у Сатаны…*

*Утром 4 октября … залпы танковых орудий разрывали лазурную тишину, и мы ловили каждый звук с наслаждением, как истинные меломаны…Если бы ночью нам, демократам и гуманистам, дали танки, хотя бы самые завалящие, и какие-нибудь уценённые самолёты, и прочие ширли-мырли типа пулемётов, гранатомётов и автоматов, никто не поколебался бы: «Белый дом» не дожил бы до утра, и от него остались бы одни развалины…*

*Всю ту ночь, начиная с 18 часов вечера, когда Демсоюз и ДемРоссия не дожидаясь приглашения, выскочили на Красную площадь, чтобы защищать свободу, Президента, нашу будущую собственность и нашу будущую же законность, … я желала тем, кто собрался в «Белом доме», одного — смерти. Чувства непохвальные, но я об этом не жалею. Я жалела и жалею только о том, что кто-то (абсолютное большинство боевиков, депутатов, наци, коммунистов) из «Белого дома» ушёл живым…*

*Не следует винить в том, что произошло, мальчишек-танкистов и наших коммандос — омоновцев. Они исполнили приказ. Но этот приказ был сформулирован не Грачевым, а нами. И на Президенте только часть ответственности… О, мы-то не колебались… И моя партия, Демсоюз, и большая часть ДемРоссии, и даже многие беспартийные господа разделили мою нестерпимую, обжигающую, не знающую ни жалости, ни передышки ненависть к коммунистам.*

*Дар ненависти — вот чего не хватало советским кроликам, чтобы стать людьми. Или волками…*

*…Когда ты с ещё пустой Красной площади идёшь с колонной, где пока 40—50 человек, к Моссовету, где трепещут пять трехцветных знамён и под ними стоят первые 200 демороссов, и когда ты не знаешь, сколько ещё тебе и Ельцину осталось жить, хочется кричать «Ельцин!» как можно громче, так, чтобы услышал Руцкой…*

*«Не убий» — это абсолют. Это означает, что не важно, кто начал, кто прав, а кто виноват. Это не звучит как «Не убий первым». Это звучит просто как «Не убий». Ну что ж, Иешуа Га-Ноцри — всё-таки не Понтий Пилат. На крест он нас не пошлёт. А про наши белые одежды мы всегда сможем сказать, что сдали их в стирку. Свежая кровь отстирывается хорошо...*

*Гражданская война — это решение разрубить. Или перетянуть, не внимая стонам объекта спора — России. Мы вырвали у них страну. На этот раз малой кровью. Повезло. Но нас бы не остановила и большая кровь…*

*Ну а мы пока получаем всё, о чём условились то ли с Воландом, то ли с Мефистофелем, то ли с Ельциным…*

*Наших врагов не хочется ни видеть, ни слышать…*

*Мы хотим, чтобы митинги наших врагов разгонялись мощными водометами, и, несомненно, выделим бюджетные средства для закупки резиновых и пластиковых пуль» [[[30]](#endnote-31)].*

Новодворская явно впала в эйфорию. Не спорю, кое-кто из господ вероятно и празднует 5 октября, но только втихомолку, вдалеке от народа, где-нибудь на Багамах или в Куршевеле, чтобы не разбудить его. Аналогично и с «вечным трофеем», если, конечно, она не имела ввиду вашингтонский «Белый дом». Впрочем, и он когда-нибудь падёт. Что касается «развалины», то негоже хорохориться человеку, которому по дороге с пустой Красной площади к Моссовету в приступе коммунистофобии «хочется кричать «Ельцин!» как можно громче», как Трус (персонаж Г. Вицина) в «По следам бременских музыкантов» кричал в исступлении от страха: «Юра!». В остальном, её правота неоспорима:

* Для неё и её соратников (Сванидзе и прочих демократов-либералов) 9 мая – история дедов и отцов. Чужая история;
* После 4 октября демократы-либералы полноправные участники их единственной, гражданской, в которой они, сумевшие убить Советскую Россию и не жалеющие об этом;
* Несомненно, что в ту ночь, начиная с 18 часов вечера, Демсоюз и ДемРоссия не дожидаясь приглашения, выскочили на Красную площадь, чтобы защищать от народа свою свободу, своего предводителя Ельцина, свою будущую собственность и свою будущую законность;
* Действительно, не следует винить в том, что произошло, обманутых мальчишек-танкистов и омоновцев. Они исполнили приказ сформулированный не Грачевым, а демократами-либералами. И на Президенте только часть ответственности. Вся ответственность на них;
* Что было, то было: Демсоюз и большая часть ДемРоссии, и даже многие беспартийные господа разделили её нестерпимую, обжигающую, не знающую ни жалости, ни передышки ненависть к советской власти и коммунистам;
* Чего не было, того не было: не было ненависти советских людей, называемых демократами-либералами – кроликами, к советской власти и коммунистам. Она была только у демократов-либералов;
* Что верно, то верно: демократы-либералы разрубили, или перетянули противостояние с Советской властью в свою пользу не внимая стонам объекта спора — России;
* Свои белые одежды демократы-либералы всегда сдавали в стирку, после очередного утопления народа в крови. То, что свежая кровь отстирывается хорошо – есть знание выработанное ими на основе их многовековой практики кровопускания народа;
* Демократы-либералы вырвали у народа страну. На этот раз малой кровью. Но их бы не остановила и большая кровь. Чужая кровь не преграда для палачей;
* Теперь демократы-либералы получают всё, о чём условились то ли с Воландом, то ли с Мефистофелем, то ли с Ельциным.

На языке аллегории, все эти явлинские, собчаки, сванидзы, новодворские, солженицыны, сахаровы, и прочие рассадники бед и страданий советского и российского народа, есть сорняки общества, выращенные, судя по их этикеткам в виде всевозможных грандов, премий (включая Нобелевскую), и т.д., на Западе. Исходящая от них вредоносность для СССР-России, ярко выражается в том, что с развалом ими Советского Союза и приходом их к власти в России, во-первых, жизнь россиян не улучшилась, а значительно ухудшилась, во-вторых, обострились те задачи и вопросы, во имя решения которых они (указанные события), по уверению самих аллегорически названных выше сорняков общества, совершались ими, говоря в стиле Новодворской, условившись с Дьяволом, по забывчивости именуемым ею то ли Воландом, то ли Мефистофелем, то ли Ельциным.

Я не о ввержение ими в нищету свыше двух третей (2/3) россиян. Безусловно это зло. Но каким бы оно не было ужасным, не пристало говорить о влачение россиянами жалкого существования, когда на кону бытие самой России, самого российского народа, так как то, чем они разваливали Советский Союз и на основании чего пришли к власти в России, продолжает активно использоваться ими в борьбе со сторонниками независимой и процветающей России, для крушения России.

Водоразделом врагов и друзей СССР-России является разночтение четырёх вех советской цивилизации, отражением чего является новейшая история России:

а) Октябрьская революция 1917 года;

б) индустриализация;

в) коллективизация;

г) Вторая мировая война, в особенности та её часть, которая для нас является Великой Отечественной войной.

Что тогда явлинские, собчаки, сванидзы, новодворские, солженицыны, сахаровы и прочие демократы-либералы обливая грязью указанные вехи разваливали Советский Союз извращая революционные, трудовые и военные подвиги советского народа (чего стоят одни их россказни о Зое Космодемьянской), что сегодня обливая грязью указанные вехи они разваливают Россию извращая революционные, трудовые и военные подвиги российского народа, причём не только советского прошлого, но и постсоветского настоящего. Для них плохо всё, что хорошо для большинства россиян. Это их лекало. Это оно, застя им ум, честь и совесть, способствует формированию у них негативного отношения и к победе советского народа в Великой Отечественной войне, и к воссоединению Крыма с Россией, и к успехам России в борьбе с терроризмом, и т.д.

Развал ими Советского Союза, на деле оказался операцией вскрытия защитной оболочки России. Поскольку защитной оболочки уже нет и отступать дальше некуда, постольку ежели большинство российского народа, вслед за большинством советского народа, окажется одураченным меньшинством, то его ждёт участь русскоязычного населения современных прибалтийских стран и Украины. Неизбежность данного сценария тем вероятней, чем менее развито общественное сознание россиян. Запрет на государственную идеологию основной элемент его сдерживания.

Для того и нужен сторонникам капитализма в России запрет на государственную идеологию, чтобы, во-первых, не дать российскому народу объединиться в решении жизненно важных вопросов своей жизнедеятельности, во-вторых, лишить его способности противостоять их инсинуациям, в-третьих, обезопасить себя от наказания.

В итоге, образно выражаясь, пока культурные растения земли российской изнывая от жажды, из последних сил колосятся в поисках живительной влаги запруженной сорняками, последние трудятся вовсю (во многом за счёт укоренелости на общественно-политической почве России ещё в советское время) не только распуская вершки или корешки, но и руки – в зависимости от обстоятельств, как голые, так и оснащённые мощными водометами, резиновыми или пластиковыми пулями, танками, и т. д.

Оставляя в стороне анализ положения дел в свете усилий сорняков относительно первых трёх вышеназванных вех: Октябрьская революция 1917 года, индустриализация и коллективизация, – обратимся, читатель к четвёртой, где сосредоточено множество животрепещущих узловых точек, активно влияющих на характер и направление развития современной России. Шесть из них указаны ниже.

**I.** Переименование символов Победы.

Название населённого пункта несёт определённую смысловую нагрузку. Оно имеет серьёзное влияние на характер и судьбу ассоциирующего себя с ним населения улицы, села…, города, страны. Оттого и стремятся враги данной общности ликвидировать очаг сопротивления вместе с его названием. Гитлер желал захватить Ленинград и Сталинград исходя не из экономической или политической целесообразности, а исходя исключительно из идеологических соображений. Взятием Ленинграда и Сталинграда он хотел сломить дух и волю советского народа. И то, что он сломал зубы об них, во многом связано с тем, что они были названы в честь Ленина и Сталина соответственно. Имей они тогда другое название…

Изменение названия населённого пункта – инструмент очищения сознания народа от элемента его самоидентификации и установления нового. Борьба с историческими памятниками и названиями населённых пунктов в прибалтийских странах, в Польше и на Украине не должна мешать осознанию того невероятного факта, что Ленинград и Сталинград выстояв в чудовищной войне с внешним врагом пали от рук внутреннего врага.

Переименовав Ленинград в Санкт-Петербург народ лишили памяти о городе–символе героизма, стойкости, мужества и отваги советского народа; о городе, единственном в мире, жители которого в адских условиях пережили чудовищную блокаду длинной почти 900 дней, в течение которых только от голода и холода погибло около миллиона человек, и при этом не уронили человеческое достоинство.

Переименовав Сталинград в Волгоград народ лишили памяти о городе–символе героизма, стойкости, мужества и отваги советского народа, о городе, в битве за который было пролито крови гораздо больше, чем в любом другом сражении Великой Отечественной войны, не говоря уже о сражениях Второй мировой войны; о городе, в битве за который был совершён коренной перелом в пользу советского народа.

Горько видеть, как в дни празднования снятия блокады Ленинграда и Сталинградской битвы, СМИ в поисках адекватной формы объединения прошлого с настоящим – Ленинграда с Санкт-Петербургом, Сталинграда с Волгоградом – наполняются сюрреализмом; как руководители страны и иные высокопоставленные лица чествуют санкт-петербуржцев (петербуржцев) и весь российский народ со снятием блокады не существующего города Ленинграда, а волгоградцев и весь российский народ с победой в битве за несуществующий город Сталинград.

Кроме того, в свете звания Город-Герой, переименование Ленинграда и Сталинграда носит трагикомический и мистический характер. С одной стороны, несмотря на укутанность Санкт-Петербурга в пелену торжеств и почестей, связанных с героизмом ленинградцев, он не имеет звания Города-Героя. И не может иметь по определению. С другой – Волгоград имеет звание Города-Героя, хотя его, как и Санкт-Петербурга, не было в годы Великой Отечественной войны.

**II.** Советский Союз оказался не готов к войне из-за бездарности, беспечности и халатности руководства страны.

Эта ложь многолика. Она включает в себя и бездействие руководства Советского Союза во главе с И. Сталиным перед войной, и праздность руководства Советского Союза во главе со Сталиным накануне нападения Германии на Советский Союз, и многое другое, как то: легенда о Р. Зорге и т.д. Хотя доподлинно известно, что экономика СССР работала на пике возможности (в том числе и производя новейшие образцы военной техники); что именно нехватка времени и сил на усиление армии, начатое с началом Второй мировой войны вынуждало руководство Советского Союза во главе со Сталиным искать малейшую возможность отстрочить войну, одной из которых был Пакт о ненападении между Германией и Советским Союзом; что за 9 часов до начала войны руководство Советского Союза во главе со Сталиным корпело над планом отражения нападения Германии на СССР в ближайшие время.

В виду важности документа и его замалчивания, как прошлым руководством страны, пришедшим к власти после Сталина, так и настоящим, привожу директиву руководства Советского Союза во главе со Сталиным, в которой за 3,5 часа до нападения Германии на СССР, войскам Ленинградского, Прибалтийского, Западного, Киевского и Одесского округов 22—23.06.1941 года ставится задача быть в полной боевой готовности для возможного отражения наступления немцев и их союзников, директиву, в которой за 3,5 часа до нападения Германии на СССР, приказывается привести в боевую готовность все части приграничных округов:

*««Военным советам ЛВО, ПрибОВО, ЗапОВО, КОВО, ОдВО.*

*Копия: Народному комиссару Военно-морского Флота*

*В течение 22—23.6.41 г. возможно внезапное нападение немцев на фронтах ЛВО, ПрибОВО, ЗапОВО, КОВО, ОдВО. Нападение может начаться с провокационных действий.*

*Задача наших войск — не поддаваться ни на какие провокационные действия, могущие вызвать крупные осложнения. Одновременно войскам Ленинградского, Прибалтийского, Западного, Киевского и Одесского военных округов* ***быть в полной боевой готовности****,* ***встретить возможный внезапный удар немцев или их союзников.***

***Приказываю:***

*а) в течение ночи на 22.6.41 г. скрытно занять огневые точки укрепленных районов на государственной границе;*

*б) перед рассветом 22.6.41 г. рассредоточить по полевым аэродромам всю авиацию, в том числе и войсковую, тщательно её замаскировать;*

*в)* ***все части привести в боевую готовность****. Войска держать рассредоточено и замаскировано;*

*г)* ***противовоздушную оборону привести в боевую готовность*** *без дополнительного подъёма приписного состава. Подготовить все мероприятия по затемнению городов и объектов;*

*д) никаких других мероприятий без особого распоряжения не проводить. 21.6.41 г.*

*Тимошенко. Жуков».*

*С этой директивой И. Ф. Ватутин немедленно выехал в Генеральный штаб, чтобы тотчас же передать её в округа. Передача в округа была закончена в 00.30 минут 22 июня 1941 года» [[[31]](#endnote-32)].*

Что такое 3,5 часа форы для военных, полагаю объяснять не надо. Конечно, директива не панацея. Но то, что руководство Советского Союза во главе со Сталиным делало всё что могло, не вызывает сомнения.

**III.** Вычёркивание из истории Второй мировой войны, в особенности той её части, которая для нас является Великой Отечественной войной, руководителя, вдохновителя и организатора побед советского народа над гитлеровской Германией – Сталина.

Демократы-либералы ещё в бытность Советского Союза борясь против советской власти и строительства социализма, стремились олицетворить победу советского народа над гитлеровской Германией с Г. Жуковым. Не вышло. Все их потуги оказались тщетными. За отсутствием иного выхода они принялись навязывать народу Советского Союза, и продолжают навязывать российскому народу мысль о том, что советский народ выиграл Великую Отечественную войну вопреки руководству СССР во главе со Сталиным, о чём, кстати, не преминул сказать и тот самый Сванидзе в той самой «Радиорубке».

Во избежание обвинения меня в приверженности культу личности Сталина, скажу ещё раз:

*«Я не сторонник культа личности Сталина. Я сторонник исторической справедливости. Я против огульной практики бездоказательного обвинения в бездеятельности руководства партии и правительства страны в канун Великой Отечественной войны. Это вредно для страны, для народа.*

*Как правильно заметили Суходеев и Соловьев, «раз­вен­ча­ние Великой Победы в Отечественной войне 1941—1945 годов практически началось с того, чтобы превратить И. В. Сталина, столь много сделавшего для Победы, для своей Родины и для человечества, в чудовище, в пугало для многих поколений людей. Через критику И. В. Стали­на был проложен путь к критике партии, к развенчанию достижений Советской власти и нашей победы в Великой Отечественной войне. Всё перечёркивающая критика Сталина была первым этапом и вместе с тем важнейшим средством борьбы против социализма. Через критику Сталина как Верховного Главнокомандующего шёл путь к тотальной критике Великой Отечественной войны. После­дователи этой линии двигались дальше по этому пути, всё больше опошляя великий народный подвиг. На наших гла­зах развертывается беспрецедентное явление. Мощные средства пропагандистского аппарата государства развер­нули широкую кампанию клеветы, унижения армии, со­вершивший великий подвиг спасения Родины и человече­ства от гибели и варварства» (Суходеев В., Соловьев Б. Полководец Сталин. М., 1999 г., с. 8).*

*Я против сокрытия данных, свидетельствующих о титанической работе руководства страны во главе со Сталиным в канун Великой Отечественной войны по обеспечению её территориальной целостности и независимости. Именно «развенчание Сталина как Верховного Главнокомандующего стало одним из главнейших приёмов в кампании очерни­тельства Великой Отечественной войны, подвига советского народа и его Армии, подвига партизан и тружеников тыла» (Там же, с. 9).*

*Нельзя принижать роль и значение Сталина и одновременно возвеличивать роль и значение советского народа. Это алогично. Не вдаваясь в дискуссию о роли личности в истории — это тема отдельного разговора, — замечу, что стадо львов во главе с бараном слабее стада баранов во главе со львом. И если мы, говоря языком аллегории, уподобляем советский народ львам, то и возглавить его на свершение подвига вселенского масштаба может только лев, а не баран. Лишь во главе с великой личностью народ способен совершить великие дела. Величие народа определяется величием личности» [[[32]](#endnote-33)].*

**IV.** В угоду Запада во главе с США немало времени, средств и сил тратятся на разговоры о ленд-лизе и открытии Второго фронта.

Если авторы фильмов «Штрафбат» и «Сволочи» подводят российский народ к понимании нашей победы над гитлеровской Германией, как заслуги штрафников и несовершеннолетних детей, а фильма «Смерть Сталина» – к пониманию наших трудностей, невзгод и неудач как следствие деятельности руководства страны «состоящего из клоунов и бездарных ублюдков» [[[33]](#endnote-34)], то вещатели о ленд-лизе и Втором фронте подводят российский народ к пониманию нашей победы над гитлеровской Германией, как заслуги англичан и американцев, якобы оказавших нам неоценимую помощь предоставлением ленд-лиза и открытием Второго фронта.

Начнём с того, что не мы просили, а Англия и США – глядя на триумфальное шествие гитлеровской Германии по континентальной Европе, за короткий срок до нападения нас, с марта 1939 по июнь 1941 года установившей контроль над её экономикой и людскими ресурсами, посредством завоевания одних стран, в числе которых Австрия, Бельгия, Греция, Дания, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Франция, Чехословакия, Югославия, и присоединения к себе в качестве союзников других стран, в числе которых Болгария, Венгрия, Италия, Румыния – назойливо предложили нам материальную помощь, опасаясь нашего скорого поражения, чреватого для них перемещением театра военных действий на их территории. Во-вторых, товары по ленд-лизу предоставлялись не бесплатно, а в долг, с учётом списания использованных или израсходованных на войне, к тому же по завышенной стоимости, и по себестоимости, и по объёму поставок, ибо и англичане и американцы исходили не из доставленного, а отгруженного количества. В третьих, большинство ленд-лизинговых товаров изначально были невысокого качества. Речь не о просроченной тушёнке, червивых макаронах и т.п., а о танках, самолётах и прочей отработавшей свой век военной технике, с выработанным моторесурсом и неэффективными, безнадежно устаревшими характеристиками. Тонкая броня, слабое вооружение, медленная скорость и низкая манёвренность делали их не просто уязвимыми, а бесполезными в бою. Отнюдь не случайно танк «Валлентайн» был окрещён «Валентина», танк «Матильда» - «Прощай Родина», а танк «Ли/Грант», в зависимости от количества членов экипажа (мог состоять из 6 или 7 человек), назывался БМ-6 – «Братская могила на шестерых», или ВГ-7 – «Верная гибель семерых».

На недостатки ленд-лизинговых товаров, выявленные ценой сотен, тысяч жизней советских людей, Сталин неоднократно указывал главам Англии и США. Приведу лишь два из них обращённые к Президенту США Рузвельту*:*

***1.*** *«Считаю долгом предупредить, – писал Сталин 18 июля 1942 года, – что, как утверждают наши специалисты на фронте, американские танки очень легко горят от патронов противотанковых ружей, попадающих сзади или сбоку. Происходит это оттого, что высокосортный бензин, употребляемый американскими танками, образует в танке большой слой бензиновых паров, создающих благоприятные условия для загорания. Немецкие танки работают тоже на бензине, но бензин у них низкосортный, не дающий большого количества паров, ввиду чего они гораздо меньше подвержены загоранию. Наиболее подходящим мотором для танков наши специалисты считают дизель» [[[34]](#endnote-35)].*

***2.*** *«… Мы крайне нуждаемся, – писал Сталин 7 октября 1942 года, – в увеличении поставок самолётов-истребителей современного типа (например, «Аэрокобра») и в обеспечении при всех условиях некоторых других поставок. Следует иметь в виду, что самолёты «Китигаук» не выдерживают борьбы с нынешними немецкими истребителями» [[[35]](#endnote-36)].*

Мог ли Советский Союз обойтись без ленд-лиза? Вполне! Немцы были разгромлены под Москвой без всякого ленд-лиза. Достаточно сказать, что львиная доля товаров по ленд-лизу, свыше 70%, пришлась на 1943-1945 годы, когда наша победа не вызывала сомнения.

Было бы трудно? Разумеется. Однако, мы бы и тогда несомненно победили!

Придание Второму фронту и ленд-лизу решающей роли в нашей победе над гитлеровской Германией: в прошлом дело рук врагов Советского Союза, в настоящем – врагов независимой и процветающей России, окопавшихся во власти и около власти, особенно в СМИ, в чём легко убедиться 9-го мая, в день их всеобщей мобилизации против весомого вклада советского народа в победу над гитлеровской Германией, когда почтовые ящики, книжные полки и прилавки торговых сетей завалены материалами, а теле-радио эфиры переполнены разговорами о неоценимой помощи Англии и США Советскому Союзу в Великую Отечественную войну. Удручает несмолкаемая осанна помощи Англии и США Советскому Союзу в Великую Отечественную войну по телевидению, на фоне демонстрации «Бессмертного полка». Вот где бросается в глаза разница в силе окопавшихся во власти и около власти, особенно в СМИ, противников независимой и процветающей России, с одной стороны, и простых россиян лишённых государственной идеологии – с другой. Преимущество одного противника независимой и процветающей России, без умолку толкующего о неоценимой помощи Англии и США Советскому Союзу в Великую Отечественную войну на фоне колонны (а то и в колонне) сторонников независимой и процветающей России, очевидна. В. Познер, Н. Сванидзе, Л. Млечин, А. Венедиктов, Е. Киселёв, С. Шустер – всех не перечесть. Двое последних оказались столь радикальны, что были вынуждены перебраться (скорее всего командированы, направлены своими хозяевами до лучших дней, когда в России можно будет снова говорить и делать то, что они говорили и делали для них ранее) на Украину.

Для оболванивания российского народа с лихвой хватает и оставшихся в стране противников независимой и процветающей России. Тем более, что свои ряды они неизменно фаршируют выпускниками созданных ими для этого учебных заведений. Одним из рассадников демократии и либерализма во славу Запада во главе с США является «Высшая школа экономики» (ВШЭ) – кузница российских демократов-либералов:

*«Вышка воспитывает нормальных людей, и если они не будут приспосабливаться, а будут пытаться реализовать то, чему их учили, значит, и общество будет таким, каким они хотят его видеть.*

*В 1995 году я был избран президентом ГУ-ВШЭ. Инициаторами создания университета, работающего по европейским стандартам, выступили, прежде всего, Евгений Ясин и Ярослав Кузьминов. Был 1992 год — эпоха реформ. Тогда Егор Гайдар и я работали в Правительстве. Мы понимали, что для работы в новых рыночных условиях нам не хватает специалистов. Поэтому решили поддержать проект по созданию Школы» [[[36]](#endnote-37)], – говорит* Президент ВШЭ А. Шохин.

Смело. Впрочем, демократам-либералам некого бояться. Нынче их время, время рыночников–торгашей–буржуев–капиталистов. От значительной части наиболее сознательных членов общества из числа не вписавшихся в рынок, они уже избавились. Остальные, без государственной, общенародной идеологии не скоро очнутся. С Путиным вышла промашка, но это недоразумение временное, а главное не убийственное – считают они. И не без основания. Между тем их усилия по воспитанию «нормальных людей для работы в новых рыночных условиях, готовых реализовать то, чему они их учили», идёт полных ходом. И не только в стенах ВШЭ. А значит, и общество будет таким, каким они хотят его видеть…, если, если не препятствовать им.

Среди них Н. Бутенина, на голубом глазу реализуя то, чему её учили, отстаивающая высокое качество ленд-лизинговых товаров отрицая истинность сведений о ленд-лизинговом хламе в работах отечественных историков, будто бы строивших свои выводы на заявлениях советского руководства содержащих определённую дипломатическую уловку с целью воздействия на союзников:

*«Нередко в работах отечественных историков отмечалось низкое качество поставлявшейся по ленд-лизу техники. Эти выводы строились на заявлениях советского руководства. Так, И.В. Сталин в письме к Ф.Д. Рузвельту от 18 июля 1942 г. отмечал, что «американские танки очень легко горят от снарядов противотанковых ружей», а позже писал, что «танки, артиллерия и авиация приходят в плохой упаковке, на разных кораблях, а самолёты настолько плохо упакованы, что мы получаем их в разбитом виде [Переписка Председателя Совета Министров СССР... Т. 1. С. 32].*

*Не исключено, что у Сталина действительно были веские доводы обратиться к Рузвельту с таким письмом. Вместе с тем следует иметь в виду, что существовал порядок приёмки, который строго соблюдался в портах Мурманска, Архангельска, Владивостока и других конечных пунктах доставки. Ненадлежащим образом поставленная продукция (по комплектности, упаковке, другим параметрам) не должна была признаваться как качественная. Однако заявление Сталина могло содержать определённую дипломатическую уловку с целью воздействия на союзников.*

*Что же касается тактико-технических характеристик, то они должны были учитываться советской стороной при формировании заявок и при подписании протоколов. Если по каким-то причинам одна сторона не заинтересована в определённом виде имущества, то нет смысла его заказывать. Лизинговые отношения предполагают, что лизингополучатель самостоятельно определяет объект поставки и инициирует заключение договора. Упоминание в протоколах к договору ленд-лиза какой-либо продукции или услуг свидетельствовало о потребности Советского Союза именно в них, и со всеми их техническими характеристиками (удовлетворительными или, возможно, неудовлетворительными) советская сторона соглашалась, когда подписывала документы приёмки» [[[37]](#endnote-38)].*

Порядок приёмки? Замечательно. Особенно при получении товара по частям, с разных мест и в различное время. Но лучше иметь голову на плечах, прежде чем «иметь в виду существование порядка приёмки». Это же относится и к правам лизингополучателя и к подписанию протокола к договору ленд-лиза.

Будь Бутенина чистоплотна и добросовестна в исследовании ленд-лиза, она бы первым делом установила, что не мы слёзно умоляли Англию и США оказать нам материальную помощь, чтобы одолеть гитлеровскую Германию, а Англия и США слёзно умоляли нас получить от них материальную помощь, чтобы советский народ, как другие народы европейских стран, в два счёта не проиграл гитлеровской Германии и, тем самым, не скоро дал ей переместить военные действия на их территории, дабы они успели подготовиться, а Советский Союз и гитлеровская Германия – обескровиться:

*«Когда Гитлер напал на Советский Союз, тогда ещё сенатор Трумэн оценивал обе диктатуры как морально эквивалентные друг другу и рекомендовал, чтобы Америка поощряла их сражаться насмерть: «Если мы увидим, что побеждает Германия, мы обязаны помогать России, а если будет побеждать Россия, то мы обязаны помогать Германии, и пусть таким образом они убивают друг друга как можно больше» (А. Силиг, Изоляционистский импульс. С. 285)» [[[38]](#endnote-39)].*

Чем озабочена Бутенина? Выгораживанием Англии и США в поставке Советскому Союзу низкосортных, неэффективных, зачастую бракованных ленд-лизинговых товаров. Сама критика Сталина ленд-лизинговых товаров ей не по нутру. Отсюда и её небрежность в цитирование: вторая часть высказывания Сталина находится в его письме к Черчиллю от 8 ноября 1941 года. Это не мелочь, а умышленное подведение ею читателя к осознанию им разговора о непригодности ленд-лизинговых товаров для использования, в особенности для использования в боевых действиях, как некое недоразумение: мол, всё было хорошо, Англия и США снабжали по ленд-лизу Советский Союз первоклассными и высокосортными товарами, а указанные Сталиным выявленные недостатки есть частный случай их добросовестной практики. В действительности же, Сталин не «а позже писал», как уверяет Бутенина, а значительно раньше, чем 18 июля 1942 года, а именно, 8 ноября 1941 года, очевидно уже после получения первой партии забил тревогу о качестве ленд-лизинговых товаров.

Название книги – «Ленд-лиз: сделка века», явно отражает сделку Бутениной с собой, со своей совестью. Она «исследует» ленд-лиз с одной целью, с целью умаления роли и значения советского народа в победе над гитлеровской Германией и возвеличивания роли и значения союзников. Далее привожу ряд её выкладок, направленных на доказательство оного, без промежуточных расчётов:

*«Общая стоимость поставленных по ленд-лизу товаров составляла 13,212 млрд. долл. Конечно, поставки по годам осуществлялись неравномерно, а по возрастающей траектории. Вместе с тем для нашего расчёта установим, что в среднем ежегодно в течение четырёх лет войны поставки составляли 3,303 млрд. долл…*

*С учётом официального курса годовая выработка на одного работника в военно-промышленном комплексе составляла 5660 долл. в год. С учётом реального курса этот показатель был максимум 4785 долл…*

*С помощью поставок по ленд-лизу в течение одного года можно было высвободить работников в народном хозяйстве:*

*3303000 тыс. долл.: 5,66 тыс. долл. = 584 тыс. чел.*

*3303000 тыс. долл.: 4,785 тыс. долл. = 690 тыс. чел…*

*Сколько же дивизий можно было укомплектовать за счёт высвободившихся из производства людей? В мирное время, в 1940 г., численность стрелковой дивизии в СССР составляла 6 тыс. человек. Дивизия считалась усиленной при штате 10 тыс. 291 человек (январь 1941 г.). В апреле 1941 г. полностью укомплектованной считалась дивизия в 12 тыс. человек. С 1 июля 1941 г. штатный состав дивизии был утверждён в 14 тыс. 976 человек [Похлебкин В.В. Великая война и несостоявшийся мир. 1941—1945—1994: Военный и внешнеполитический справочник. М. 1997 г, с. 21].*

*Следовательно, полученная цифра свидетельствует и о том, что за счёт высвободившихся из производства людей в результате поставок по ленд-лизу можно было бы полностью укомплектовать 39—46 стрелковых дивизий или 10—12 общевойсковых армий.*

*К слову, в открытии второго фронта в Нормандии, которое произошло 6 июня 1944 г. (день D), участвовали 155 тыс. 715 военнослужащих. К концу июня во Франции высадились около 1 млн. человек. За первый месяц боевых действий в плен сдались 90 тыс. немцев. Союзники потеряли 36 тыс. солдат и офицеров. Через два месяца, в августе 1944 г. был взят Париж.*

*Таким образом, открытие второго фронта и ведение активных боевых действий в Западной Европе, о которых в течение длительного времени говорило советское руководство, было осуществлено союзниками численностью войск, почти соизмеримой с числом высвобожденных из народного хозяйства Советского Союза за счёт ленд-лизовских поставок работников» [[[39]](#endnote-40)].*

Смесь цинизма и непрофессионализма. Что, впрочем, и делает оправданным нахождение Бутениной в числе «нормальных людей воспитанных демократами-либералами для работы в новых рыночных условиях, готовых реализовать то, чему они их учили»: врать, врать, и ещё раз врать уничижая Советский Союз, Россию, и возвеличивая Запад во главе с США. Анализ открытия Второго фронта и ведение активных боевых действий в Западной Европе, обошедшееся союзникам в сумму соизмеримую со стоимостью товаров предоставленных ими Советскому Союзу по ленд-лизу, – оставляю на суд психиатров. Касательно численности высвобожденных работников в народном хозяйстве за счёт поставки товаров по ленд-лизу, необходимо сказать следующее.

Доставка грузов по ленд-лизу осуществлялась по нескольким маршрутам, конечными пунктами которых были Архангельск, Баку, Владивосток, Магадан, Мурманск, Нагаев, Находка, Николаевск, Петропавловск-Камчатск, Посьет, Северодвинск (Молотовск), Хабаровск и другие точки Советского Союза, находящиеся за сотни и тысячи километров от линии фронта. Затем их грузили на поезда и автомобили, и через всю страну везли к месту назначения, чаще не являвшемуся передовой, а именно: склады, ремонтные и сборочные цеха. Знала об этом Бутенина? Конечно знала говоря:

*«Во время войны к нам поступило около 50 моделей автомобилей (26 американских, канадских и английских фирм). Производителей же комплектующих частей было намного больше: только стандартные задние фонари выпускались пятью разными заводами. Большое количество ленд-лизовских автомобилей собиралось в СССР. Так, Горьковский автозавод уже с ноября 1941 г. занимался сборкой американских автомобилей по лицензии и на американском оборудовании. Даже когда летом 1943 г. ГАЗ сильно бомбили, работа продолжалась прямо под открытым небом. Благодаря наступлению Красной армии сборочное оборудование и техперсонал были отправлены в октябре 1944 г. в Минск, где заняли помещения, переделанные немцами под авторемонтный завод «Даймлер-Бенц» (будущий МАЗ). Сборкой ленд-лизовских автомобилей занимались также ЗИС и КИМ» [[[40]](#endnote-41)].*

Оттуда, доведённые до ума, они отправлялись на фронт – или своим ходом, или на железнодорожной платформе.

Знала ли Бутенина, что Советский Союз не только получал ленд-лизинговые товары на своей территории, но и сам осуществлял их доставку к себе; что Советский Союз активно участвовал не только в охране перевозимого им ленд-лизингового товара, но и в охране ленд-лизингового товара перевозимого лизингодателем? Конечно знала говоря:

*«Проблемы с перевозками возникали в основном у стран-получателей помощи по ленд-лизу — Великобритании и СССР. По предварительно произведенным расчётам сам Советский Союз мог перевезти не более одной пятой её части. Поэтому перевозка всего остального груза ложилась на Великобританию.*

*В состав кругового охранения транспортов входили эскадренные миноносцы, корветы, фрегаты, шлюпы, тральщики и охотники за подводными лодками. Кроме того, формировались отряды ближнего, дальнего и оперативного прикрытия. Они следовали параллельными курсами с конвоем, прикрывая его с южного, наиболее опасного направления. Северный флот в своей операционной зоне усиливал охранение» [[[41]](#endnote-42)].*

Используй эти знания Бутенина для объективного исследования ленд-лиза, она бы не несла вздор о том, что:

*«… За счёт высвободившихся из производства людей в результате поставок по ленд-лизу можно было бы полностью укомплектовать 39—46 стрелковых дивизий или 10—12 общевойсковых армий» (см. выше).*

Не надо иметь семь пядей во лбу для осознания масштаба затрат Советского Союза связанных с доставкой, охраной, приёмкой, транспортировкой, многоразовой погрузкой-разгрузкой, хранением, ремонтом, разборкой и сборкой ленд-лизингового товара. А ведь на тех кто этим занимался работали другие – те, кто строил для них аэродромы, причалы, порты, склады, железные дороги, заводы и т.д., кто их кормил, поил, одевал, обувал, обеспечивал жильём и прочими жизненно необходимыми средствами. Разве их число сравнится с натужно наскрёбанными Бутениной 584–690 тысячами человек? Их было миллионы. О количестве советских людей и величине стоимости затрат Советского Союза связанных с ленд-лизом, легко можно судить в том числе и на примере указанного Бутениной кругового охранения, в куцый перечень которого, помимо перечисленных миноносцев, корветов, фрегатов, шлюпов, тральщиков и охотников за подводными лодками, необходимо добавить «забытые» ею, кроме всего прочего, самолёты и береговые орудия. Насколько это значимо следует из сказанного Черчиллем Сталину 13 сентября 1942 года:

*«Я весьма обязан Вам за 48 бомбардировщиков дальнего действия, 10 самолётов-торпедоносцев и 200 истребителей, включая 47 истребителей дальнего действия, которые, как я теперь узнал, Вы посылаете, чтобы помочь провести P. Q. 18» [[[42]](#endnote-43)].*

Вдуматься только: в одном конвое, помимо всего остального, участвовало 258 самолётов! А в это время советские войска, защитники Сталинграда в первую очередь, изнывали от недостатка авиации… Мы несли материальные и людские потери не только во время доставки ленд-лизингового товара до границ Советского Союза и на поле боя, – в том числе и от хозяйничанья немецкой авиации, при том, что немалая часть наших самолётов и лётчиков были заняты ленд-лизом, – но и при его охране и транспортировки на территории страны, от рук бандитов, нападавших на склады, железнодорожные составы и автоколонны с продовольствием. Численность бандитов промышлявших ленд-лизом, вполне могла равняться штатному составу нескольких стрелковых дивизий. Это тоже издержки ленд-лиза. Бутенина закрывает на всё это глаза. Она с упоением приводит расчёт стоимости ленд-лиза до последнего ржавого гвоздя, но не заикается о количестве советских людей и стоимости затрат Советского Союза связанных с ленд-лизом.

А ведь в годы войны мы не только получали товары по ленд-лизу, но и сами отправляли товары в счёт погашения ленд-лиза как то: 300000 тонн хромированной руды, 32000 тонн марганцевой руды, а также золота, платины, олова, леса, рыбы, пушнины и др. По самым скромным подсчётам стоимость обратного ленд-лиза равна стоимости 20% ленд-лиза из США. Это тоже люди, это тоже затраты.

Вдобавок Советский Союз содержал, обслуживал, и обеспечивал всем необходимым заходившие в наши порты суда союзников и членов их команды. И так далее – опись наших издержек связанных с ленд-лизом далеко не исчерпана.

Бесплатный сыр бывает только в мышеловке, и, к великому сожалению, очутившись в тумане начала Великой Отечественной войны, мы попались в неё. Откажись Сталин от назойливо предлагаемого США и усердно лоббируемого Англией ленд-лиза, возможно США существенно не обогатились бы, оказывая помощь воюющим сторонам, в том числе и гитлеровской Германии, а мы бы существенно не обеднели не получая «помощи» от США. Хуже бы не было. Лучше – могло быть.

Что касается открытия Второго фронта, то Англия и США удосужились это сделать 6 июня 1944 года, хотя ещё в июне 1942 года было объявлено, что между СССР, США и Великобританией достигнута «полная договорённость» об открытии Второго фронта в 1942 году, о чём Сталин неоднократно напоминал союзникам. Так, 14 декабря 1942 года он писал Рузвельту:

*«Разрешите также выразить уверенность, что время не проходит зря и обещания насчёт открытия второго фронта в Европе, которые были даны Вами, г. Президент, и г. Черчиллем в отношении 1942 года и уже, во всяком случае, в отношении весны 1943 года, будут выполнены и второй фронт в Европе действительно будет открыт общими силами Великобритании и США весной будущего года» [[[43]](#endnote-44)]*

Доподлинно известно, что Англия и США, не то, что не торопились, но и как могли затягивали открытие Второго фронта. Лишь осознание ими состоятельности Советского Союза в одиночку не только изгнать врага со своей земли, но и уничтожить его в логове, освобождая по дороге в Берлин порабощённые фашизмом народы, заставило союзников открыть Второй фронт летом 1944 года, чтобы не дать Советскому Союзу продвинуться за пределы своих границ и тем самым, судя по дальнейшему развитию событий, не столько оградить материковую Европу от влияния социалистической (коммунистической) идеологии, сколько уберечь гитлеровскую Германию от поражения на Восточном фронте – желательно на линии советско-польской границы.

В свою очередь гитлеровская Германия видя свой близкий разгром, так же заинтересованная в сохранении капиталистического устоя с одной стороны и, не желая пасть от рук Советского Союза – с другой, алкала достичь соглашения о мире с представителями Англии и США. Однако правительства Англии и США прямо не поддержали предложение гитлеровцев, а вели с ними закулисные игры, стремясь выторговать себе как можно больше преференций. Две из них состоялись в Швейцарии с 15 по 19 марта 1945 года.

Позиция Советского Союза относительно стремления союзников заключить сепаратный мир с гитлеровской Германией была озвучена 22 марта 1945 года в письме Молотова послу Великобритании в СССР К. Керру:

*«Подтверждая получение Вашего письма от 21 марта с. г. по поводу переговоров в Берне между германским генералом Вольфом и офицерами из штаба фельдмаршала Александера, я должен сказать, что Советское Правительство в данном деле видит не недоразумение, а нечто худшее.*

*Из Вашего письма от 12 марта, как и приложенной к нему телеграммы от 11 марта фельдмаршала Александера Объединённому Штабу, видно, что германский генерал Вольф и сопровождающие его лица прибыли в Берн для ведения с представителями англо-америкаиского командования переговоров о капитуляции немецких войск в Северной Италии. Когда Советское Правительство заявило о необходимости участия в этих переговорах представителей Советского Военного Командования, Советское Правительство получило в этом отказ.*

*Таким образом, в Берне в течение двух недель за спиной Советского Союза, несущего на себе основную тяжесть войны против Германии, ведутся переговоры между представителями германского военного командования, с одной стороны, и представителями английского и американского командования — с другой. Советское Правительство считает это совершенно недопустимым и настаивает на своём заявлении, изложенном в моём письме от 16 марта сего года» [[[44]](#endnote-45)].*

Не сумев избежать огласки закулисных игр с представителями гитлеровской Германии Рузвельт и Черчилль уверяли Сталина в том, что он зря беспокоится:

*«Никаких переговоров о капитуляции не было, – писал Рузвельт Сталину 1 апреля 1945 года, – и если будут какие-либо переговоры, то они будут вестись в Казерте всё время в присутствии Ваших представителей. Хотя попытка, предпринятая в Берне с целью организации этих переговоров, оказалась бесплодной, маршалу Александеру поручено держать Вас в курсе этого дела.*

*Я должен повторить, что единственной целью встречи в Берне было установление контакта с компетентными германскими офицерами, а не ведение переговоров какого-либо рода» [[[45]](#endnote-46)].*

В ответ Сталин, 3 апреля 1945 года, писал Рузвельту:

*«Вы утверждаете, что никаких переговоров не было ещё. Надо полагать, что Вас не информировали полностью. Что касается моих военных коллег, то они, на основании имеющихся у них данных, не сомневаются в том, что переговоры были и они закончились соглашением с немцами, в силу которого немецкий командующий на западном фронте маршал Кессельринг согласился открыть фронт и пропустить на восток англо-американские войска, а англо-американцы обещались за это облегчить для немцев условия перемирия.*

*Я думаю, что мои коллеги близки к истине. В противном случае был бы непонятен тот факт, что англо-американцы отказались допустить в Берн представителей Советского командования для участия в переговорах с немцами.*

*Мне непонятно также молчание англичан, которые предоставили Вам вести переписку со мной, по этому неприятному вопросу, а сами продолжают молчать, хотя известно, что инициатива во всей этой истории с переговорами в Берне принадлежит англичанам.*

*Я понимаю, что известные плюсы для англо-американских войск имеются в результате этих сепаратных переговоров в Берне или где-то в другом месте, поскольку англо-американские войска получают возможность продвигаться в глубь Германии почти без всякого сопротивления со стороны немцев, но почему надо было скрывать это от русских и почему не предупредили об этом своих союзников — русских?*

*И вот получается, что в данную минуту немцы на западном фронте на деле прекратили войну против Англии и Америки. Вместе с тем немцы продолжают войну с Россией — с союзницей Англии и США.*

*Понятно, что такая ситуация никак не может служить делу сохранения и укрепления доверия между нашими странами» [[[46]](#endnote-47)].*

Завесу лукавства глав правительств Англии и США приоткрывает главнокомандующий англо-американскими войсками генерал Д. Эйзенхауэр, окрылённый итогами швейцарских игр. «Установление контакта с компетентными германскими офицерами» позволило ему 27 марта 1945 года обрести надежду на взятие Берлина союзниками. Выступая на пресс-конференции, отвечая на вопрос американского корреспондента: «Кто первым войдёт в Берлин, русские или мы?» он сомневался в возможности взятия Берлина советскими войсками:

*«Уже одно только расстояние говорит о том, что они сделают это. Они в тридцати пяти милях от Берлина, мы в двухстах пятидесяти. Я не хочу ничего предсказывать. У них более короткая дистанция, но перед ними основные силы немцев» [[[47]](#endnote-48)].*

Забегая вперёд необходимо отметить, что грошовую цену своих уверений и свою истинную сущность Англии и США в очередной раз продемонстрировали 7 мая 1945 года, когда приняли капитуляцию гитлеровской Германии без нашего участия. Лишь твёрдое намерение Сталина громить немцев до победного конца, пока они склонят головы, не падут ниц перед нами, заставило союзников признать принятую ими в Реймсе капитуляцию немцев предварительным актом, и подписать новую в присутствии представителей Советского Союза.

А тогда, тогда осознавая неминуемость краха гитлеровской Германии, руководители Англии и США лелеяли мечту о захвате Берлина раньше, чем туда войдёт Красная Армия. Немецкое командование, уловив настроение и ход мысли союзников стало форсированными темпами усиливать Восточный фронт против советских войск, за счёт своей западной группировки. Этим самым, гитлеровцы фактически прекратили сопротивление на Западе и открыли английским и американским войскам дорогу на Берлин, с тем, чтобы он не достался нам.

Открывая Второй фронт за несколько месяцев до неминуемого краха гитлеровской Германии союзники горели желанием воспользоваться его плодами. Отчаявшись добиться искомого, 1 апреля 1945 года премьер-министр Великобритании Черчилль писал президенту США Рузвельту:

*«Ничто не окажет такого психологического воздействия и не вызовет такого отчаяния среди всех германских сил сопротивления, как нападение на Берлин. Для германского народа это будет самым убедительным признаком поражения. С другой стороны, если предоставить лежащему в руинах Берлину выдержать осаду русских, то следует учесть, что до тех пор, пока там будет развеваться германский флаг, Берлин будет вдохновлять сопротивление всех находящихся под ружьём немцев.*

*Кроме того, существует ещё одна сторона дела, которую вам и мне следовало бы рассмотреть. Русские армии, несомненно, захватят всю Австрию и войдут в Вену. Если они захватят Берлин, то не создастся ли у них слишком преувеличенное представление о том, будто они внесли подавляющий вклад в нашу общую победу, и не может ли это привести их к такому умонастроению, которое вызовет серьезные и весьма значительные трудности в будущем? Поэтому я считаю, что с политической точки зрения нам следует продвигаться в Германии как можно дальше на восток и что в том случае, если Берлин окажется в пределах нашей досягаемости, мы, несомненно, должны его взять. Это кажется разумным и с военной точки зрения» [[[48]](#endnote-49)].*

Прогулочный марш воодушевлял союзников на взятия ими Берлина. В книге Ф. Погью «Верховное командование», входящей в многотомную работу издаваемую военно-историческим отделом армии США под общим названием «Армия США во второй мировой войне», касательно выступления Эйзенхауэра 7 апреля 1945 года на заседании Объединенного штаба союзных войск, говорится:

*«По его словам, если после взятия Лейпцига окажется, что можно без больших потерь продвигаться на Берлин, он хочет это сделать. При этом он заметил:*

*«Однако я считаю, что с военной точки зрения будет неправильно на данной стадии развития операций делать Берлин главным объектом наступления, особенно ввиду того, что он находится в 35 милях от рубежа расположения русских. Я первый согласен с тем, что война ведётся в интересах достижения политических целей, и если объединенный штаб решит, что усилия союзников по захвату Берлина перевешивают на этом театре чисто военные соображения, я с радостью исправлю свои планы и своё мышление так, чтобы осуществить такую операцию» [[[49]](#endnote-50)].*

Закулисные игры Англии и США с гитлеровской Германией ускорили продвижение союзников к Берлину. Освобождая им дорогу гитлеровцы отчаянно стремились задержать наступление Красной Армии на подступах к Берлину, удержать фронт до вступления в него союзников. Нависла угроза повторения печального опыта Первой мировой войны, когда эти же союзники лишили Россию, плодов победы.

*«Трудно согласиться, - писал Сталин 7 апреля 1945 года президенту США Рузвельту, – с тем, что отсутствие сопротивления со стороны немцев на западном фронте объясняется только лишь тем, что они оказались разбитыми. У немцев имеется на восточном фронте 147 дивизий. Они могли бы без ущерба для своего дела снять с восточного фронта 15-20 дивизий и перебросить их на помощь своим войскам на западном фронте. Однако немцы этого не сделали и не делают. Они продолжают с остервенением драться с русскими за какую то мало известную станцию Земляницу в Чехословакии, которая им столько же нужна как мёртвому припарки, но безовсякого сопротивления сдают такие важные города в центре Германии, как Оснабрюк, Мангейм, Кассель» [[[50]](#endnote-51)].*

Единение союзников с Германией вынудило Советский Союз ускорить подготовку наступления советских войск на Берлин и приложить максимум усилий для осуществления Берлинской операции.

Тем временем, усилия союзников направленные на противодействие уничтожению гитлеровской Германии Советским Союзом, грозили перерасти в очередную Мировую войну. Чем дальше, тем больше, так называемые союзники обнажали своё истинное лицо врагов Советского Союза. В то время как мы уничтожали фашизм в его логове, они, скорбя по нему, по несостоявшейся победе гитлеровской Германии над Советским Союзом, готовили новый поход против нас. Час икс был назначен ими на 1 июля 1945 года.

Исходя из даты готовности плана нападения союзников на Советский Союз, а он, под названием «Немыслимое», был готов уже в окончательном варианте 22 мая 1945 года, они рожали его со слезами на глазах лицезрея агонию своего детища, добиваемого Красной Армией. Именно поэтому созданные ими трофейные команды бережно собирали и аккуратно складировали оружие гитлеровцев, а некоторые немецкие части, находящиеся в их зоне оккупации, и вовсе не расформировывались и не разоружались – в них поддерживался гитлеровский порядок и действовали фашистские законы, велась боевая подготовка. Во Фленсбурге действовало правительство гросс-адмирала К. Дёница, назначенного Гитлером своим преемником на посту рейхспрезидента и главнокомандующего вооружёнными силами нацистской Германии, продолжало функционировать верховное командование вооружённых сил нацистской Германии во главе с генерал-полковником Йодлем.

Данных свидетельствующих о коварстве союзников в изобилии. Нет недостатка и в откровениях главных действующих лиц готовивших очередную Мировую войну. Так, Ф. Керсоди в книге «Уинстон Черчилль. Власть воображения. Издательство "Этерна", 2015 г.» (François Kersaudy. Winston Churchill, le pouvoir de l’imagination. Tallandier, 2000 г.) в главе XIII «Вечное возвращение» пишет:

*«23 ноября во время выступления в округе Вудфорд премьер-министр поставил себя в деликатную ситуацию, заявив, что в 1945 г. он телеграфировал Монтгомери приказ собрать и законсервировать захваченное оружие с тем, "чтобы оно могло быть снова роздано немецким солдатам, в случае если бы советское наступление продолжилось". Признание прозвучало прямо посреди речи, в которой говорилось о сближении с Россией, что уже само по себе было большой неувязкой, но Черчилль ещё ухудшил положение, уточнив, что текст телеграммы приведён в его военных мемуарах, что было неверно. В конце концов он принёс извинения палате общин и был очень, даже чрезмерно, обеспокоен реакцией СССР253» [[[51]](#endnote-52)].*

Точки над «**i**» ставит примечание 253:

*«Артур Смит, профессор Калифорнийского университета, в своей книге "Немецкая армия Черчилля" доказывает, что в английской зоне оккупации вплоть до 1946 г. оставались нерасформированными соединения вермахта численностью до трёх миллионов человек. Немецкие солдаты, сохранившие лёгкое оружие, находились под командованием прежних генералов и полным контролем англичан, державшим их наготове для военного похода против своего бывшего советского союзника. В СССР знали об этих планах. Ещё на Потсдамской конференции Сталин в ответ на жалобы Черчилля на нехватку рабочих рук в угольной промышленности предложил использовать военнопленных, а то "400 тысяч немецких солдат сидят у вас в Норвегии, они даже не разоружены, и неизвестно, чего они ждут. – Прим. Переводчика» [[[52]](#endnote-53)].*

До трёх миллионов гитлеровцев томились в ожидании нападения союзников на СССР лишь в зоне оккупации англичан. Не меньше, надо полагать, их было и в зоне оккупации американцев. Что касается вышеупомянутого разговора Сталина с Черчиллем о 400 тысячах не разоружённых союзниками немецких солдат, то он состоялся 25 июля 1945 года на девятом заседании глав правительств во время Потсдамской конференции:

***«Черчилль.*** *Я надеюсь, что генералиссимус признаёт некоторые из наших затруднений, как мы признаём его затруднения, У нас в Англии в этом году будет самая безугольная зима, потому что у нас не хватает угля.*

***Сталин.*** *Почему? Англия всегда вывозила уголь.*

***Черчилль.*** *Вследствие того, что углекопы ещё не демобилизованы, у нас нехватка рабочей силы в угольной промышленности.*

***Сталин.*** *Достаточно имеется пленных. У нас пленные работают на угле, без них было бы очень трудно. Мы восстанавливаем наши угольные районы и используем пленных для этой цели. 400 тысяч немецких солдат сидят у вас в Норвегии, они даже не разоружены, и неизвестно, чего они ждут. Вот вам рабочая сила» [[[53]](#endnote-54)].*

Но союзникам военнопленные немцы нужны были не в качестве рабочей, а военной силы. В качестве пушечного мяса в готовившейся ими войне против Советского Союза. Целиком с операцией «Немыслимое» можно ознакомиться в работе Ржешевского О. А. «Секретные военные планы У. Черчилля против СССР в мае 1945 г.». Я же, чтобы не быть голословным, приведу два отрывка из него:

*«Совершенно секретно*

*Окончательный [вариант] 22 мая 1945 г.*

*Военный кабинет*

*Штаб объединенного планирования*

***Операция «Немыслимое»***

*Доклад Штаба объединенного планирования*

*1. Нами проанализирована [возможность проведения] операции «Немыслимое». В соответствии с указаниями анализ основывался на следующих посылках:*

*а) Акция получает полную поддержку общественного мнения как Британской империи, так и Соединённых Штатов, соответственно, высоким остаётся моральный настрой британских и американских войск.*

*б) Великобритания и США имеют полную поддержку со стороны польских войск и могут рассчитывать на использование немецкой рабочей силы и сохранившегося германского промышленного потенциала.*

*а) Нельзя полагаться на какую бы то ни было помощь со стороны армий других западных держав, хотя в нашем распоряжении на их территории находятся базы и оборудование, к использованию которых, возможно, придётся прибегнуть,*

*г) Русские вступают в альянс с Японией.*

*д)* ***Дата объявления военных действий — 1 июля 1945 г.***

*е) До 1 июля продолжается осуществление планов передислокации и демобилизации войск, затем оно прекращается.*

*В целях соблюдения режима повышенной секретности консультации со штабами министерств, ведающих видами вооруженных сил, не проводились.*

***Цель***

*2. Общеполитическая цель [операции] — навязать русским волю Соединенных Штатов и Британской империи.*

*Хотя «воля» двух стран и может рассматриваться как дело, напрямую касающееся лишь Польши, из этого вовсе не следует, что степень нашего вовлечении [в конфликт] непременно будет ограниченной. Быстрый [военный] успех может побудить русских хотя бы временно подчиниться нашей воле, но может и не побудить. Если они хотят тотальной войны, то они её получат.*

*3. Единственный для нас способ добиться цели в определённом и долгосрочном плане — это победа в тотальной войне, но с учётом сказанного выше, в пункте 2, относительно возможности скорого [военного] успеха, нам представляется правильным подойти к проблеме с двумя посылками:*

*а) тотальная война неизбежна, и нами рассмотрены шансы на успех с учётом этой установки;*

*б) политическая установка такова, что быстрый [военный] успех позволит нам достигнуть наших политических целей, а последующее участие [в конфликте] нас не должно волновать.*

*Тотальная война*

*4. Поскольку возможность революции в СССР и политического краха нынешнего режима нами не рассматривается и мы не компетентны давать суждения по этому вопросу, вывести русских из игры можно только в результате:*

*а) оккупации столь [обширной] территории собственно России, чтобы свести военный потенциал страны до уровня, при котором дальнейшее сопротивление [русских] становится невозможным;*

*б) нанесения русским войскам на поле сражения такого поражения, которое сделало бы невозможным продолжение Советским Союзом войны…*

***Потенциальная военная ценность германских войск***

*5. Если от Германии потребуют воевать на стороне западных союзников, Германский генеральный штаб должен быть достаточно серьёзно реформирован для [119] того, чтобы иметь возможности для создания, организации и контроля над армией. Возможно, Генеральный штаб не пойдёт на сотрудничество с нами до заключения некоего политического соглашения между Германией и западными союзниками.*

*6. Хотя на ранних этапах немцы могут приветствовать альянс с западными союзниками во имя «крестового похода» против большевизма и их воля к ведению военных действий сохранится, как минимум, в частях, сражавшихся на Восточном фронте, стремление немцев восстановить свой воинский престиж может быть ограничено следующими факторами;*

*а) Настрой ветеранов (в особенности немецких военнопленных, долгое время находящихся в плену) на то, что война, как бы то ни было, закончена, пусть даже Германия и проиграла её.*

*в) Затаённая злоба за понесённое поражение, усугубленная политикой невступления [союзников] в тесные дружественные отношения [с Германией].*

*г) Неизбежное замешательство [в настроениях], вызванные сменой сторон [в конфликте].*

*д) Тяжёлые условия ведения боёв на Восточном фронте, о чём [немцам] хорошо известно.*

*г) Усталость от войны.*

*д) Русская пропаганда.*

*е) Определённое злорадство при виде того, как западные союзники впутываются в неприятности с Россией.*

*7. Таким образом, немецким генералам, даже если они захотят выступить на стороне англо-американских войск, придётся столкнуться с определёнными проблемами введения в бой войск на ранней стадии кампании против русских значительных [немецких] сил. Вероятнее всего, они не смогут в самом начале [акции] ввести в бой более десяти дивизий. Но даже для сбора такого рода сил потребуется значительное время, причём степень задержки будет определяться разбросанностью немецких военнопленных, [оказавшихся] у англо-американцев» [[[54]](#endnote-55)].*

Такова физиономия наших союзников даже без их потугов использования против нас атомного оружия, которым они силились запугать Сталина ещё на Потсдамской конференции 1945 года.

**V.** Активно мусолится вопрос о депортации в годы Великой Отечественной войны калмыков; ингушей, чеченцев, крымских татар и ряда других народов СССР. Периодически «уточняется» численность депортированных и погибших в депортации, на всю страну ведутся беседы с депортированными и их потомками на предмет обвинения советс­кой власти в злодеяниях. При этом ни слова не говорится о причине депортации.

Ранее, в работе «О лжепатриотах и квасном патриотизме» я уже обстоятельно рассмотрел этот вопрос, а потому здесь, дабы не изобретать велосипед, повторю сказанное там о депортации.

Изначально я собирался говорить о депортации на примере депортации чеченцев и ингушей. Однако, несмотря на проделанную работу в черновике, решил отказаться от намеченного в пользу разговора о депортации крымских татар. К этому меня подвигло чтение сахаровского катехизиса антисоветчика «О стране и мире», где он, кроме всего прочего, истошно вопил:

*«Весь мир должен знать о безмерных страданиях крымских татар, 31 год назад ставших жертвой преступной депортации, когда половина детей и стариков погибла от голода и холода, и сейчас всё ещё лишённых права вернуться на родную крымскую землю, ждущую их трудолюбивых рук» [[[55]](#endnote-56)],*

– и гневно сокрушался:

*«Сегодня третий срок угрожает одному из наиболее мужественных борцов за право крымских татар жить на родной земле – Мустафе Джемилеву» [[[56]](#endnote-57)].*

К тому же, в переносе разговора о депортации чеченцев и ингушей на разговор о депортации крымских татар есть то преимущество, что, во-первых, сохраняется целостность изложения относительно сахаровского материала и последовательность его изобличения, во-вторых, в свете недавних крымских событий разговор о депортации крымских татар несравненно актуальнее разговора о депортации чеченцев и ингушей.

Начну с того, что выражение «депортация народов СССР» не имеет ничего общего с действительностью. Оно есть пропагандистское клише, выработанное врагами СССР-России, для усиления у обывателя негативного восприятия факта депортации. Никакой депортации народов в СССР не было. Была депортация отдельных представителей некоторых народов СССР. Депортации подвергся не тот или иной народ Советского Союза, а депортации подверглись отдельные представители того или иного народа Советского Союза. Это, во-первых.

Во-вторых, стенания о депортации советских народов во время Великой Отечественной войны либо от незнания существа вопроса, либо от желания вбить клин, вчера между советским людьми, сегодня – россиянами. Оба «либо» направлены на дестабилизацию СССР-России, конечная цель которой их уничтожение. СССР пал не в последнюю очередь усилиями лжецов о депортации. Не выведи их на чистую воду, Россия падёт не в последнюю очередь их усилиями.

Депортировали крымских татар во время Великой Отечественной войны? Депортировали. Плохо, что депортировали крымских татар? Да, плохо. И что? А ничего, отвечу я, – правильно сделали, что депортировали крымских татар во время Великой Отечественной войны.

Убивали немцев во время Великой Отечественной войны? Да убивали. Плохо, что убивали немцев? Да плохо. И что? А ничего, отвечу я, – правильно делали, что убивали немцев во время Великой Отечественной войны.

Что же позволяет мне оправдывать депортацию крымских татар и убийство немцев во время Великой Отечественной войны? Знание! Знание степени их вины, не выходящей за рамки полученного ими наказания. Напав на Советский Союз 22 июня 1941 года, немцы хотели поработить советских людей, а крымские татары массово пособничали им в этом. Известно ли сие окаянство крымских татар заграничным читателям опусов Сахарова, Солженицына и прочих квасных патриотов, озабоченных депортацией советских народов во время Великой Отечественной войны? Разумеется, нет.

А наш обычный человек знает? Тоже нет. Начиная с Н. Хрущёва, тема депортации, ставшая одним из козырей политической элиты в борьбе со Сталиным и советской властью, освещалась однобоко, исключительно со стороны виновности Сталина и советской власти в депортации советских народов во время Великой Отечественной войны. Говорилось лишь о том, что и как делалось, а причина либо умалчивалась, либо искажалась до значения человеконенавистничества Сталина и кровожадности советской власти. Лишь единицы, да и то из числа патриотов и врагов СССР-России владели информацией о сути депортации отдельных представителей того или иного советского народа во время Великой Отечественной войны. Но первым затыкали рот, а вторые сами не открывали его. Так, год за годом увеличивалось число «не помнящих родства Иванов» взиравших на «откровения» врагов СССР-России (сознательных или нет – всё едино) о депортации советских народов в годы Великой Отечественной войны, аналогично заграничному визави.

Следует положить конец беспамятству в истории вообще, в истории депортации отдельных представителей того или иного народа Советского Союза во время Великой Отечественной войны в частности. И чем скорее, тем лучше. К этому взывают десятки, сотни тысяч, миллионы жертв загубленных (прямо или косвенно не имеет значения) отдельными представителями депортированных во время Великой Отечественной войны народов Советского Союза.

К сожалению, в последние годы советской власти руководство СССР-России оказалось в руках тех, с кем, по сути, она боролась, в руках лжепатриотов, то есть в руках передового отряда квасных патриотов. Не удивительно, что после штурма Кремля, в том числе и с воплями о депортации, они, взойдя на трон, одним из первых приняли закон «О реабилитации репрессированных народов»:

*«З А К О Н*

*Российской Советской Федеративной*

*Социалистической Республики*

*О реабилитации репрессированных народов*

*(В редакции Закона Российской Федерации от 01.07.93 г. N 5303-I)*

*Обновление советского общества в процессе его демократизации и формирования правового государства в стране требует очищения всех сфер общественной жизни от деформации и искажения общечеловеческих ценностей. Оно создало благоприятные возможности по реабилитации репрессированных в годы советской власти народов, которые подвергались геноциду и клеветническим нападкам.*

*Политика произвола и беззакония, практиковавшаяся на государственном уровне по отношению к этим народам, являлась противоправной, оскорбляла достоинство не только репрессированных, но и всех других народов страны. Её трагические последствия до сих пор сказываются на состоянии межнациональных отношений и создают опасные очаги межнациональных конфликтов.*

*Опираясь на международные акты, Декларацию Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года "О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав", постановления съездов народных депутатов РСФСР, а также действующее законодательство РСФСР и СССР, закрепляющее равноправие советских народов, и, стремясь к восстановлению исторической справедливости, Верховный Совет РСФСР провозглашает отмену всех незаконных актов, принятых в отношении репрессированных народов и принимает настоящий Закон об их реабилитации.*

*Статья 1. Реабилитировать все репрессированные народы РСФСР, признав незаконными и преступными репрессивные акты против этих народов.*

*Статья 2. Репрессированными признаются народы (нации, народности или этнические группы и иные исторически сложившиеся культурно-этнические общности людей, например, казачество), в отношении которых по признакам национальной или иной принадлежности проводилась на государственном уровне политика клеветы и геноцида, сопровождавшаяся их насильственным переселением, упразднением национально-государственных образований, перекраиванием национально-территориальных границ, установлением режима террора и насилия в местах спецпоселения.*

*Статья 3. Реабилитация репрессированных народов означает признание и осуществление их права на восстановление территориальной целостности, существовавшей до антиконституционной политики насильственного перекраивания границ, на восстановление национально-государственных образований, сложившихся до их упразднения, а также на возмещение ущерба, причиненного государством.*

*Реабилитация предусматривает возвращение народов, не имевших своих национально-государственных образований, согласно их волеизъявлению, в места традиционного проживания на территории РСФСР.*

*В процессе реабилитации репрессированных народов не должны ущемляться права и законные интересы граждан, проживающих в настоящее время на территориях репрессированных народов.*

***Статья 3.1. На граждан из числа репрессированных народов, подвергшихся репрессиям на территории Российской Федерации по признакам национальной или иной принадлежности, распространяется действие Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий»*** *(выделено изменение внесённое в редакцию Закона от 01.07.1993 г.).*

*Статья 4. Не допускается агитация или пропаганда, проводимые с целью воспрепятствования реабилитации репрессированных народов.*

*Лица, совершающие подобные действия, а равно подстрекающие к ним, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке.*

*Статья 5. Восстановление и изменение национально-государственных образований репрессированных народов осуществляются на основе законодательного регулирования межнациональных отношений.*

*Статья 6. Территориальная реабилитация репрессированных народов предусматривает осуществление на основе их волеизъявления правовых и организационных мероприятий по восстановлению национально-территориальных границ, существовавших до их антиконституционного насильственного изменения.*

*Для осуществления территориальной реабилитации в необходимых случаях может устанавливаться переходный период. Решение об установлении переходного периода и восстановлении национально-территориальных границ принимается Верховным Советом РСФСР.*

*Статья 7. Политическая реабилитация репрессированных народов, ранее имевших свои незаконно упраздненные национально-государственные образования, предусматривает восстановление этих образований в порядке, установленном статьей 6 настоящего Закона.*

*Статья 8. Политическая реабилитация репрессированных народов, не имевших своих национально-государственных образований, означает их право на свободное национальное развитие, возвращение в места прежнего проживания на территории РСФСР, обеспечение им равных с другими народами возможностей в осуществлении своих политических прав и свобод, гарантированных действующим законодательством.*

*Статья 9. Ущерб, причиненный репрессированным народам и отдельным гражданам со стороны государства в результате репрессий, подлежит возмещению.*

*Порядок возмещения ущерба реабилитированным народам и отдельным гражданам устанавливается законодательными актами Союза ССР, РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР.*

*Возмещение ущерба реабилитированным народам и отдельным гражданам осуществляется поэтапно* ***за вычетом в денежном выражении компенсаций и льгот, полученных гражданами на основании Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий»*** *(выделено изменение внесённое в редакцию Закона от 01.07.1993 г.).*

*Статья 10. Социальная реабилитация репрессированных народов означает, что гражданам, подвергшимся репрессиям, время их пребывания в спецпоселениях (местах ссылки) засчитывается в стаж в тройном размере. В связи с этим предусматривается также увеличение размера пенсий по возрасту за каждый год работы с учетом периодов, предусмотренных Законом РСФСР "О пенсионном обеспечении граждан в РСФСР".*

*Статья 11. Культурная реабилитация репрессированных народов предусматривает осуществление комплекса мероприятий по восстановлению их духовного наследия и удовлетворению культурных потребностей.*

*Это означает также признание за репрессированными народами права на возвращение прежних исторических названий населённым пунктам и местностям, незаконно отторгнутым у них в годы советской власти.*

*Статья 12. Все акты союзных, республиканских и местных органов и должностных лиц, принятые в отношении репрессированных народов, за исключением актов, восстанавливающих их права, признаются неконституционными и утрачивают силу.*

*Статья 13. Особенности применения настоящего Закона по отношению к репрессированным народам, проживающим и проживавшим на территории Российской Федерации, регулируются отдельными законодательными актами РСФСР, принимаемыми по отношению к каждому репрессированному народу.*

*Председатель Верховного Совета РСФСР  Б.Ельцин» [[[57]](#endnote-58)]*

*Москва, Дом Советов РСФСР*

*26 апреля 1991 года*

Вслед за этим выходит Указание Министерства социального обеспечения от 16 июля 1991 г. N 1-77-У:

*«О ПОРЯДКЕ ПЕРЕРАСЧЕТА ПЕНСИЙ ГРАЖДАНАМ*

*ИЗ ЧИСЛА РЕПРЕССИРОВАННЫХ НАРОДОВ*

*В связи с принятием Закона РСФСР "О реабилитации репрессированных народов" Министерство разъясняет:*

*1. Право на перерасчёт пенсий по Закону РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР" с 1 марта 1991 г. имеют граждане из числа репрессированных народов РСФСР, подвергавшиеся насильственному переселению из мест постоянного проживания в РСФСР в места спецпоселений (ссылки) (немцы Поволжья, калмыки, балкарцы, чеченцы, ингуши, карачаевцы и др.).*

*2. Граждане из числа репрессированных народов относятся к репрессированным по политическим мотивам, имеют право на повышение пенсии в соответствии со статьей 110 Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР".*

*3. Граждане из числа репрессированных народов считаются реабилитированными на основании Закона РСФСР "О реабилитации репрессированных народов" от 26 апреля 1991 года. Дополнительных документов о реабилитации не требуется.*

*4. Согласно статье 10 Закона РСФСР "О реабилитации репрессированных народов" и статье 94 Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР" время пребывания граждан из числа репрессированных народов в спецпоселениях (в местах ссылки) засчитывается в общий трудовой стаж в тройном размере.*

*Гражданам немецкой национальности, мобилизованным в 1942 году и направленным для работ в ведущие отрасли промышленности тыловых регионов (трудовая армия), время такой работы также засчитывается в стаж в тройном размере.*

*Время нахождения в спецпоселении (ссылке) подтверждается справкой из управления (министерства) внутренних дел области (края, республики), откуда гражданин был освобожден из мест спецпоселения (ссылки) <\*>, либо показаниями 2-х и более свидетелей, знающих заявителя по совместному проживанию в местах спецпоселения (ссылке).*

*--------------------------------*

*< \*> По сообщению МВД СССР в 1949 г. введён централизованный учёт спецпоселенцев, в т.ч. и членов их семей, достигших 16-летнего возраста.*

*5. Правила перерасчёта и повышения пенсий, подтверждения и исчисления стажа распространяются также на находившихся в местах спецпоселениях (ссылки) членов семьи граждан из числа репрессированных народов (на детей, в т.ч. от смешанных браков, родителей, супругов и других родственников).*

*И.о. Министра  С. С. Ивченко» [[[58]](#endnote-59)].*

Невероятно, но факт: мы, потомки тех кого прямо или косвенно уничтожали депортированные представители того или иного народа, дожили до того, что, мало того, что, во-первых, признали их невиновными и в прямом и в косвенном уничтожении ими наших предков, а, во-вторых, вернули их в свои дома, т.е. на место преступления, где они прямо или косвенно уничтожали наших предков, – так ещё и надели на себя ярмо, как по их пожизненному содержанию, так и по пожизненному содержанию родственников прямых и косвенных убийц наших дедов, бабушек, отцов, матерей, братьев, сестёр и прочих дорогих и близких нам людей.

Остаётся развести руками, как это демократы-либералы во главе с Ельциным не додумались реабилитировать и снабдить пожизненным содержанием немцев, депортированных с территории СССР нашими предками в годы Великой Отечественной войны. Судя по нарастанию антироссийской риторики, если ничего не изменится в плане избавления общества от врагов независимой и процветающей России в органах государственной власти, включая СМИ, появление закона о реабилитации немецкого народа изгнанного с территории СССР-России в годы Великой Отечественной войны не за горами. Тем более с уходом Путина с поста Президента России. И эта работа уже ведётся на Западе во главе с США, откуда то и дело раздаются голоса о необходимости пересмотра взгляда на Вторую Мировую войну и её итоги.

Итак, в начале 90-х годов демократы-либералы во главе с Ельциным реабилитировали проживавших на нашей территории во время Великой Отечественной войны пособников фашистов, и обязали нас платить им дань за уничтожение ими наших предков. Причём увеличение стажа, повышение пенсии и прочие льготы и выплаты, распространяются не только на непосредственных убийц наших дедов, бабушек, отцов, матерей, братьев, сестёр и прочих дорогих и близких нам людей, но и, как сказано в указанном выше документе, на их детей, в том числе и от смешанных браков, родителей, супругов и других родственников.

Теперь, с возвращением Крыма в Россию, к ним присоединились крымские татары, с их запредельной монополизацией и эксплуатацией образа незаслуженно обиженных советской властью.

Для тех, кто не знает, или забыл за что были депортированы отдельные представители некоторых советских народов в годы Великой Отечественной войны и какова степень тяжести понесённого ими наказания, прошу ознакомиться с их коллаборационистической деятельностью и её последствиями на примере крымских татар:

*«Крымско-татарская община при каждом удобном и неудобном случае очень решительно выставляет себя жертвой сталинского режима, которой требуется вернуть всё, что нажито честным трудом во времена тоталитаризма. Мол, Сталин - воплощение сатаны на земле, взял и по своей дьявольской прихоти в 1944 году лишил крымских татар Родины. Они дружно, как один, геройски сражались с гитлеровскими оккупантами, а усатому упырю пригрезилась массовая измена, и он приказал своему «Малюте Скуратову» в облике Лаврентия Берии погрузить татарское население в вагоны и отправить в преисподнюю казахских и узбекский степей.*

*Хоть и не в привычке славян поминать лихом дела давно минувших дней, однако в свете последних событий есть смысл потревожить тени ещё не слишком забытых предков.*

*«Весь татарский народ ежеминутно молится и*

*просит Аллаха о даровании немцам победы над всем миром.*

*О, великий вождь, мы говорим Вам от всей души,*

*от всего нашего существа, верьте нам!*

*Мы, татары, даём слово бороться*

*со стадом евреев и большевиков*

*вместе с германскими воинами в одном ряду!»*

*Газета «Азат Крым» («Освобождённый Крым») от 10 марта 1942 года.*

*Бытует мнение, и оно весьма прочно укоренилось в сознании современников, что депортация народов или части населения есть исключительно советское ноу-хау. Обыватель, привыкший слушать правдунов-демократов разинув рот и отключив рудименты мозгов, уверен, что во время Второй мировой войны власти Советского Союза творили уникальный в мировой истории правовой беспредел.*

***Депортация – мировая практика***

*Но, конечно, приоритет в насильственном переселении отнюдь не за Союзом, а за европейцами. Не будем слишком углубляться во тьму веков, напомним лишь события из недалекого прошлого «свободного мира».*

*Когда случалась война, Западные государства обычно опускались до гнусностей, не идущих ни в какое сравнение с действиями большевиков. В Первую мировую войну власти Австро-Венгерской империи осуществили массовые перемещения русинов. Причём депортацию австрияки совместили с расстрелами и повешениями. Из 3,5 млн. русинов, подданных Австро-Венгрии, было расстреляно, повешено, замучено в концлагерях более 160 тыс. (из них 3 тыс. православных священников). Количество погибших во время принудительного переселения вглубь империи не поддается учёту, но, во всяком случае, речь идёт о нескольких десятках тысяч человек: детей, стариков, женщин. Потери русинов эквивалентны 10 млн. чел. для 180 млн. Российского государства того времени. Это в 4 раза больше, чем Россия потеряла погибшими за три года Первой мировой войны.*

*Царь-батюшка Николай Второй тоже не отлынивал от переселения в глубь своей державы неблагонадёжного элемента. Хотя, конечно, зверств, подобных австрийским, не допускал. В 1914-1916 гг. из западных районов России налегке выселили примерно 200 тысяч немецких колонистов. «Немцы-колонисты… подлежат обязательному выселению за собственный счёт в местности вне театра войны… Недвижимое имущество колонистов подвергается секвестру и передаётся в ведение Главного управления землеустройства и земледелия…» – гласил один из пунктов Постановления Особого совещания при штабе Верховного Главнокомандующего.*

*Бескомпромиссным характером в таких случаях отличалась родина гимна свободы Марсельезы. В 1915 году, когда немцы приблизились к Парижу на расстояние орудийного выстрела, французы без судебных проволочек вывезли из Парижа в Венсенский форт всех заключённых тюрем и тех, на кого указали агенты парижской полиции. Там во рвах у стен форта всех зеков покрошили из пулемётов. И перед началом боевых действий во Второй мировой войне французскими властями всех немцев, а не только тех, кто проживал в приграничных районах, арестовали и препроводили в лагеря.*

*Как только в 1940 году первые немецкие бомбы упали на территорию Англии, власти без тяжких раздумий повязали 74 тысячи выходцев из государств, находящихся в состоянии войны с Великобританией, к ним добавили около 20 тысяч членов политических партий, сочувствующих нацистам (до этого эти организации легально работали в стране), и посадили их на лагерную пайку. А ведь землю Туманного Альбиона не топтал сапог солдата Вермахта. Чуть прижало островитян, и они без угрызений совести предали забвению все либерально-демократические ценности.*

*Не отставали от Британии и жутко демократичные США. Янки, после того как проспали Пёрл-Харбор (хотя есть все основания считать, что руководство США специально, с целью получить повод для вступления в войну, подставили японцам под удар базу), совершили «мужественное» деяние. По всей стране без всяких обвинений были арестованы граждане Америки японского происхождения, включая тех, кто в своих жилах имел хотя бы 1/4 японской крови. Арестованных препроводили в концлагеря, где эти жертвы продвинутой демократии работали в рудниках. И таких несчастных набралось вместе с детьми 112 тысяч. Американцы очень опасались японского десанта. С перепугу им почудилось, что самураям высадить мощный десант за 5 тысяч миль от берегов Японии так же просто, как ковбою помочиться по ветру. «Демократичное» водворение сограждан за колючую проволоку подкрепили вакханалией в «свободной» прессе под лозунгом: «Гадюка остаётся гадюкой, где бы она не снесла яйцо».*

*Ну а после освобождения европейских стран от оккупантов начиналась эпидемия внесудебных расправ над коллаборационистами. После вступления на плечах союзников войсковых частей генерала Де Голля в Париж, Франция заполыхала массовыми самосудами. Так всегда бывает, когда трус начинает замаливать грехи. Во Франции в годы оккупации на путь коллаборационизма встала значительная часть общества, о чём до сих пор не любят вспоминать.*

*Прекрасная Франция засверкала десятками тысяч лысин своих проституток, обслуживавших «дойче зольдатен» (на кой ляд понадобилось стричь наголо путан, не могу взять в толк. Может быть, чтобы пользоваться их сервисом на халяву?), в расправах без суда и следствия погибло порядка 100 тысяч заподозренных толпой в сотрудничестве с оккупантами. А общее число попавших под горячую руку плебса, вдруг открывшего в себе патриотизм, доходило до миллиона. Случалось, что массы коллаборантов гнали на минные поля (в Люксембурге). Известны случаи, когда детей немецких военнослужащих травили в газовых камерах.*

*По данным книги германского историка В. Брокдорфа «Коллаборационизм или сопротивление» (1968), в Италии партизаны в ходе послевоенных самосудов уничтожили от 200 до 300 тысяч лиц, сотрудничавших с немцами, и тех, кто активно работал на режим Муссолини.*

*В Советском Союзе не допустили самосудов над предателями. Все, до кого дотянулись руки правосудия, были осуждены по закону и получили по заслугам. Причём очень многие предатели избежали крупных сроков и дожили до глубокой старости, рассказывая бредни про сталинские лагеря. Наиболее яркие их фантазии облекли впоследствии в литературные формы, которые перекочевали в демократический кинематограф. Но это тема другого разговора.*

*Примеры европейского беспредела можно перечислять и дальше, но перенесёмся на наши евразийские просторы.*

***История крымско-татарского вопроса***

*С 1475 года, когда Менгли Гирей, правитель Крымского ханства, признал себя вассалом Османской империи, осколок «Золотой орды» под крышей султана с удвоенной энергией продолжил совершать грабительские вылазки из Крыма на территории Малороссии и Московского царства. За вторую половину XVI века в пределы Московской Руси 48 раз вторгались «мирные» гулямы Гиреевой орды с гуманитарной миссией пограбить, проредить народонаселение и увести в рабство побольше русичей. За первую половину XVII века крымские «гуманитарии» угнали в полон более 200 тысяч подданных русского царя. И это при населении Московского царства в пределах 5-6 млн.*

*Ещё крепче доставалось малороссийским землям, входившим в состав Польши. С 1605 по 1644 год совершено не менее 75 результативных набегов, с точки зрения крымских «пацифистов». Если Левобережье польской Украины кое-как защищалось ватагами запорожцев, то Правобережье Польшей оборонялось спустя рукава. Потому к концу XVII века эта территория почти обезлюдела. Основой благополучия крымского ханства была работорговля и труд славянских рабов. Посланник польского «круля» пан Броневский, близко наблюдавший жизнь туземцев, писал в 1578 году: «Народ этот хищный и голодный… живёт грабежами и постоянною изменчискою войною».*

*К концу XVIII века, когда Россия налилась силушкой, естественно, встал вопрос о ликвидации на южных рубежах империи разбойничьего гнезда. В 1783 году в результате русско-турецких войн Крымское ханство было ликвидировано, а полуостров включён в состав Российской империи. Екатерина Великая имела полное право поступить с татарами так же, как поступали в то же время с индейцами американские власти – частью истребить, частью загнать в резервации. Но подобное «человеколюбие» не могло прийти в голову матушке-государыне «диких» московитов.*

*Указом Екатерины Второй в 1784 году местным предводителям разбойничьих шаек были предоставлены все права и привилегии русского дворянства. Более того, мусульманское духовенство освобождалось от налогов, а на татарское население не распространялась воинская повинность. Хотя если татарин желал послужить новой отчизне, то это приветствовалось. Не жизнь, а малина! Живи под сенью русских штыков, возлежи в тени обильных садов, щёлкай урюк, кури кальян, забавляйся мирной джигитовкой и от души размножайся. Однако, обеспечив местным авторитетам пансион, государыня вынула у них душу. А душа томилась от жажды набега, ведь кривая сабля и резвый конь сулили крупный навар за одну ходку в славянские земли. Потому многовековая страсть к грабежу периодически вырывалась наружу. Особенно в то время, когда империя давала слабину.*

*Так было в Крымскую войну 1853-1856 гг. Стоило англо-франко-турецким войскам десантироваться в сентябре 1854 года под Евпаторией, как мгновенно случилась «значительная перемена в пользу неприятеля». Ладно бы крымские татары приняли участие в боевых действиях на стороне коалиции, так ведь нет. Не про них подставлять лбы под русские пули, а брюхо под русский штык-молодец, штурмуя с интервентами Малахов курган и добывая свободу. Мирное татарское население приступило к привычным занятиям – всеохватному грабежу и убийствам русского населения. Тогда впервые встал вопрос о выселении крымских татар из прибрежной местности в Мелитопольский уезд. Император Николай Первый дал согласие князю Меншикову провести депортацию изменников: «Я разрешил твоё представление о переселении прибрежных татар, к чему вели приступить, когда удобным сочтёшь…». Но внезапная смерть императора и скорое заключение мира с европейской коалицией положили конец приготовлениям к высылке. Как говорится, Бог миловал.*

***На службе у Адольфа-солнцеподобного***

*К началу Великой Отечественной войны татарское население Крыма составляло 218,18 тысячи человек – менее 20% от всего населения Крыма (русских около 50%, украинцев 13,7%).*

*На территории Крымской АССР (в составе РСФСР) государственными языками являлись русский и татарский. На полуострове функционировали национальные сельсоветы в количестве: русские – 207, татарские – 144, немецкие – 37, еврейские – 14 и т.д. О дискриминации по национальному признаку не могло быть и речи.*

*Но грянула война, и татарское население дружно приняло сторону фашистской Германии. Призванные в Красную армию крымские татары массово дезертировали. «20 тысяч крымских татар (практически весь призыв с начала войны. - Авт.) дезертировали в 1941 году из 51 армии при отступлении её из Крыма», – отмечалось в докладной записке замнаркома внутренних дел СССР Серова на имя наркома внутренних дел, члена Государственного комитета обороны (ГКО) Лаврентия Павловича Берии.*

*Фельдмаршал Эрих фон Манштейн: «…большинство татарского населения Крыма было настроено весьма дружественно по отношению к нам… Татары сразу же встали на нашу сторону… Ко мне прибыла татарская депутация, принёсшая фрукты и красивые ткани ручной работы для освободителя татар «Адольфа Эфенди».*

*По сведениям Главного командования германских сухопутных войск от 20 марта 1942 года, для службы в Вермахте завербовали около 10 тыс. добровольцев. К тому же: «По данным татарского комитета старосты деревень организовали ещё 4000 чел. для борьбы с партизанами. Кроме того, наготове около 5000 добровольцев для пополнения сформированных воинских частей… можно считать, все боеспособные татары учтены».*

*Но на этом приток татарских добровольцев не иссяк. В ноябре 1942 года немцы начали дополнительный набор добровольцев в ряды германской армии. К весне был сформирован охранный батальон – «Шума» (Schutzmannschaft Bataillon) и ещё несколько батальонов находилось в состоянии формирования. Таким образом, все, кто дезертировал из Красной армии, оказался в рядах Вермахта и активных пособников фашистов. Более 20 тысяч военнослужащих из числа 200 тыс. населения считается нормой всеобщей мобилизации.*

*Не было татарской семьи, чей бы мужчина призывного возраста не служил делу Адольфа-эфенди. Причём служил с благословения своих старших родственников. И по-другому не могло быть в патриархальных семьях татар. В татарской газете «Азат Крым» («Свободный Крым»), издававшейся в годы оккупации, хвастливо утверждалось, что не 10%, а 15% крымских татар являются активными помощниками новых властей.*

*Известен трагикомичный случай с семьёй дважды Героя Советского Союза летчика Амет-Хана Султана. Этот алупкинский татарин (хотя по отцу он лакец) – легендарная личность. Бюст знаменитому летчику до сих пор стоит в центре Алупки. После войны он служил лётчиком-испытателем Лётно-исследовательского института в Жуковском, Московская область. Амет-Хан являлся закадычным другом Серго Берия – известного разработчика ракетной техники и сына Лаврентия Павловича Берия. Он был настолько верен дружбе, что когда отца Серго арестовали, то предложил тому свои услуги в качестве летчика, чтобы перебросить Серго за пределы Союза.*

*Когда Амет-Хану в конце августа 1943 года присвоили первое звание Героя, то встал вопрос о вывозе его семьи из оккупированного Крыма. С этой миссией в Крым с Большой земли направили разведгруппу. Но контакта с семьёй героя не получилось. Родичи наотрез отказались переезжать из Крыма и, более того, выказали решительное желание сдать переговорщиков немцам. Не солоно хлебавши, разведчикам пришлось срочно ретироваться.*

*Любопытны данные по национальному составу крымских партизан. На 1 июня 1943 года (в наиболее тяжёлый период оккупации) в партизанских соединениях на полуострове насчитывалось 262 человека, из которых 145 русских, 67 украинцев и – внимание! – 6 татар. Да и те – не простые селяне, а начальствующий состав Крымской АССР.*

*Когда Красная армия в начале апреля 1944 ворвалась в Крым, настроения среди татарской общественности несколько переменились. Желающих встать в ряды советских партизан заметно прибавилось – в народные мстители записался 391 человек (славян в партизанах было уже более 2,5 тысячи). Однако то был мизер. Основная масса мужчин призывного возраста ушла вместе с отступающими немецкими войсками. По немецким сведениям, в январе 1945 года в вооружённых силах Германии, в основном в СС, ещё усердно воевали более 10 тысяч крымских татар, т.е. фактически, даже на тот победоносный для нас период, в наших отцов и дедов стрелял* ***каждый пятый взрослый крымский татарин.***

***Расплата***

*Сразу после освобождения Крыма 12 мая 1944 года встал вопрос, что делать с пособниками Гитлера. Согласно статьям УК Российской Федерации: «Самовольное оставление поля сражения… сдача в плен, не вызывавшаяся боевой обстановкой… а равно переход на сторону неприятеля, влекут за собою высшую меру социальной защиты с конфискацией имущества».*

*На стороне гитлеровской Германии, напомню, с винтовкой в руках сражалось практически всё мужское население призывного возраста татарской общины. Теперь поставьте себя на место Сталина. Идёт война на истребление, а тут массовое активное предательство.*

*Если бы изменников судили по законам военного времени, то, безусловно, утрата значительной части мужского населения привела бы к этноциду (потери демографического потенциала) крымских татар. Однако этого не стали делать. Американская народная поговорка «хороший индеец - мёртвый индеец» не укладывалась в социалистическую парадигму дружбы народов. Однако и спускать подобное непотребство в условиях тотальной войны было бы себе дороже. Решили разойтись по-доброму: погрузить «невинных» татар в эшелоны и отправить осваивать узбекские и прочие азиатские просторы.*

*Инсинуации демшизы, что оклеветанных жертв сталинского произвола везли в вагонах, как скот на убой, не выдерживают критики. Служебные документы, ставшие доступными всем тем, кто желает разобраться в хитросплетениях того трагичного времени, не подтверждают факта массовой гибели репатриантов.*

*Конечно, вагоны, в которых перевозили крымских татар, это не купейные места и даже не плацкарта в современном пассажирском поезде Киев - Симферополь. Это были те же вагоны, в которых перебрасывались на Запад советские войска. Уж во всяком случае, условия 15-20-дневной поездки на Восток не шли ни в какое сравнение с условиями, в которых находились русские и украинцы, перевозимые немчурой в фатерлянд в качестве рабов.*

*Второй пункт Постановления ГКО предписывал: «Разрешить спецпереселенцам взять с собой личные вещи, одежду, бытовой инвентарь, посуду и продовольствие в количестве до 500 кг на семью». В пути следования спецконтингент кормили согласно нормам, указанным в Приложении 1 Постановления ГКО.*

*«Суточная норма продуктов на одного человека в пути следования следующая:*

*– хлеба – 500 г*

*– мясо-рыба – 70 г*

*– крупы – 60 г*

*– жиров – 10 г».*

*Совсем не лишне напомнить рацион ленинградских блокадников в первую, наиболее тяжелую зиму 1941-1942 гг.:*

*– Рабочим – 250 граммов хлеба в сутки.*

*– Служащим, иждивенцам и детям до 12 лет — по 125 граммов.*

*– Личному составу военизированной охраны, пожарных команд, истребительных отрядов, ремесленных училищ и школ ФЗО, находившемуся на котловом довольствии — 300 граммов.*

*– Войскам первой линии — 500 граммов.*

*При этом до 50% хлеба составляли примеси, и он был почти несъедобным. Все остальные продукты почти не выдавались.*

*Надо добавить, что эшелоны с крымскими татарами сопровождали бригады медиков. Смертность среди переселенцев по пути следования к месту нового проживания немного превышала естественную смертность довоенного 1940 года. Это объясняется тем, что в эшелонах удельный вес людей преклонного возраста был выше, чем обычно, – в это время молодые татарские хлопцы в форме СС верой и правдой служили Гитлеру-эфенди. Из 151720 крымских татар, отправленных в Узбекистан (всего переселению подверглись 180014 чел.), не доехал 191 человек.*

*Учёт репатриантов был строгим, как и всё в то время. За «недостачу», не подтверждённую соответствующими документами, ответственные за перевозку товарищи могли запросто загреметь в штрафбат штурмовать высотки с винтарём Мосина наперевес. Смертность в эшелонах за 15-20 дней дороги в пересчете на годовую смертность составила около 2,5%. Естественная смертность в мирные довоенные годы равнялась 1,74%. К слову, этот показатель 70-летней давности, когда медицина ещё не знала антибиотиков и многих других эффективных лекарств, соответствует показателю современной Украины. Гордитесь, паханы современной Неньки!*

*В местах расселения татар разрешалась выдача ссуды в размере до 5000 рублей на семью для строительства жилья и ведения хозяйства с рассрочкой на 7 лет. Сразу по прибытии взрослые спецпереселенцы могли устроиться на работу в совхозах и на промышленных предприятиях. Кроме того, в течение июня-августа 1944 года поселенцы получали помощь продуктами. Месячная норма на человека: мука и овощи – по 8 кг, крупа – 2 кг.*

*Часто можно слышать, что и у русских, и у украинцев имелось в избытке изменников. Однако максимальное число тех, кто в форме Вермахта (многие одевали немецкую форму, чтобы уцелеть в аду плена и при первой возможности перебежать к своим) или полицейскими служили Гитлеру, которое смогли натянуть всеми неправдами демократически озабоченные историки – 600-700 тысяч. Цифра серьёзная, спору нет. Однако если учесть количество славянского населения СССР – 133 млн. (в 1939 году), «коэффициент предательства» получается не более 0,5%. Хотя и эта цифра чрезвычайно завышена, так, например, в 1945 году на спецпоселения поступило всего 148 тыс. «власовцев». У «без вины виноватых» крымских татар «коэффициент предательства» более 10%, а по данным самих татар (см. выше) – 15%.*

*Ещё один «мелкий» штришок. Из 8,668 млн. военнослужащих Красной Армии, погибших на поле боя, умерших от ран, болезней и сгинувших в плену славян было 7,386 млн.: русских – 5,756 млн., украинцев – 1,377 млн., белорусов – 0,253 млн.*

*И последнее. У перемещённого в Узбекистан крымско-татарского народа уже в начале пятидесятых годов в ссылке родилось 18830 детей на 151,7 тысячи депортированных. Вот и думай, что для крымских татар было благом – суд в соответствии с военным временем или переселение, пусть и вынужденное?» [[[59]](#endnote-60)].*

Разыгрывая депортационную карту, крымские татары нагло обыгрывают естественную смерть около 200 своих сородичей, не доехавших до места назначения. При этом всячески умалчивают, скрывают тот факт, что давши слово горячо любимому ими Адольфу-солнцеподобному «бороться со стадом евреев и большевиков», они чинили зверства в отношение миллионов и уничтожили сотни тысяч советских (российских) людей. К указанной выше толике их злодеяний можно привести сотни, тысячи свидетельств осознанного, добровольного и умышленного, а главное массового сотрудничества крымских татар с фашистами в годы Великой Отечественной войны. Например:

 – яростное сопротивление советским войскам трёх батальонов крымских татар, численностью свыше трёх тысяч человек, в полосе наступления 49 Армии 2-го Белорусского фронта в начале 1944 года:

– сожжение живьём в 1942 году 12-ти советских десантников в деревне Ворон, куда сбежались на их поимку несколько сотен крымских татар из Ай-Сереза, Шелена, Капсихора и других окрестностей, – на что даже немцы не сподобились, отказавшись выехать по доносу крымских татар об обнаружении 12-ти советских десантников, всецело положась на самозабвенную преданность фюреру и безупречную исполнительность крымских татар;

– собственноручные расстрелы пленных красноармейцев: Сеттаровым Османом – 37 человек, Абдурешитовым Османом 38 человек;

– и т.д. и т.п. Но кто до сих пор ничего не понял, тому уже ничем не поможешь. Кроме, разве что…

Теперь, что касается Мустафы Джемилева, о третьем сроке тюремного заключения за антисоветскую деятельность которого, гневно сокрушался Сахаров. На момент написания этих строк он жив здоров, и даже процветает на ниве эксплуатации темы депортации крымских татар. После освобождения из тюрьмы в 1986 году, вернулся в Крым, где незадолго до этого был заочно избран Председателем Центрального совета организации крымско-татарского национального движения (ОКНДС). С 1991 по 2013 годы Председатель Меджлиса крымско-татарского народа. С начала 90-х годов активно сотрудничает с Народным рухом Украины (НРУ), по списку и с подачи которого многократно становился депутатом Верховной рады Украины: 1998, 2002, 2006, 2007, 2012 годы. С августа 2014 года назначен Президентом Украины Порошенко – Уполномоченным по делам крымско-татарского народа.

Что ещё? Ах да, в 2011 году, в целях обеспечения нашего Мустафы денежными средствами для нагнетания крымскими татарами антироссийской истерии в Крыму, он был выдвинут на получение Нобелевской премии от базирующейся в Германии международной организации «Ассоциация защиты репрессированных народов».

Сущность Мустафы и отстаиваемого им дела наглядно проявились в дни выбора крымским народом дальнейшего пути своего развития. Когда на Украине, – с приходом к власти откровенных фашистов в лице Порошенко, Турчинова, Яценюка, Порубия, Яроша и других, – начались гонения на русскоязычное население, наш Мустафа, этот, так сказать, борец за права человека, выступил зачинщиком организации беспорядков в Крыму руками крымских татар. На волне антирусской истерии раздуваемой верхушкой Украины, он уготовил крымским татарам роль палачей сторонников России в Крыму.

В случае возвращения [Крыма](http://mignews.com.ua/ru/tagsearch/?tagid=322) в состав [Росси](http://mignews.com.ua/ru/tagsearch/?tagid=94)и, – запугивал Мустафа накануне Референдума «О статусе Крыма» намеченного на 16 марта 2014 года 88% населения Крыма, желавшего возвращения Крыма в состав России, – Россия рискует получить повторение кровавых чеченских конфликтов:

*«У нас есть исламисты, ваххабиты, салафиты... группы, которые воевали (на стороне оппозиции) в Сирии, - заявил Джемилев. - Они говорят: «На нашу землю вступил враг, и мы готовы».*

*Аннексия Крыма углубит этнические и религиозные различия в самом Крыму, повышая риск межобщинной розни и даже вооружённого конфликта. Самая мощная оппозиция России наблюдается именно среди крымских татар, которые при численности около 280 тыс. человек составляют порядка 12% жителей автономии.*

*Также существует опасность интернационализации кризиса: иностранные джихадисты могут приехать в Крым воевать с Россией, как в начале 2000-х - в Чечню. Связи между крымскими татарами и международной сетью исламистов уже налажены. Местные мусульмане воевали в рядах сирийской оппозиции против войск Башара Асада в Сирии. Один из них совершил в прошлом году самоподрыв в Алеппо» [[[60]](#endnote-61)].*

Уже разучивались фашистские речёвки, выдавалось военное снаряжение, прокладывались маршруты и выявлялись цели штурмовых отрядов, – одним словом всё шло к повторению событий Великой Отечественной войны, – но не срослось. Обошлось двумя тремя малозначительными стычками со сторонниками воссоединения Крыма с Россией, твёрдо давшими понять, что фашизм не пройдёт, даже если сдуру идя на поводу Мустафы и компании костьми лягут все крымские татары. Были и те, кто со стороны 88% населения Крыма, стремившегося к воссоединению с Россией, был не против, и даже за выступление крымских татар, жаждя отомстить им за своих сородичей павших от рук их сородичей (прямо или косвенно не имеет значения) в годы Великой Отечественной войны. Спасибо «вежливым людям» вразумивших обе стороны, не допустившим бойню. А она была бы, непременно была бы останься Крым в составе фашиствующей Украины. Кровавые события устроенные Киевом в Донецкой и Луганской областях, не пожелавших вслед за Крымом бандеризироваться, тому порука.

Хлебнувши поражение в открытом противостояние со сторонниками возвращения Крыма в Россию, наш крымско-татарский поджигатель войны Мустафа Джемилев, кинулся обивать пороги Запада во главе с США (не зря же Порошенко назначил его Уполномоченным по делам крымско-татарского народа) с мольбой о содействии возвращению Крыма на Украину, вплоть до военной интервенции, с заверением всяческой поддержки со стороны крымских татар сменивших вывеску «Гитлер–эфенди» на «Бандера–эфенди».

Именно сменивших вывеску «Гитлер–эфенди» на «Бандера–эфенди», поскольку не все крымские татары оказались заражены квасным патриотизмом в вопросе о депортации. Среди них находилось немало людей, осознавших справедливость, и я бы даже сказал, гуманность депортации крымских татар, так или иначе, сотрудничавших с фашистами в годы Великой Отечественной войны в деле уничтожения СССР и его жителей, – за что по закону военного времени им полагалось куда более суровое наказание, чем депортация в советские республики Средней Азии, с аналогичным с Крымом климатическими условиями, со своим скарбом до 500 кг на семью, подъёмными 5000 рублей на семью для строительства жилья и ведения хозяйства с рассрочкой на 7 лет, а ещё 2 месяца бесплатного обеспечения каждого: мукой и овощам 16 кг, крупой 4 кг. Плюс обязательное трудоустройство по месту прибытия. Возможно кому-то всего этого мало, хотя по меркам среднестатистического советского гражданина того времени вполне достаточно, и многие захотели бы добровольно сменить место жительство окажи государство им такую же поддержку, как и депортированным крымским татарам. Тем не менее, даже если кому-то всего этого мало, он должен понимать, что это гораздо лучше, чем нести ответственность за пособничество врагу по закону военного времени.

Мировая практика борьбы с пособниками врагов государства осуществляемая различными странами, камня на камне не оставляет от критики депортации представителей некоторых народов СССР. Тем более со стороны США, не знающих жалости не только к пособникам своему врагу, но и к рядом стоящему с ним, с легкостью уничтожающих ракетами, бомбами, напалмом, ядохимикатами и другими военными средствами, в том числе и атомными, как они это сделали в Хиросиме и Нагасаки, целые дома, включая густо населённые высотные здания, кварталы, города и страны где, по их мнению, только лишь по мнению, находится хотя бы один из их врагов, при гарантии неполучения ими ответного удара. Широко используется арест и высылка родственников врагов в Израиле. В начале 2015 года Франция открыла новую страницу в борьбе с пособниками своих врагов арестовав родственников подозреваемых, (подчёркиваю – родственников подозреваемых) в причастности к теракту в редакции «Шарли эбдо» оскорблявшей пророка Аллаха – Мухаммеда.

На этом фоне заявление Президента Чеченской республики Р. Кадырова о том, что:

*«Если боевик в Чечне совершит убийство сотрудника полиции или иного человека, семья боевика будет немедленно выдворена за пределы Чечни без права возвращения, а дом снесён вместе с фундаментом» [[[61]](#endnote-62)],*

– красноречиво свидетельствует в пользу закономерности и справедливости депортации отдельных представителей некоторых народов СССР в годы Великой Отечественной войны.

Реакция чеченского лидера есть отражение воли чеченского народа по противодействию боевикам и их пособникам организовавших ночью 4-го декабря 2014 вооружённое нападение на город Грозный – столицу Чеченской республики, в ходе которого 14 полицейских погибло, 36 ранено. Быстрая локализация и скорое уничтожение штурмового отряда из 11 до зубов вооружённых боевиков, предотвратило развитие события по сценарию Запада во главе с США, желавших организовать в Грозном опорную точку международного терроризма. У большинства чеченцев вторжение боевиков вызвало ярое негодование. Они восприняли их вылазку как попытку нарушить мир, процветание и стабильность на чеченской земле, а потому желали не только их уничтожения, но и уничтожения их пособников. Неслучайно, по мере установления личности уничтоженного бандита его односельчане шли разбираться к его семье и родственникам, и при малейшем намёке на их пособничество громили и жгли их дома. Несмотря на это, как пишет «Коммерсантъ»:

*«Пресс-секретарь главы Чечни Альви Каримов заявил "Ъ", что проверил информацию о поджогах в МВД республики, но там сообщили, что к ним по этому поводу ни одного заявления не поступило. В самом МВД от комментариев воздержались» [[[62]](#endnote-63)].*

Такова цена знания правоты тех, кто противостоит врагам народа и их пособникам, и знания своей вины врагами народа и их пособниками. Не хочется думать, что когда-нибудь чеченский народ утратит это знание, и пришедшие к власти враги чеченского народа, и их пособники, обяжут его возместить ущерб своим врагам и их пособникам, и содержать за свой счёт их потомство.

Экстраполируя указанные результаты деятельности боевиков и их пособников в Чеченской республике как то: убийство 14-ти и ранение 36-ти полицейских, и заявление Кадырова, – не трудно представить величину горя советских людей, пострадавших от рук крымских татар в годы Великой Отечественной войны, а также величину меры наказания избранную советской властью крымским татарам. Одно дело пустить по миру родственников 11 боевиков, громя и сжигая их дома, другое – учинить расправу над 180 тысяч человек. Честь и хвала руководству СССР, что не допустили последнее. Не случайно, изобличённых в пособничестве гитлеровской Германии крымских татар отправили подальше от мест затронутых войной, туда, где местное население, будучи преимущественно избавлено от ужасов Великой Отечественной войны лишённое представления о зверствах крымско-татарских прихвостней гитлеровцев, не имело обострённого чувства ненависти к ним. К тому же, крымские татары перемещались в советские республики Средней Азии под видом беженцев, и зачастую встречали там сочувствие местного населения. Никто же не писал на лбу крымских татар и не вешал им табличку на грудь: «Враг советского народа», «Пособник фашистов», «Военный преступник», или «Предатель Родины».

И потом, в поисках ореола мучеников крымские татары могут сколь угодно и как угодно лить слёзы на стороне, обвиняя Сталина и советскую власть в депортации. Пусть они попробуют это сделать у себя дома, в Крыму, где 88% оставшегося населения наперечёт знает каждую семью крымских татар, члены которой виновны в гибели их предков. Хрупкий мир между ними держится исключительно на бумаге, т.е. на юридической основе, либо карающей за самосуд, либо оправдывающей сотрудничество крымских татар с гитлеровцами в деле уничтожения СССР и его жителей. Социального мира в Крыму нет. И не будет, пока крымские татары не покаются за злодеяния своих предков в годы Великой Отечественной войны.

Воссоединение Крыма с Россией, хороший знак. Не сбрасывая со счёта «вежливых людей» замечу, что безэксцессность их усилий зиждется на доброй воле абсолютного большинства крымского населения. Значит не всё потеряно, коли есть понимание необходимости общих усилий для достижения благополучия Крыма. Но этого мало. Очередным шагом крымчан должно стать воссоединение крымских народов. И прежде всего, воссоединение крымских татар с остальными народами России в целом, населяющих Крым в частности. Первые должны найти в себе мужество признать вину своих предков, согрешивших в годы Великой Отечественной войны против предков соотечественников, вторые должны найти в себе мужество простить прегрешения крымских татар в годы Великой Отечественной войны против их предков.

Рано или поздно, но справедливость обязательно восторжествует. Как быстро и в какой форме, вот в чём вопрос.

**VI.** Германия напала на Советский Союз, чтобы упредить нападение Советского Союза на Германию.

Ещё вчера, проповедники этой точки зрения, во главе с Ельциным оккупировав власть, едва не утвердили её в качестве официальной. Она и сегодня не утратила свою силу: разве что в учебниках по истории не прописана, а так, вольготно муссируется в СМИ, как нечто само собой разумеющееся. И будет муссироваться, пока во власти и около неё, включая СМИ, преобладают люди распространяющие ложь о том, что Россия повинна в ударах по гуманитарным колоннам и больницам в Сирии; что Россия повинна в подмене допинг-проб; что Россия повинна в фальсификациях, вбросах и приписках на выборах; что Россия повинна в страшной истории со сбитым над Донбассом «Боингом»; что Россия с 21 июля 1992 года силой удерживает жителей Приднестровья от страстного желания воссоединиться с Молдовой; что Россия напала на Грузию в августе 2008 года; что Россия в 2014 году аннексировала Крым; что российские войска воюют на Донбассе против Украины, и т.д.

История служит одним из основных компонентов духовного богатства и нравственного воспитания народа. Образно говоря, она подобна зем­ле, припав к которой один мифический герой набирался силы. Отнятие у народа памяти о Сталинграде и Ленинграде, лишение его вдохновителя, организатора и руководителя процесса уничтожения им фашизма, дискредитация деятельности руководства Советского Союза во главе со Сталиным, возвеличивание помощи союзников, искажение сути депортации, и т.д. негативно отражаются на светлом облике Победы, мешают объективному анализу места, роли и значения советского народа во Второй мировой войне, в особенности той её части, которая для нас является Великой Отечественной войной. Это ведёт к тому, что куча искусственно нагромождённого мусора скрывает сущность тех далеких событий, мешает усвоению истины, препятствует росту сознания российского народа.

Искажение истории Второй мировой войны, в особенности той её части, которая для нас является Великой Отечественной войной, очередное звено политики Запада во главе с США, связанной с очернением СССР-России. Обеление гитлеровской Германии направлено на перекладывание хищнической сути Запада во главе с США на СССР-Россию.

У нас не принято говорить, у них запрещено говорить, что во Второй мировой войне на Советский Союз напала не гитлеровская Германия, а почти вся Европа, поскольку одни европейские страны, например Болгария, Венгрия, Италия, Румыния, Финляндия и другие открыто поддерживали гитлеровскую Германию, другие, например Испания, Норвегия, Дания, Швеция, Франция и др., помогали ей не только своими ресурсами, скажем, как это делала Швеция снабжавшая её дефицитной железной рудой, но и войсками, как это делала Испания, официально направив ей на помощь добровольческую армию с названием «Голубая дивизия», третьи, например Англия и США занимая выжидательную позицию развязывали ей руки. Вот откуда растут ноги – беря во внимание ретивость «освобождённых» гитлеровской Германией Эстонии, Латвии, Литвы и Польши, – и крылья, антиисторических и ревизионистических устремлений Запада. А учитывая хищничество западной цивилизации легко понять почему на Западе приветствуется пересмотр истории Второй мировой войны, в особенности той её части, которая для нас является Великой Отечественной войной.

Очернение России Западом берёт начало с незапамятных времён. Мы снисходительно относимся к его усилиям низвести нас в разряд неполноценных людей. Наше молчание он принимает за слабость и согласие с ним. Безнаказанно клевеща: русские-россияне дикари, неумехи, пьяницы, лодыри, грязнули, и т.д., – он, уверовав в свои сказки про нас, шёл войной на нас предвкушая лёгкую добычу. Это уже стоило нам нескольких воин с ним. К наиболее значимым из них относятся: нашествие на нас войск Тевтонского (немцы) и Ливонского (латыши и эстонцы) орденов в 1242 году; смутное время, когда в 1598-1617 годах нас пробовали захватить поляки и шведы; Отечественная война 1812 года, когда почти вся континентальная Европа, ведомая Францией под руководством Наполеона, напала на нас; Великая Отечественная война 1941-1945 годов, когда почти тот же цвет континентальной Европы, теперь уже ведомый Германией под руководством Гитлера, напал на нас.

И всякий раз получая сокрушительный отпор завоеватели с Запада чесали затылок, удивляясь и возмущаясь своему поражению от дикарей, неумех, пьяниц, лодырей, грязнуль, и т.д., и снова продолжали накапливать ненависть и злость против нас, до очередного нападения. За последние 200 с хвостиком лет, начиная с А. Суворова мы могли трижды, без особого труда, закабалить континентальную Европу. Думается, будь мы как они, грабили бы и насиловали их при каждой нашей победе над ними, они бы уважали и любили нас не меньше, а то и больше себя. Но мы не сделали этого. Мы спасали, освобождали и уходили, а спасённые и освобождённые плюют нам в лицо и требуют возмещения ущерба, якобы причинённого нами во время их спасения и освобождения, хотя не мы разбомбили Дрезден, и не мы сбрасывали атомные бомбы на Японию. Это сделали без всякой военной надобности англичане и американцы, а к ним мало того, что ни у кого из пострадавших нет претензии, так они ещё их лучшие друзья. До такой степени, что неровен час обвинят СССР-Россию и в ковровой бомбардировке Дрездена, и в сбрасывании атомных бомб на Хиросиму и Нагасаки.

И дело здесь не только в снисходительстве. Когда Явлинский, без пяти минут мнящий себя Президентом России, и окопавшиеся во власти и около власти, особенно в СМИ, его единомышленники тиражируют чужую и стряпают свою ложь о том, что Россия повинна в ударах по гуманитарным колоннам и больницам в Сирии; что Россия повинна в подмене допинг-проб; что Россия повинна в фальсификациях, вбросах и приписках на выборах; что Россия повинна в страшной истории со сбитым над Донбассом «Боингом»; что Россия с 21 июля 1992 года силой удерживает жителей Приднестровья от страстного желания воссоединиться с Молдовой; что Россия напала на Грузию в августе 2008 года; что Россия в 2014 году аннексировала Крым; что российские войска воюют на Донбассе против Украины; и т.д., – это не снисходительство, а предательство национальных интересов.

Отечественный истеблишмент никогда не боролся с русофобией. Напротив – потакал ей. Такова оборотная сторона засилья иностранцев в царской России, которые пренебрежительно относясь к науке, культуре и традициям российского народа, не упускали случая возвеличить своё болото.

Говоря о Декабрьском вооружённом восстании 1825 года «забывают», а если и вспоминают, то вскользь, что в целом, Движение декабристов зародилось в ответ на засилье иностранцев. Вовсе не случайно труды декабристов: и частные (письма, статьи, рассказы и т.д.) и коллективные (уставы и программы их союзов и иных объединений) – проникнуты критикой и думой избавления от засилья иностранцев. Ещё за несколько лет до восстания декабристов, негативное отношение передовой российской общественности к засилью иностранцев, Раевский выразил в стихотворении «Сатира на нравы» написанном им в 1817-1822 годах:

*«Мартышка — весь свой век не устаёт кривляться,*

*Для подражания — бесхвостый, без ушей*

*Престанет ли осёл кряхтеть и спотыкаться?*

*Из всех гражданских зол всего опасней, злей*

*Для духа нации есть чуждым подражанье;*

*Но спорить не хочу, чтобы в осьмнадцать лет*

*В уборе дедовском явиться в шумный свет*

*И с важностью начать другое подражанье.*

*Но, друг мой! Переждём — эпоха началась*

*И наше сбудется желанье...*

*Орёл с одним орлом стремится в состязанье,*

*В России гражданства искра в нас зажглась*

*И просвещение спасительной рукою*

*Бальзам свой разольёт в болезненных умах,*

*И с новою зарею*

*Русское любить пройдёт безумный страх.*

*\* \* \**

*Всё в свете допустить возможно,*

*Но быть игрушкою шутов и обезьян*

*В сей славный век для нас постыдно и безбожно» [[[63]](#endnote-64)].*

Народническое устремление дворянского движения проявлялось не только в освобождение народа от самодержавия и крепостного права, в создание органов представительной власти: Народное вече и Державная дума, в качестве законодательной и исполнительной власти соответственно, - но и в избавление России, как от засилья иностранцев, так и от заведомо необоснованного раболепства в отношении всего иностранного. Устав «Союза благоденствия» (1818 г.), кроме прочего, требовал от членов организации:

*«Показывать всю нелепую приверженность к чужеземному и худые сего следствия, также стараться уверить, что добродетельный гражданин должен всегда предпочитать приятному полезное и чужеземному отечественное…*

*…Сколь возможно избегать чужестранного, дабы ни малейшее к чужому пристрастие не потемняло святого чувства любви к отечеству» [[[64]](#endnote-65)].*

Участники дворянского движения категорически выступали против тенденциозного преклонения перед всем иностранным во всех сферах деятельности, что несомненно отражало чаяние абсолютного большинства россиян и имело огромное положительное значение в повышении и укреплении общественного сознания. Развитие культуры, искусства и науки российского народа, декабристы увязывали главным образом с ликвидацией засилья иностранцев, с разумным приоритетом российского над иностранным:

*«Мы, - говорил Бестужев-Марлинский, - всосали с молоком безнародность и удивление только к чужому. Измеряя свои произведения исполинскою мерою чужих гениев, нам свысока видится своя малость ещё меньшею, и это чувство, не согретое народною гордостию, вместо того, чтобы возбудить рвение сотворить то, чего у нас нет, старается унизить даже и то, что есть» [[[65]](#endnote-66)].*

Осознание зла и необходимости избавления от засилья иностранцев было столь велико, что П. Каховский (один из пятерых приговорённых к смерти декабристов) даже находясь под следствием пытался открыть царю глаза на вред засилья иностранцев. В одном из писем Николаю I он писал:

*«Далёк я, чтобы оправдывать леность, нерадение и беспечность дворянства русского. Но со всем тем нельзя не заметить, что тому причиной есть явное предпочтение, делаемое правительством всем иностранцам без разбору. На этот раз я укажу только на корпус инженеров водяной коммуникации. Там все офицеры, перешедшие к нам из иностранной службы, находятся на жалованьи огромном; но пользы от них мало, или, лучше сказать, нет никакой. Все работы производятся инженерами русскими, куда же были употреблены иностранцы, везде работы были не успешны до того, что граф Воронцов принужден был для работ в Одессу просить именно инженеров русских. Иностранцы в корпусе инженеров хорошие теоретики, но что мешает отправлять наших русских молодых офицеров вояжировать? Они могли бы наблюдать работы, изучиться, и быть собственностью отечества. Издержки для того не превышали бы теперешних издержек на жалованье иностранцам. Я заметил инженеров, чтобы ближе указать делаемое предпочтение правительством иностранцам. Мне мало известны способности государственных людей, но как ревностному сыну отечества простительно надеяться, что у нас, конечно, нашлись бы русские заместить места государственные, которыми теперь обладают иностранцы. Очень натурально, что таковое преобладание обижает честолюбие русских и народ теряет к правительству доверенность.*

*Для водворения прав законных необходимо нужно просвещение. Чтобы доказать, сколь старались погасить его, достаточно напомнить один случай, постигший Петербургский университет, в котором за недоказанное преступление разогнаны лучшие профессора. Книги, печатанные несколько лет тому назад, по Высочайшему повелению, впоследствии были строго преследованы не только цензуой, но и полициею.*

*Вот причины, великодушный государь, отторгнувшие меня от моего монарха...» [[[66]](#endnote-67)].*

Хотя царизм и расправился безжалостно с декабристами, ему не удалось вытравить из народа осознание зла и необходимости избавления от засилья иностранцев. Знамя борьбы с засильем иностранцев, выбитое царизмом из рук декабристов подхватили народники. Тут-то и выяснилось, что одной борьбы с засильем иностранцев недостаточно для очищения народа от чуждых ему культур и традиций Запада, для освобождения его сознания от вредных и тесных оков мышления Запада, так как по мере избавления от засилья иностранцев давали знать о себе его плоды. Оказалось, что засилье иностранцев оставило после себя ядовитое жало – западопоклонничество, вытравить которое гораздо труднее, чем избавиться от засилья иностранцев, ибо мало того, что оно основано на признании индивидуумом никчемности своего народа и Отечества, так ещё умножено на его гипертрофическую зависть и алчность.

Поскольку за время засилья иностранцев у нас выросло не одно поколение господ, включая царей, всосавших с молоком безнародность, комплекс неполноценности, удивление только к чужому и заискивание перед иностранщиной, постольку неудивительно, что они массово реализовывали то, чему их учили, стремились сделать общество таким, каким хотели его видеть их учителя. Доводы разума здесь бессильны. Наоборот, чем убедительнее доказательство в пользу чего-либо отечественного, российского против иностранного, тем яростнее их нападки на Россию. Этот секрет Полишинеля Ф. Тютчев сделал достоянием гласности ещё в мае 1867 года:

*«Напрасный труд - нет, их не вразумишь.*

*Чем либеральней, тем они пошлее,*

*Цивилизация - для них фетиш,*

*Но недоступна им её идея.*

*Как перед ней ни гнитесь, господа,*

*Вам не снискать признанья от Европы:*

*В её глазах вы будете всегда*

*Не слуги просвещенья, а холопы» [[[67]](#endnote-68)].*

Уже тогда, людей слепо поклоняющихся всему западному супротив русскому (российскому), предвзято ненавидящих всё русское (российское) – передовая общественность России называла русофобами. Трудно сказать, кто, где и когда изначально обмолвился о русофобии, но достоверно известно, что одним из первых, если не первым, написал это слово и дал ему определение Тютчев, в письме дочери 20 сентября 1867 года:

«*Посылаю твоему мужу, отнюдь, разумеется, не с целью предания гласности, а для его личного ознакомления, отрывок из письма к Майкову Достоевского, в котором он рассказывает о своей встрече с Тургеневым в Бадене. Аксаков мог бы развить это в статью, которая была бы сейчас как нельзя более кстати. — В ней следовало бы рассмотреть современное явление, приобретающее всё более патологический характер. Речь идёт о русофобии некоторых русских — причём весьма почитаемых... Прежде они говорили нам, и говорили совершенно искренно, что Россия их отвращает отсутствием прав, свободы слова и т. д. и т. д., а Европа внушает им нежную любовь именно наличием там всего этого... Что же мы видим теперь? По мере того как Россия, добиваясь некоторых ослаблений, всё более самоутверждается, отвращение к ней этих господ только растёт. Ибо, судя по всему, прежние порядки никогда не вызывали у них столь лютой ненависти, как современные направления национальной мысли... И напротив, сколько бы ни попирали в Европе право, нравственность, саму цивилизацию, это, как мы видим, ничуть не уменьшает их расположения к Западу» [[[68]](#endnote-69)].*

С тех пор ни чего не изменилось, не считать же таковым смену декораций. Если наличие такого положения дел в царской России, в силу известных причин связанных с частной (украденной, насильственно отторженной и т.д., то есть не являющейся эквивалентом непосредственного труда его владельца равным израсходованной им энергии) собственностью и наследованием власти снизу доверху, не вызывают удивления, то холуйство советской интеллигенции перед Западом – изумляет. Советская власть не то, что не опровергла ни один из его наветов, так ещё и поддерживала некоторые. В их числе хорошо известное высказывание В. Ленина:

*«Русский человек - плохой работник по сравнению с передовыми нациями. И это не могло быть иначе при режиме царизма и живости остатков крепостного права. Учиться работать - эту задачу Советская власть должна поставить перед народом во всём её объёме» [[[69]](#endnote-70)].*

Это говорил Ленин в 1918 году, т.е. после прихода к власти. Его сторонники, силясь оправдать его, ставят ему в заслугу пояснение: «И это не могло быть иначе при режиме царизма и живости остатков крепостного права». А с чего он (они) взял (взяли), что при режиме царизма и живости остатков крепостного права русский человек был плохим работником по сравнению с передовыми нациями? При царизме русский человек кормил хлебом всю Европу, уничтожал нападавшие на Россию войска хвалёных передовых наций, обеспечивал несметным богатством российских вельмож, перещеголявших ограбивших почти весь мир вельмож передовых наций и т.д. и т.п. Разве это по силе плохому работнику?

Однако, речь не о русофобстве Ленина, а о вырвавшейся наружу, усвоенной им в процессе воспитания и обучения, лжи Запада о русском человеке, как плохом работнике; о том, что это высказывание не получило должной оценки, продолжало при советской власти, и продолжает при власти буржуазии владеть умами отечественного истеблишмента. Но если Ленин, говоря о русском, российском человеке, как плохом работнике, стремился возвести его к хорошему работнику, чтобы повысить его благосостояние, то буржуазия, говоря о русском, российском человеке, как плохом работнике, стремится хорошего работника низвести к плохому работнику, чтобы понизить его благосостояние. Иначе говоря, Ленин, ссылаясь на русского, российского человека, как плохого работника, обосновывал почему отечественный работник при социализме (коммунизме) должен жить богато, а буржуазия, ссылаясь на русского, российского человека, как плохого работника, обосновывает почему отечественный работник при капитализме должен жить бедно.

Очернение СССР-России вообще, обеление гитлеровской Германии в частности, редко проявляется открыто. Чаще всего это глубоко обдуманные и хорошо замаскированные действия. И очень жаль, что в них участвуют, сознательно или бессознательно не имеет значения, высокопоставленные представители власти. Так, 16 июня 2016 года в Санкт-Петербурге, в центре города, по инициативе Российского военно-исторического общества (образованного, кстати, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации Путина, от 29 декабря 2012 года № 1710), на фасаде здания Военной академии материально-технического обеспечения была торжественно открыта мемориальная доска пособнику Гитлера, верховному главнокомандующему финляндской армией, маршалу К. Маннергейму. Тому самому Маннергейму, что блокировал Ленинград с севера. Церемонию открытия возглавили руководитель Администрации Президента России С. Иванов и министр культуры В. Мединский, которые под возгласы собравшихся «Позор!» и тому подобное, толкали елейные речи о преодолении и сохранении:

*«Выступая на открытии памятной доски, которая установлена на фасаде здания Военной академии материально-технического обеспечения на Захарьевской улице, Сергей Иванов дал понять, что этот акт следует рассматривать как попытку преодолеть раскол российского общества, связанный с октябрьской русской революцией 1917 года и её различными интерпретациями. "Как говорится, из песни слов не выкинешь. До 18-го года Маннергейм служил России, и если уж быть совсем откровенным, то он прожил и прослужил в России дольше, чем он служил и жил в Финляндии", - подчеркнул Иванов...*

*Принявший участие в церемонии министр культуры Владимир Мединский заявил, что памятная доска устанавливается для того, чтобы сохранить память о достойном гражданине России. "Тем, кто сейчас кричит, выступает против, хочу напомнить: не надо быть святее папы Римского и не надо стараться быть большим патриотом и коммунистом, чем Иосиф Виссарионович Сталин. Он лично защитил Маннергейма, обеспечив его избрание и сохранение за ним поста президента Финляндии, и сумел к поверженному, но достойному противнику относиться с уважением", - сказал Мединский.*

*Министр также согласен с тем, что доска в честь Маннергейма - ещё одна попытка Российского военно-исторического общества преодолеть в канун столетия русской революции трагический раскол в нашем обществе. "Именно поэтому мы устанавливаем по всей стране памятники героям Первой мировой войны, которые потом оказались по разные стороны баррикад", - резюмировал он» [[[70]](#endnote-71)].*

Преодолеть раскол российского общества установлением памятной доски врагу России? Сохранить память о достойном гражданине России установлением памятной доски врагу России?

Следуя логике Иванова, генерал А. Власов, в ходе Великой Отечественной войны оказавшись в плену перешедший на сторону Гитлера, до июля 1942 года служил России, и если уж быть совсем откровенным, то он прожил и прослужил в России дольше, чем он служил и жил в гитлеровской Германии, значит ему тоже надо установить мемориальную доску, чтобы преодолеть раскол российского общества и сохранить память о достойном гражданине СССР-России. К тому же учитывая его вклад в уничтожение советских людей, надо полагать, по критерию Российского военно-исторического общества, Иванова, Мединского и иже с ними, он более достоин, чем Маннергейм, быть увековеченным в России с положительной стороны.

Власть несомненно предала блокадников и защитников Ленинграда, допустила кощунство по отношению к погибшим от голода и холода ленинградцам.

Имеем полное право – вопят демократы-либералы: памятная доска Маннергейму была установлена не в городе ленинградцев, а городе санкт-петербуржцев (петербуржцев). А кто такие ленинградцы? – изумляется молодёжь? Вот оно следствие уничтожения названия города Ленинград. И это лишь результат беспамятства первого поколения.

Что касается «не надо быть святее папы Римского и не надо стараться быть большим патриотом и коммунистом, чем Иосиф Виссарионович Сталин» – налицо профанация.

На сайте Российского военно-исторического общества, в качестве эпиграфа приведены слова Путина:

*«У страны должны быть герои, и люди должны их знать. Это должны быть ориентиры, на примерах которых сегодняшние поколения могли бы воспитываться и воспитывать своих детей. Это очень важно!» [[[71]](#endnote-72)].*

Каким боком Маннергейм относится к сказанному Путиным? Никаким!

Стоит ли после этого удивляться, что российские ученики выступая в парламенте Германии несут покаянные речи, а на их защиту встают ивановы и мединские?

Бедный Коля (Николай Десятниченко) из города Новый Уренгой Ямало-Ненецкого автономного округа, 19 ноября 2017 года с трибуны бундестага выдал на-гора знания, полученные им в процессе своего воспитания и обучения дома, в детском саду, в школе, на улице и т.д. Текст его доклада, подготовленного под руководством взрослых, включая родителей, напичкан уничижительными и обвинительными для СССР-России высказываниями: «так называемом Сталинградском котле», «солдат (с зениткой в руках пришедший на нашу землю и истреблявший наш народ – В.К.) умер от тяжёлых условий плена» и др. Но его тронутость историей Георга (пленённого под Сталинградом, за тысячи километром от Германии, ефрейтора – отличника боевой и политической подготовки Третьего Рейха, одного из фашистов вторгнувшихся на нашу землю согласно установке Гитлера не только за нашим добром, но и за нашими душами, т.е. с целью тотального ограбления СССР и уничтожения его жителей) и работой над проектом посвящённым погибшим гитлеровцам во Второй мировой войне; его чрезвычайная огорчённость лицезрением могил «невинно погибших», «хотевших мирно жить и не желавших воевать» гитлеровцев; его глубокое страдание от «испытания гитлеровцами невероятных трудностей» доставленных им советскими людьми во время войны, – зашкаливает антипатриотичностью, если, конечно, Россия его Родина:

*«История Георга и работа над проектом тронули меня и подтолкнули к посещению захоронения солдат вермахта вблизи Копейска. Это чрезвычайно огорчило меня, поскольку я увидел могилы невинно погибших людей, среди которых многие хотели жить мирно и не хотели воевать. Они испытывали невероятные трудности во время войны» [[[72]](#endnote-73)].*

Со стороны выступавших там же немецких школьников (учеников), ничего подобного. Для них мы варвары, дикари, и т.д., убийцы их предков, вторгшихся на наши земли во имя обеспечения их светлого будущего. И только.

Интересна реакция россиян. Если простые люди, в массе, осудили бундестаговскую речь Десятниченко, то по мере приближения к его окружению и власть предержащим, его защитников становится больше. С родителями, учителями, директором Лицея и даже с Мэром Нового Уренгоя – ясно, они горой за честь мундира. А дальше, дальше либо призывы (чаще исходящие из уст обличённых властью высокопоставленных чиновников) не травить мальчика, а выяснить и устранить недоработки систем воспитания и обучения, либо его оправдание, посредством выдумывания всевозможных глупостей: исказили видео, сократили текст, неправильно поняли и т.д., вплоть до подмены понятий. Например:

*«Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков списал слова гимназиста Николая Десятниченко на волнение, передаёт «Российский Диалог». По его словам, мальчик «сильно переволновался и не имел в виду ничего плохого». Песков считает, что травля мальчика несправедлива, так как он выразился без плохих умыслов. «Обвинять его в каком-то злом умысле, а тем более в какой-то пропаганде нацизма и так далее, во всех смертных грехах, считаем неверным», - сообщил пресс-секретарь» [[[73]](#endnote-74)].*

Михаил Федотов, Председатель Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, и вовсе оправдал Десятниченко тем, что он, оказывается, процитировал Льва Толстого:

*«Берлин, 23 ноября. /ТАСС/. Председатель Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) Михаил Федотов выступил в защиту российского школьника, который прочитал в Бундестаге доклад с историей солдата вермахта, вызвавший общественный резонанс в России. По мнению правозащитника, подросток, по сути, процитировал писателя Льва Толстого.*

*«Он сказал, что увидел в Копейске на местном кладбище возле бывшего лагеря военнопленных «могилы невинно погибших людей, которые хотели жить мирно и не желали воевать», - напомнил Федотов, выступая на церемонии открытия форума «Петербургский диалог». «И это, по сути, цитата из Льва Толстого. Откройте «Войну и мир» и увидите: «Если бы все воевали только по своим убеждениям, войны бы не было», - добавил глава СПЧ» [[[74]](#endnote-75)].*

Открываем «Войну и мир» и читаем диалог князя Андрея с Пьером:

*«— Всё это бредни,— остановил его опять князь Андрей,— поговорим лучше о деле. Был ты в конной гвардии?..*

*— Нет, не был, но вот что мне пришло в голову, и я хотел вам сказать. Теперь война против Наполеона. Ежели б это была война за свободу, я бы понял, я бы первый поступил в военную службу; но помогать Англии и Австрии против величайшего человека в мире... это нехорошо.*

*Князь Андрей только пожал плечами на детские речи Пьера. Он сделал вид, что на такие глупости нельзя отвечать; но действительно на этот наивный вопрос трудно было ответить что-нибудь другое, чем то, что ответил князь Андрей.*

*— Ежели бы все воевали только по своим убеждениям, войны бы не было,— сказал он.*

*— Это-то и было бы прекрасно,— сказал Пьер. Князь Андрей усмехнулся.*

*— Очень может быть, что это было бы прекрасно, но этого никогда не будет...» [[[75]](#endnote-76)].*

Надо иметь извращённое сознание, чтобы сказанным в этом диалоге оправдать слёзы Десятниченко по «невинно убиенным советскими солдатами» нацистам. Так можно указать и на саморазоблачение Льва Толстого в том, что он мерзавец и негодяй, подлец, именно подлец, – сказав откройте «Дьявол» и увидите:

*«Прежде всего я должен сказать, что я мерзавец и негодяй, подлец, именно подлец» [[[76]](#endnote-77)].*

А вот мнение историка Ильи Демакова – «Учителя года -2017» Санкт-Петербурга, заявившего на всю страну по Первому телеканалу:

*«Нужно смотреть на суть, на тот посыл, который был заложен в его фразу. Для каждого учителя совершенно очевидно, что смысл, который ребёнком был вложен в эту фразу он был следующим, он говорил о том, что для участников войны с обеих сторон война это всегда огромная трагедия, война это всегда жертвы, война это не приемлемо, он говорил о неприемлемости насилия» [[[77]](#endnote-78)].*

Если кто думает, что Десятниченко одинокая жертва реформы образования, затеянной, кроме всего прочего, демократами-либералами во главе с Ельциным то:

*«Вот, например, оставшийся незамеченным фрагмент из выступления в бундестаге гимназистки Ирины Какориной: "Во время работы над проектом у меня возникло желание посетить немецкое захоронение в посёлке Люблино. Я была опечалена увиденным, так как погибло очень много невинных людей, которые хотели жить в мире"» [[[78]](#endnote-79)].*

Десятниченко и Какорина пытались (надеюсь неосознанно) реализовать то, чему их учили демаковы, шохины, явлинские, собчаки, сванидзе, новодворские, чубайсы, солженицыны, сахаровы, федотовы и т.д. ВШЭ уже ждёт их в свои ряды без экзамена. Его они сдали в бундестаге. Впрочем:

*«По информации социальных сетей, Николаю Десятниченко 22 ноября 2017 года исполнилось 18 лет. Он — уже не гимназист и учится в Тобольском педагогическом институте имени Менделеева» [[[79]](#endnote-80)].*

Не удивлюсь, если выяснится, что он учится на историка.

Травля вышеупомянутого министра культуры Мединского, осмелившегося подать голос в защиту российского народа, отчётливо свидетельствует о наличии в России значительной силы, отстаивающей нагнетаемую Западом во главе с США антисоветскую, антироссийскую истерию, и её готовности разорвать всякого, вставшего на её пути. С выходом в свет серии книг Мединского «Мифы о России», где он на свой лад (местами не только неудачно, но ещё и сам культивируя миф, например толкуя про «особый русский путь») защищает Россию от инсинуаций Запада о русской грязи и вековой отсталости; о русском воровстве и мздоимстве; о русском рабстве и «тюрьме народов»; о русской жестокости и т.д., – она крайне озабочена ликвидацией влияния его творчества на умы россиян, невысокое научное, а иногда и антинаучное содержание которого с лихвой компенсируется актуальностью. Российский народ явно изголодался по разговору о мифах о России. Он столько лет безропотно сносил необоснованные обвинения в свой адрес, что наконец его прорвало. Веками внушаемые ему врагами России комплексы неполноценности привели к интоксикации. В этом смысле, «Мифы о России» Мединского своего рода первая медицинская помощь. Потому и льнут к его трудам россияне как к средству очищения сознания от токсинов врагов Отечества. По злобному шипению журнала "Коммерсантъ Власть":

*«Гендиректор "Олма-пресс" Дмитрий Иванов относит "Мифы о России" к числу наиболее успешных коммерческих проектов издательства. "Мы любим яркие книги с собственным лицом, — говорит Дмитрий Иванов. — "Мифы о России" уже второй год возглавляют хит-парад документальных бестселлеров — лишнее свидетельство того, что книга попала в яблочко"» [[[80]](#endnote-81)] .*

Впрочем, это не мешает данному, не побоюсь этого слова, антинародному изданию утверждать, что:

*«… Кроме Владимира Жириновского и Владислава Суркова, "Власти" не известен ни один читатель, которому "Мифы о России" понравились бы, даже среди людей, которым подобную литературу полагается любить по долгу службы. Так, руководитель православного корпуса движения "Наши" Борис Якеменко сказал, что слышал об этом трехтомнике, но не читал его: "Мне показалось, что эта работа непрофессиональна, а я, как профессионал, такие книги стараюсь не читать"» [[[81]](#endnote-82)].*

Таковы все демократы-либералы: их хлебом не корми – дай оплевать независимую, процветающую Россию и её сторонников. Белое назвать чёрным они умеют мастерски и профессионально. Как в данном случае, с одной стороны, «Власть» на фоне своего же примера об успешности «Мифов о России» – заявляющая о том, что кроме Владимира Жириновского и Владислава Суркова, "Власти" не известен ни один читатель, которому "Мифы о России" понравились бы, даже среди людей, которым подобную литературу полагается любить по долгу службы, с другой, Якеменко – не читавши критикующий «Мифы о России». А ведь они, эти мастера и профессионалы лжи, в своё время дружно разваливали Советский Союз в том числе и с воплями о Пастернаке, которого советский народ якобы не читал, но осуждает.

Заслуга Мединского не в опровёржении им той или иной лжи Запада о России, многие до него сделали это гораздо лучше него, а в том, что он первым вынес разговор о лжи Запада о России из кухонь и курилок на общероссийский уровень, на всю страну не только заполонив печатную продукцию, но и эфиры радио и телевидения.

Этого то и не могут простить ему демократы-либералы. За пять лет, с 2012 по 2017 год, активно выступая в различных радио и телепрограммах, газетах и журналах, экспертных и прочих советах исчерпав «научную» аргументацию связанную с лишением Мединского учёной степени доктора исторических наук, так называемые учёные уступили место так называемым политикам. По данным информационного агентства «РосБизнесКонсалтинг» от 17 октября 2017 года:

*«Партия «Яблоко» попросила Генеральную прокуратуру проверить действия Министерства​ образования и науки при утверждении степени доктора исторических наук для министра культуры Владимира Мединского. Копия обращения партии за подписью члена Федерального политкомитета и председателя регионального отделения «Яблока» Сергея Митрохина есть в распоряжении РБК. Обращение отправлено и в Следственный комитет России, сообщил РБК юрист Центра антикоррупционной политики партии Алексей Чумаков» [[[82]](#endnote-83)].*

Оппонентам Мединского не истина нужна, а избавление от неё. В лишение его учёной степени доктора исторических наук они видят ключ дискредитации «Мифов о России», как основы представленной им докторской диссертации «Проблемы объективности в освещении российской истории второй половины XV–XVII веков». Им мила чумазая Россия, стоящая на коленях, в кандалах, с протянутыми за подаянием Запада руками. Оттого у них и нет вопросов к учёности явлинских, бутениных и других голословно хулящих СССР-Россию и восхваляющих Запад.

Живи Достоевский в наши дни, ему бы шибко не поздоровилось. Судя по болезненной неприязни к нему А. Чубайса, – обнародованной им на страницах лондонской газеты «Financial Times», в статье под заглавием «Отец олигархов», – столь люто, как буржуазия, его не ненавидел даже царизм:

*«Когда официант, – пишет корреспондент «Financial Times» в Москве Аркадий Островский, – приносит чай с мёдом, я спрашиваю Чубайса, не находит ли он, что капитализм не годится для России с её народной ненавистью к богачам и верой в нравственное превосходство бедных.*

*“Вы знаете, – отвечает Чубайс, – я перечитывал Достоевского в последние три месяца. И я испытываю почти физическую ненависть к этому человеку. Он, безусловно, гений, но его представление о русских как об избранном, святом народе, его культ страдания и тот ложный выбор, который он предлагает, вызывают у меня желание разорвать его на куски”» [[[83]](#endnote-84)].*

Безусловный гений не чета безусловному ничтожеству. Безусловные ничтожества всегда люто ненавидели безусловных гениев. Остаётся надеяться, что патологическая ненависть Чубайса к Достоевскому не выльется в трупокопательство, в осквернение им могилы последнего в порыве «желания разорвать его на куски».

Но чем не угодил Достоевский Чубайсу?

Правдой и только правдой! Гениальность Достоевского в том, что он чутко уловил и отчётливо выразил основные черты западопоклонников, стремящихся привнести в Россию чуждые, пагубные для российского народа традиции, обычаи, нравы, идеи, ценности и идеалы Запада. Не знаю, что именно читал в указанные три месяца Чубайс у Достоевского, но то, что в том числе и «Идиота» и «Бесов» – сомневаться не приходится. Скажем в «Идиоте», много чего нелицеприятного для Чубайса. Имеющееся там определение либерала, несомненно могло вызвать у него приступ ярости, ведь он и его соратники по буржуазному, капиталистическому цеху осквернивши, как было сказано выше, своими деяниями слово демократ нынче именуют себя либералами, а тут такое:

*«… Русский либерализм не есть нападение на существующие порядки вещей, а есть нападение на самую сущность наших вещей, на самые вещи, а не на один только порядок, не на русские порядки, а на самую Россию. Мой либерал дошёл до того, что отрицает самую Россию, то есть ненавидит и бьёт свою мать. Каждый несчастный и неудачный русский факт возбуждает в нём смех и чуть не восторг. Он ненавидит народные обычаи, русскую историю, всё. Если есть для него оправдание, так разве в том, что он не понимает, что делает, и свою ненависть к России принимает за самый плодотворный либерализм... Эту ненависть к России, ещё не так давно, иные либералы наши принимали чуть не за истинную любовь к отечеству и хвалились тем, что видят лучше других, в чём она должна состоять; но теперь уже стали откровеннее и даже слова «любовь к отечеству» стали стыдиться, даже понятие изгнали и устранили, как вредное и ничтожное» [[[84]](#endnote-85)].*

Однако, в «Бесах» его ждало ещё большее разочарование. Читая восьмую главу второй части, он наверняка пережил свою недавнюю историю, с головой окунулся в 80-90-е годы, когда разваливал Советский Союз. Да…, он знал изнутри как это делалось, он сам принимал активное участие в разложении, в доведении до крайности советского-российского народа, моря его голодом, холодом и иными невзгодами облегчая, по свидетельству Илларионова, «запуск рыночных механизмов обеспечения населения продуктами питания», чтобы народ, глядя на вытащенные демократами-либералами из-под полы и со складов товары, – припрятанные ими с целью создания искусственного дефицита для возбуждения масс против советской власти – объяснённого Илларионовым имевшим место (точнее говоря намеренно созданном) при всевластие демократов-либералов во главе с Ельциным «крайне неэффективным размещением имевшихся тогда в стране продовольственных ресурсов и колоссальными потерями при хранении излишних запасов», – не мог активно противиться установлению капитализма в России.

Ради сохранения целостности изложения и полноты картины предвидения Достоевского, цитирую часть монологов Верховенского, обращённые к Ставрогину по дороге от Кириллова:

*« – Слушайте, мы сделаем смуту… Вы не верите, что мы сделаем смуту? Мы сделаем такую смуту, что всё поедет с основ… Вы боитесь, вы не верите, вас пугают размеры… Нынче у всякого ум не свой. Нынче ужасно мало особливых умов… У меня повсеместно паспорты и деньги, хотя бы это? Хотя бы это одно? И сохранные места, и пусть ищут. Одну кучку вырвут, а на другой сядут. Мы пустим смуту… Неужто вы не верите, что нас двоих совершенно достаточно?...*

*– Каждый член общества смотрит один за другим и обязан доносом. Каждый принадлежит всем, а все каждому. Все рабы и в рабстве равны. В крайних случаях клевета и убийство, а главное равенство. Первым делом понижается уровень образования, наук и талантов. Высокий уровень наук и талантов доступен только высшим способностям, не надо высших способностей! Высшие способности всегда захватывали власть и были деспотами. Высшие способности не могут не быть деспотами и всегда развращали более, чем приносили пользы; их изгоняют или казнят. Цицерону отрезывается язык, Копернику выкалывают глаза. Шекспир побивается каменьями, вот шигалёвщина!*

*– Рабы должны быть равны: без деспотизма ещё не бывало ни свободы, ни равенства, но в стаде должно быть равенство… Горы сравнять — хорошая мысль… Не надо образования, довольно науки! И без науки хватит материалу на тысячу лет, но надо устроиться послушанию. В мире одного только недостаёт, послушания. Жажда образования есть уже жажда аристократическая. Чуть-чуть семейство или любовь, вот уже и желание собственности. Мы уморим желание: мы пустим пьянство, сплетни, донос; мы пустим неслыханный разврат; мы всякого гения потушим в младенчестве. Всё к одному знаменателю, полное равенство. «Мы научились ремеслу, и мы честные люди, нам не надо ничего другого» — вот недавний ответ английских рабочих. Необходимо лишь необходимое, вот девиз земного шара отселе. Но нужна и судорога; об этом позаботимся мы, правители. У рабов должны быть правители. Полное послушание, полная безличность, но раз в тридцать лет Шигалёв пускает и судорогу, и все вдруг начинают поедать друг друга, до известной черты, единственно чтобы не было скучно. Скука есть ощущение аристократическое; в шигалёвщине не будет желаний. Желание и страдание для нас, а для рабов шигалёвщина.*

*– Знаете ли, я думал отдать мир папе (Папе римскому – В.К.). Пусть он выйдет пеш и бос и покажется черни: «Вот, дескать, до чего меня довели!» — и всё повалит за ним, даже войско. Папа вверху, мы кругом, а под нами шигалёвщина. Надо только, чтобы с папой Internationale согласилась; так и будет. А старикашка согласится мигом. Да другого ему и выхода нет, вот помяните моё слово, ха-ха-ха, глупо? Говорите, глупо или нет?*

*– Довольно! Слушайте, я бросил папу! К чёрту шигалёвщину! К чёрту папу! Нужно злобу дня, а не шигалёвщину, потому что шигалёвщина ювелирская вещь. Это идеал, это в будущем. Шигалёв ювелир и глуп, как всякий филантроп. Нужна чёрная работа, а Шигалёв презирает чёрную работу. Слушайте: папа будет на западе, а у нас, у нас будете вы!*

*– Ставрогин, вы красавец! Знаете ли, что вы красавец! В вас всего дороже то, что вы иногда про это не знаете. О, я вас изучил! Я на вас часто сбоку, из угла гляжу! В вас даже есть простодушие и наивность, знаете ли вы это? Ещё есть, есть! Вы должно быть страдаете, и страдаете искренно, от того простодушия. Я люблю красоту. Я нигилист, но люблю красоту. Разве нигилисты красоту не любят? Они только идолов не любят, ну, а я люблю идола! Вы мой идол! Вы никого не оскорбляете, и вас все ненавидят; вы смотрите всем ровней, и вас все боятся, это хорошо. К вам никто не подойдёт вас потрепать по плечу. Вы ужасный аристократ. Аристократ, когда идёт в демократию, обаятелен! Вам ничего не значит пожертвовать жизнью и своею и чужою. Вы именно таков, какого надо. Мне, мне именно такого надо как вы. Я никого, кроме вас, не знаю. Вы предводитель, вы солнце, а я ваш червяк…*

*– Может и брежу, может и брежу! Но я выдумал первый шаг. Никогда Шигалёву не выдумать первый шаг. Много Шигалёвых! Но один, один только человек в России изобрёл первый шаг и знает, как его сделать. Этот человек я. Что́ вы глядите на меня? Мне вы, вы надобны, без вас я нуль. Без вас я муха, идея в стклянке, Колумб без Америки.*

*– Мы сначала пустим смуту… Мы проникнем в самый народ. Знаете ли, что мы уж и теперь ужасно сильны? Наши не те только, которые режут и жгут, да делают классические выстрелы или кусаются. Такие только мешают. Я без дисциплины ничего не понимаю. Я ведь мошенник, а не социалист, ха-ха! Слушайте, я их всех сосчитал: учитель, смеющийся с детьми над их Богом и над их колыбелью, уже наш. Адвокат, защищающий образованного убийцу тем, что он развитее своих жертв и, чтобы денег добыть, не мог не убить, уже наш. Школьники, убивающие мужика, чтоб испытать ощущение, наши. Присяжные, оправдывающие преступников сплошь, наши. Прокурор, трепещущий в суде, что он недостаточно либерален, наш, наш. Администраторы, литераторы, о, наших много, ужасно много, и сами того не знают! С другой стороны, послушание школьников и дурачков достигло высшей черты; у наставников раздавлен пузырь с желчью; везде тщеславие размеров непомерных, аппетит зверский, неслыханный… Знаете ли, знаете ли, сколько мы одними готовыми идейками возьмём? Я поехал — свирепствовал тезис Littré, что преступление есть помешательство; – приезжаю — и уже преступление не помешательство, а именно здравый-то смысл и есть, почти долг, по крайней мере благородный протест. «Ну как развитому убийце не убить, если ему денег надо!» Но это лишь ягодки. Русский Бог уже спасовал пред «дешовкой». Народ пьян, матери пьяны, дети пьяны, церкви пусты, а на судах: «двести розог, или тащи ведро». О, дайте взрасти поколению. Жаль только, что некогда ждать, а то пусть бы они ещё попьянее стали! Ах как жаль, что нет пролетариев! Но будут, будут, к этому идёт…*

*– Одно или два поколения разврата теперь необходимо; разврата неслыханного, подленького, когда человек обращается в гадкую, трусливую, жестокую, себялюбивую мразь — вот чего надо! А тут ещё «свеженькой кровушки», чтоб попривык. Чего вы смеётесь? Я себе не противоречу. Я только филантропам и шигалёвщине противоречу, а не себе. Я мошенник, а не социалист. Ха-ха-ха! Жаль только, что времени мало. Я Кармазинову обещал в мае начать, а к Покрову кончить. Скоро? Ха-ха! Знаете ли, что я вам скажу, Ставрогин: в русском народе до сих пор не было цинизма, хоть он и ругался скверными словами. Знаете ли, что этот раб крепостной больше себя уважал, чем Кармазинов себя? Его драли, а он своих богов отстоял, а Кармазинов не отстоял.*

*– Вас заботит, кто я такой? Я вам скажу сейчас, кто я такой, к тому и веду. Не даром же я у вас руку поцеловал. Но надо, чтоб и народ уверовал, что мы знаем, чего хотим, а что те только «машут дубиной и бьют по своим». Эх, кабы время! Одна беда — времени нет. Мы провозгласим разрушение… почему, почему, опять-таки, эта идейка так обаятельна! Но надо, надо косточки поразмять. Мы пустим пожары… Мы пустим легенды… Тут каждая шелудивая «кучка» пригодится. Я вам в этих же самых кучках таких охотников отыщу, что на всякий выстрел пойдут, да ещё за честь благодарны останутся. Ну-с, и начнётся смута! Раскачка такая пойдёт, какой ещё мир не видал… Затуманится Русь, заплачет земля по старым богам… Ну-с, тут-то мы и пустим… Кого?...*

*– Ивана-Царевича…*

*– Мы скажем, что он «скрывается»… Но он явится, явится. Мы пустим легенду получше чем у скопцов. Он есть, но никто не видал его. О, какую легенду можно пустить! А главное — новая сила идёт. А её-то и надо, по ней-то и плачут. Ну что в социализме: старые силы разрушил, а новых не внёс. А тут сила, да ещё какая, неслыханная! Нам ведь только на раз рычаг, чтобы землю поднять. Всё подымется!...*

*– Я вас никому не покажу, никому: так надо. Он есть, но никто не видал его, он скрывается. А знаете, что можно даже и показать, из ста тысяч одному, например. И пойдёт по всей земле: «видели, видели». И Ивана Филипповича бога-саваофа видели, как он в колеснице на небо вознёсся пред людьми, «собственными» глазами видели. А вы не Иван Филиппович; вы красавец, гордый как бог, ничего для себя не ищущий, с ореолом жертвы, «скрывающийся». Главное, легенду! Вы их победите, взглянете и победите. Новую правду несёт и «скрывается». А тут мы два-три соломоновских приговора пустим. Кучки-то, пятёрки-то — газет не надо! Если из десяти тысяч одну только просьбу удовлетворить, то все пойдут с просьбами. В каждой волости каждый мужик будет знать, что есть, дескать, где-то такое дупло, куда просьбы опускать указано. И застонет стоном земля: «новый правый закон идёт», и взволнуется море, и рухнет балаган, и тогда подумаем, как бы поставить строение каменное. В первый раз! Строить мы будем, мы, одни мы!» [[[85]](#endnote-86)].*

Как тут не взбеситься отцу олигархов, если Достоевский не только описал и высмеял, но и указал на губительность для России и российского народа проводимых им и его сотоварищами преобразований в стране:

– и проникли они в самый народ, паразитируя не столько естественными трудностями роста нового общества, сколько искусственно создаваемыми ими;

– и сделали они смуту, такую смуту, что всё поехало с основ;

– и устроили они рабство, а в рабстве равенство;

– и использовали они клевету и убийство;

– и понизили они первым делом уровень образования, наук, талантов и здравоохранения;

– и уморили они желание;

– и пустили они пьянство, сплетни, донос;

– и пустили они неслыханный разврат;

– и потушили они всякого гения в младенчестве;

– и превратили они людей в бандитов, наркоманов, проституток, геев, лесбиянок;

– и стали люди есть гуталин, нюхать клей, пить технический спирт «Рояль», обильно поставляемые Западом в качестве гуманитарной помощи;

– и не было ни одного мусорного бака, где бы не копошились люди в поисках съестного;

– и надумали они за одно или два поколения разврата, разврата неслыханного, подленького, обратить россиянина в гадкую, трусливую, жестокую, себялюбивую мразь. А тут ещё «свеженькой кровушки», чтоб попривык;

– и провозгласили они разрушение устоев России;

– и пустили они пожары на просторы России;

– и пустили они легенду, что частная собственность, конкуренция и рынок панацея от всех бед и сами всё отрегулируют;

– и не стало ни одного детского сада, ни одной школы, ни одного высшего учебного заведения, ни одной поликлиники, ни одной больницы, ни одного стадиона, ни одного предприятия, где бы не велась торговля ширпотребом;

– и не стала уже спекуляция постыдным делом, а стала благородным занятием;

– и не стало уже преступлением или помешательством убийство отца или матери со словами: «Прости, ничего личного, это бизнес», – а стало почти долгом, по крайней мере благородным протестом против их существования в качестве тормоза на пути к наследству и избавлению от нравоучения родителей;

– и спасовал Русский Бог пред «дешовкой»;

– и затуманилась Русь, заплакала земля по старым богам;

– и пустили они на трон Бориса Царевича;

– и застонала земля российская от прихода нового правого закона, и взволновалось море, и рухнул балаган устроенный Гайдаром, Чубайсом и другими демократами-либералами во главе Ельциным с целью «запуска рыночных механизмов обеспечения населения продуктами питания»;

– и стали они думать, как поставить строение каменное;

– и придумали они запретить государственную идеологию;

– и начали они строить, они, одни они, без учёта мнения, нужд и интересов народа.

Словно в воду глядел Достоевский. В одном ошибся: не Ивана пустили бесы на трон, а Бориса.

Мы расходуем огромные средства на оборону в ожидании нападения врагов извне, и почти не обращаем внимания на врагов внутренних. А ведь внутренние враги опаснее внешних, о чём витийствует уничтожение Советского Союза демаковыми, шохиными, явлинскими, собчаками, сванидземи, новодворскими, чубайсами, солженицыными, сахаровыми, федотовыми и прочими демократами-либералами без единого выстрела со стороны и вопреки желанию советского народа. Нынче те же демаковы, шохины, явлинские, собчаки, сванидзе, новодворские, чубайсы, солженицыны, сахаровы, федотовы и прочие демократы-либералы ежедневно, ежечасно, ежеминутно, ежесекундно искажая, извращая и оскверняя нашу историю, нашу культуру, наши традиции, наши идеи, наши идеалы и наши ценности, как в прошлом, так и в настоящем, бесовски подтачивают основы нашей государственности:

* учитель, смеющийся с детьми над их Богом и над их колыбелью, их;
* адвокат, защищающий образованного убийцу тем, что он развитее своих жертв и, чтобы денег добыть, не мог не убить, их;
* политики, не признающие волеизъявление крымчан, подавляющим большинством высказавшихся на Референдуме 2014 года за воссоединение Крыма с Россией, выступающие против признания Крыма российским, против оказания Россией помощи истекающему кровью Донбассу, их;
* школьники, убивающие мужика, чтоб испытать ощущение, их;
* присяжные и судьи, оправдывающие преступников сплошь, их;
* служащий, запустивший руку в карман народа, их;
* прокурор, трепещущий в суде, что он недостаточно либерален, их, их;
* администраторы, литераторы, о, их много, ужасно много, и сами того не знают!

Военной техникой не справиться с внутренними врагами. Ею их не вычислить и не вычистить. Для профилактики общества нужна государственная идеология.

Народ, не чтящий свою историю, свою культуру, свои традиции, не имеющий своих идей, своих идеалов, своих целей и своих ценностей, лишённый видения перспективы своего развития, обречён чтить чужую историю, чужую культуру, чужие традиции и следовать чужим идеям, чужим целям, чужому видению перспективы его развития. Он подобен слепому, которым волен манипулировать всякий мало-мальски зрячий.

Во избежание этого – россияне взыскуют государственную идеологию.
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