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The aspects of realization of investigatory action of a confrontation’s problems are considered in the article. Blanks of currently in force procedural criminal law regulating procedure of a confrontation are investigated. Regularities of adversary proceeding of the parties during confrontation manufacture and criteria of importance of the contradictions forming the basis for manufacture of a confrontation in criminal trial are investigated be the author.

Keywords: a confrontation, criminal trial, imperfection of the currently in force procedural criminal law, essential contradictions.

В настоящее время основной и единственной задачей очной ставки является устранение существенных противоречий в ранее данных показаниях лиц. В соответствии со ст. 192 УПК РФ: «Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку» [1]. В соответствии с ч.1 ст. 222 УПК РБ: «С целью устранения существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц следователь, дознаватель вправе провести очную ставку между двумя ранее допрошенными лицами, в показаниях которых имеются существенные противоречия» [2]. Нередко допрашиваемые лица на очной ставке остаются при своем мнении, придерживаются прежней позиции. При этом следует различать встречающиеся случаи добросовестного и недобросовестного заблуждения, и как следствие, лжесвидетельство. Так, например, добросовестные лжесвидетели опасаются постановки вопроса со стороны должностных лиц, ведущих уголовный процесс, о привлечении их к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Добросовестное лжесвидетельство встречается в тех случаях, когда прошло достаточно продолжительное время с момента факта восприятия допрашиваемым субъектом расследуемого события и до момента его первого допроса. Существует и ряд иных факторов, влияющих на качество и полноту воспроизведения показаний добросовестным лжесвидетелем:

-кратковременность восприятия событий, явлений;

-ненадлежащие условия восприятия расследуемых событий, явлений;

-эксклюзивный характер происходящих и воспринимаемых событий, явлений;

-степень интеллектуального, психического и физического развития, в силу которого субъект был не в состоянии правильно воспринимать значимые обстоятельства по уголовному делу и давать о них правильные показания;

-множественность информационных источников, влекущих затруднения для восприятия значимых для уголовного дела обстоятельств, другие.

В данных случаях, вследствие добросовестного лжесвидетельства субъект может изменить показания на ложные, что не должно влечь за собой наступление негативных правовых последствий. Тем не менее, нам представляется, что одно лишь устранение существенных противоречий в качестве решаемых предусмотренных законом задач очной ставки не способствует ее эффективности. Более того, допрашиваемые лица могут не только предоставлять прежние показания, но что еще хуже, в частности, добросовестные лжесвидетели могут изменить показания по содержанию на сопутствующие, скажем, уверенному недобросовестному лжесвидетелю. Представляется необходимым расширить диапазон задач следственного действия очной ставки, дополнив их, именно «выявлением» существенных противоречий. Не все противоречия, и в частности, существенные находятся на поверхности, не все они подлежат непосредственному распознанию должностными лицами, а напротив, самые значимые, глубинные противоречия, нередко носят латентный характер. Причин для сокрытия существенных противоречий заинтересованными лицами множество. Причем допрашиваемые порой и сами не знают или не догадываются о том, есть ли существенные противоречия в ранее данных ими показаниях с показаниями других лиц или нет. «Общим условием для допроса является сведения о том, что лицо располагает интересующими расследование данными. Среди таких сведений может быть любая, в том числе непроцессуальная информация» [1]. Действующие УПК РФ и РБ не определяют круг субъектов, наделенных правом установления существенности обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в частности, при допросе ¸при очной ставке, при производстве проверки показаний на месте. С одной стороны, орган уголовного преследования в пределах своей компетенции и в силу принципа публичности обязан принимать все законные меры к решению задач уголовного процесса. Таким образом, и существенные противоречия устанавливает именно орган ведущий уголовный процесс. Давайте признаем, что никто не может лишить права субъектов, имеющих личный гражданско - правовой и уголовно- правовой интересы в уголовном деле, акцентировать внимание на тех или иных обстоятельствах, подлежащих процессуальной фиксации, отнесению их к доказательствам. Поэтому, с другой стороны, и все иные субъекты доказывания обладают процессуальной инициативой, которая выражается в качестве представления доказательств, дачи показаний, имеющих существенное значение для уголовного дела. Иначе, заявляя ходатайства, они вправе инициировать производство очной ставки в целях выявления, установления и устранения существенных противоречий, а также осуществлять отбор из установленного (устанавливаемого) информационного массива, сведения имеющие значение для уголовного дела.

«Инициатива об этом может исходить также и от потерпевшего, его законного представителя, подозреваемого, обвиняемого, их защитников, которые вправе заявить ходатайство о производстве очной ставки, при строгом соблюдении предписаний закона о наличии существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц с тем, чтобы убедить дознавателя, следователя или прокурора в обоснованности их просьбы. Ввиду этого представляется неполным вывод авторов, полагающих, что существенность противоречий в показаниях допрошенных лиц определяется только следователем, вследствие чего остается без ответа один из важных вопросов теории и практики проведения очной ставки на досудебном производстве по уголовным делам» [3]. Установление существенности сведений о фактах является одним из признаков ведущей роли данного субъекта доказывания. Причем установление существенных сведений, получаемых в установленном законом порядке, играют значимую роль не только в механизме получения показаний, но и в процессе формирования иных источников доказательств, а также и в иных уголовно- процессуальных действиях. Для того, чтобы приступить к устранению существенных противоречий, их необходимо предварительно выявить, установить. Для этого в свою очередь необходимо выявить и установить криминалистически значимую информацию, сведения о фактах (о фактических данных), имеющую существенное значение для уголовного дела. Участвуя в условиях состязательности, противодействия сторон полярности мнений, суждений, трудно миновать закономерно возникающие противоречия по объективным и субъективным причинам. Противоречие выступает признаком конфликта. Таким образом, и противоречие может стать явным либо латентным, объективным либо искусственно создаваемым. О софизмах, как уловках спора в свое время писал А.И. Поварнин. (См. об этом подробнее: А.И. Поварнин О теории и практике спора. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://plot.su/other/181-povarnin.html>).

«Закон, к сожалению, не указывает, что означает категория "существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц" как основание проведения очной ставки. Ответить на данный вопрос - долг ученых-юристов и практических работников. В юриспруденции к названной категории проявляют различное отношение. Одни процессуалисты, а их достаточно много, даже не касаются того, что есть существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц» [3]. Существенный характер противоречий в показаниях зависит от исследуемого круга криминалистически значимых обстоятельств, входящих в предмет и в пределы доказывания по уголовным делам. Противоречия, в частности существенные должны быть устранены, как и любые сомнения в законности принятых решений органом ведущим уголовный процесс. Всякое противоречие способно стать существенным. Все зависит от того, какие именно роль и значение придают ему орган ведущий уголовный процесс и иные субъекты доказывания. Всякое противоречие, способно внести деструктивное воздействие на процедуру получения доказательств и их источников в предусмотренном законом порядке, служащих в свою очередь установлению предмета и пределов доказывания, реализации задач уголовного процесса и установлению объективной истины по уголовным делам. Однако следует признать, что не все существенные противоречия устанавливает орган уголовного преследования. Признаем также, что далеко не всегда он это делает успешно и своевременно, что может быть связано с несвоевременным первоначальным допросом участников уголовного процесса, что в свою очередь свидетельствует о волоките в деятельности должностных лиц, ведущих уголовный процесс в каждом конкретном случае, вследствие допущения ошибок, проявления некомпетентности, низкой эффективности предварительного расследования. Позволим себе заметить, что далеко не все значимые существенные противоречия устанавливаются посредством получения показаний, но и посредством использования содержания иных источников доказательств. Будем вести речь о том, что и в иных следственных действиях достаточно затруднительно устанавливать, выявлять существенные противоречия в получаемых сведениях, относящихся к материалам уголовного дела. А именно в тех из них, с которыми мы сталкиваемся в процессе взаимодействия лиц при осуществлении доказывания. Ибо только взаимодействие сторон (конфликтное - бесконфликтное) позволяет определить и выработать наиболее эффективные средства и способы доказывания. Считаем необходимым расширить диапазон процессуальных возможностей взаимодействия сторон защиты и обвинения. Однако заинтересованные лица как субъекты доказывания также способны своими действиями достаточно активно влиять на ход и исход уголовного процесса. А значит, они имеют право определять существенный характер исследуемых обстоятельств по уголовному делу. Поэтому нередко возникает конфликт между органом уголовного преследования и заинтересованными участниками уголовного процесса. Конфликт, который заключается в борьбе (противостоянии) сторон защиты и обвинения в целях завоевания процессуальной инициативы. В отдельных случаях орган уголовного преследования, проявляя некомпетентность, несвоевременно устанавливает и несвоевременно устраняет существенные противоречия в ранее данных показаниях участников уголовного процесса, не придав этому должного значения.

«Существенное противоречие – это расхождение в показаниях, порождающее разумное сомнение в тех обстоятельствах, установление которых нужно для принятия процессуальных решений. Специальным условием очной ставки является обязательный предварительный допрос участников. Приведенное положение ч. 1 ст. 192 УПК определяет также и непременное условие производства очной ставки: проведение ее только между ранее допрошенными лицами. И понятно, почему лишь между ними, ибо благодаря данному условию дознаватель, следователь, прокурор узнают о противоречиях в показаниях и степени их существенности, реализуя на данной основе право на проведение очной ставки»[1].

Существенные противоречия – категория, носящая оценочный характер, распознание (уяснение) которых осуществляется по усмотрению органа ведущего уголовный процесс, а также иных субъектов доказывания. Вместе с тем следует определить признаки, при наличии которых возникновение противоречий становится возможным либо неизбежным. К ним стоит отнести: осуществление деятельности (действий - бездействий) вопреки требованиям действующего национального законодательства; несоблюдение научных (тактических, методических) рекомендаций при осуществлении следственных действий; возникновение (обстоятельств) доказательств оправдательного либо обвинительного характера, способных повлечь за собой деструктивное воздействие в систему обстоятельств, входящих в предмет и пределы доказывания; иные противоречия, касающиеся средств и способов достижения цели построения логических умозаключений в процессе достижения задач уголовного процесса и установления объективной истины по уголовным делам.

Е.Г. Мартынчик пишет о необходимости выявления причин противоречий в процессе производства очной ставки. «Приведенные объяснения целей очной ставки верны, но неполны, ибо в целеполагании ее необходимо выделить и иные составные, например, такие, как проверка, контроль и обеспечение достоверности информации по уголовному делу, собранной дознавателем, следователем или прокурором. Ведь при проведении очной ставки производящие ее субъекты в первую очередь выясняют, придерживаются ли допрашиваемые прежних показаний, как относятся к имеющимся в них существенным противоречиям и как их объясняют. Иначе говоря, производящие очную ставку дознаватель, следователь или прокурор предпримут меры для проверки показаний с тем, чтобы на этой основе выявить причины противоречий в них и принять меры по устранению таковых, если это возможно. В таких случаях сочетаются проверка показаний и контроль за их содержанием в целях обеспечения полноты и объективности показаний допрашиваемых на очной ставке» [3,с.17]. Вместе с тем следует признать, что именно в очной ставке порой рождаются противоречия, в том числе существенные, ранее не установленные органом уголовного преследования, о которых быть может, ранее не подозревали и сами спорящие субъекты.

Именно поэтому уместно вести речь об актуализации новой задачи очной ставки в качестве «выявления» и «установления» существенных противоречий в показаниях допрашиваемых. Ведь и «выявление», «установление» существенных противоречий в показаниях, безусловно, будет способствовать решению задач уголовного процесса и путем производства иных процессуальных, процессуально - следственных действий. Сущность процесса выявления существенных противоречий состоит в извлечении противоречащих друг другу искомых криминалистически значимых обстоятельств и причинно - следственных связей между ними из множества информационных потоков в процессе доказывания (при установлении предмета и пределов доказывания), а также и в извлечении (распознании) устанавливаемых негативных обстоятельств. Понятно, что выявление противоречий сопряжено с осуществлением криминалистически значимой деятельности, связанной с исследованием объектов, явлений, носящих латентный характер. Тогда как установление существенных противоречий является также видом познавательной деятельности, но искомые объекты уже в этом случае носят очевидный характер. Иначе, данные результаты могут быть получены в результате построения простых логических умозаключений на основе имеющихся материалов уголовного дела или как следствие выполненных ранее следственных и иных процессуальных действий. Очевидный характер существенных противоречий позволяет прогнозировать вероятность либо неизбежность наступления негативных правовых последствий. Необходимо установить могло ли или должно ли было должностное лицо, ведущее уголовный процесс, узреть (предвидеть) в заданных условиях, характеризующих криминалистическую (уголовно - процессуальную) ситуацию, возникновение существенных противоречий и их негативных правовых последствий.

Совершенствование правового регулирования целей и задач очной ставки позволит повысить ее эффективность, расширит инструментарий органа уголовного преследования, увеличит диапазон возможностей функции защиты, повысит эффективность процедуры реализации задач уголовного процесса.
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