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# The actual problems of law enforcement practice in criminal legal proceedings in Belarus are considered in the article. The analysis of blanks of the current legislation regulating stages of excitation of criminal case and preliminary investigation is resulted. The author offers a number of additions in Procedural Criminal Code of the Republic of Belarus. Perfection of the mechanism of legal regulation of excitation of criminal case stages and preliminary investigation will allow to raise efficiency of realization of charge and protection functions, efficiency of used lawful means and substantiation ways at the permission of problems of criminal trial and an objective truth establishment on criminal cases.

«Идеальной моделью современного государства является сбалансированная система законодательства, в которой ясно закреплены права и обязанности граждан, юридических лиц, отсутствует неопределенность их правопонимания, четко определены соотношение и юридическая сила нормативных правовых и правоприменительных актов одного и различного уровней, а также актов, принимаемых одними и теми же органами, с учетом времени их принятия, круга лиц, на которых они распространяют свое действие, имеется единый понятийный аппарат, обеспечивается единообразная в рамках государства правоприменительная практика» [1,c.3]. В порядке постановки проблемы позволим себе акцентировать внимание в настоящей статье на необходимости внесения ряда изменений и дополнений в содержание норм действующего УПК Республики Беларусь.

О процедуре рассмотрения проверочных материалов   
в уголовно- процессуальных правоотношениях

Доказывание осуществляется с момента возникновения повода и оснований, ведущих к возбуждению уголовного дела и их процессуальной проверки (или иначе проверочных уголовно- процессуальных действий). Данный этап процессуальной деятельности находит свое отражение в материалах проверки. Что представляют собой сегодня материалы проверки или процедура рассмотрения материалов проверки. Какова эффективность рассмотрения материалов проверки? На эти и другие вопросы выскажем ряд соображений. Установление наличия или отсутствия признаков состава преступления не всегда находит свое отражение незамедлительно после возникновения повода к возбуждению уголовного дела. Нередко формирование усмотрений в установлении наличия или отсутствия оснований, ведущих к возбуждению уголовного, дела занимает длительное время и это следует признать. Однако о каких процессуальных сроках идет в данном случае речь? Максимальный срок рассмотрения материалов проверки не определен. Не определен и порядок продления сроков. Не установлена процедура их рассмотрения. Такое положение дел создает ряд, препятствий не только осуществлению эффективной и качественной деятельности органа уголовного преследования, но и субъектам, имеющим личный гражданско - правовой и уголовно- правовой интерес в уголовном деле. На практике данный срок может быть приостановлен, что является вполне объяснимым. Однако основания приостановления и возобновления рассмотрения проверочных материалов также законодательно не регламентированы. Действующим законодательством не предусмотрены сроки хранения материалов проверки. Поэтому становится непонятным, в какие сроки решения об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть отменены. На данном этапе затрагиваются законные права и интересы граждан (субъектов уголовно- процессуальных правоотношений процессуальный статус при этом которых не определен). Считаем необходимым регламентировать процессуальный статус заявителя (потерпевшего) как самостоятельного участника уголовно- процессуальных правоотношений на данном этапе уголовного процесса. В этот период орган уголовного преследования осуществляет и неотложные следственные действия, когда достаточно активно формируется сторонами защиты и обвинения предмет и пределы доказывания, формируются позиции сторон защиты и обвинения. Поэтому данный этап ни в коем случае недопустимо недооценивать, а напротив, придать ему следует придать особое значение путем правовой регламентации процедуры, правового положения лиц, участвующих в процессе рассмотрения проверочных материалов. Данная проблема требует своего разрешения на законодательном уровне. Лица, чьи законные права и интересы затронуты, не могут на самом деле отстаивать свою позицию и активно влиять на ход и исход процесса рассмотрения проверочных материалов. Рассмотрим лишь некоторые пробелы в уголовно- процессуальном праве, касающиеся правового положения субъектов на данном этапе. Лица не могут быть ознакомлены с постановлением о назначении судебной экспертизы и с экспертным заключением. Следовательно, они не наделены и правом постановки дополнительных вопросов перед экспертом. В процессе рассмотрения проверочных материалов лица дают объяснения. Являются ли они (объяснения) доказательствами ? И ныне данный вопрос однозначно не решен. Уголовная ответственность не предусмотрена за дачу ложных объяснений либо за отказ от их дачи. Следовательно, теоретически в одночасье все участники могут просто отказаться от дачи объяснений. Каковы же правовые последствия могут наступить в связи с этим? Административная ответственность. Именно поэтому объяснение, его содержание может претерпевать неоднократные изменения со скоростью ветра в различных его направлениях. То есть это неуправляемый процесс. Какую пользу несут объяснения? Признаем, что скорее они имеют сегодня лишь ориентирующее значение с практической точки зрения. «В УПК не регламентирован порядок вызова лиц для дачи объяснений. В связи с необходимостью вызова граждан для получения объяснений возникает вопрос о том, как следует поступать в случаях если вызываемое лицо уклоняясь от дачи объяснений не является по вызову… Уголовно – процессуальный закон не регламентирует порядок процессуального оформления объяснений [2,с.45]». Уголовно - процессуальное принуждение в отношении данных лиц становится проблематичным. Процессуальный статус участников уголовно- процессуальных отношений не определен. Вправе ли они (участники) представлять доказательства? Как и возможно ли устранить существенные противоречия в объяснениях? А существенные противоречия в объяснения участников процедуры рассмотрения проверочных материалов вполне закономерны. Представляется, что несовершенство правового регулирования процедуры рассмотрения проверочных материалов ведет к заметному снижению эффективности и качества предварительного расследования. Все это приводит к волоките и неопределенности. Расходуются бюджетные средства. Возникает вполне закономерный вопрос о соразмерности понесенных государством расходов и низкой эффективности правового механизма (процедуры) рассмотрения проверочных материалов.

О неотложных следственных действиях.

Белорусский законодатель весьма осторожно относится к определению перечня неотложных следственных действий. И это неслучайно. Необоснованное расширение данного перечня может негативно повлиять на правовой механизм обеспечения законных прав и интересов личности. Вместе с тем в настоящее время правовая регламентация перечня используемых средств (неотложных следственных действий) в целях познания события преступления не всегда приводит к ожидаемым результатам, видится неполной, несовершенной, и как следствие не всегда обеспечивает полноту, всесторонность и объективность исследования, установления обстоятельств, входящих в предмет и в пределы доказывания. Например, в следственной практике нередко возникает необходимость на стадии возбуждения уголовного дела производства обыска, освидетельствования, эксгумации. Судебная экспертиза как самостоятельное следственное действие совершенно справедливо вынесено белорусским законодателем за рамки возбужденного уголовного дела, что существенно повысило эффективность и качество предварительного расследования. Следует отметить, что неотложный характер следственных действий не является обязательным признаком допустимости их производства до возбуждения уголовного дела. Иначе следует считать, что любое следственное действие, предусмотренное УПК, в той или иной ситуации, способно приобрести роль неотложного. Думаем, это трудно оспорить. Итак, любое следственное действие может стать неотложным независимо от этапа предварительного расследования. Рассмотрим некоторые из них. Вынесем на повестку дня следующий перечень неотложных следственных действий, допустимых для их производства до возбуждения уголовного дела :  
-следственный осмотр и все его виды, предусмотренные УПК;  
-судебная экспертиза и все ее виды;  
-получение образцов для сравнительного исследования;  
-процессуальные действия экспериментального характера.  
-освидетельствование.

Следственный осмотр

Представляется необходимым внести дополнения в содержание норм УПК дополнительные полномочия должностных лиц, ведущих уголовный процесс, по осуществлению в рамках следственного осмотра следующих уголовно- процессуальных мероприятий:  
-действия, носящие экспериментальный характер;  
-получение образцов для сравнительного исследования;  
-изъятие,  
-личный обыск при задержании подозреваемого до возбуждения уголовного дела.   
Освидетельствование.  
В соответствии со ст. 206 УПК РБ: «Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявление состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется проведение экспертизы, может быть проедено освидетельствование подозреваемого обвиняемого потерпевшего в случае совершения в отношении его тяжкого или особо тяжкого преступления. О проведении освидетельствования следователь дознаватель выносят постановление» [3]. Белорусский законодатель дополнил задачи освидетельствования следующим их кругом установлением наличия или отсутствия алкогольного, наркотического опьянения. Выскажем ряд соображений по этому поводу. Освидетельствование является уголовно - процессуальным, следственным действием. Следовательно, оно входит в сферу уголовно-процессуальных правоотношений, а значит должны быть предусмотрены уголовно - процессуальные гарантии прав личности и государства в уголовном процессе. Вместе с тем представляется необходимым градировать освидетельствование на следующие его виды:  
-освидетельствование;  
-медицинское освидетельствование;  
-судебно-медицинское освидетельствование.   
Каждое из них должно как нам представляется найти свое отражение в нормах УПК РБ. При этом возникает ряд вопросов. Кто осуществляет медицинское освидетельствование? Медицинский работник, а сегодня и работник ГАИ при наличии специального технического оборудования. Однако если принимать во внимание, что освидетельствование является следственным действием, то возникает вполне закономерный вопрос, являются ли вышеуказанные лица надлежащими субъектами, осуществляющими данное следственное действие? Представляется, что над этим еще необходимо подумать либо полноценно регламентировать в нормах УПК процедуру производства освидетельствования, где ясно были предусмотрены права и обязанности освидетельствуемых лиц и иных его участников. Представляется, что освидетельствование вполне могло бы выполнять роль неотложного следственного действия, способного быть актуальным и до возбуждения уголовного дела. Данное решение повысит эффективность стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в целом.

Обыск

В исключительных случаях при наличии на то достаточных фактических данных либо достоверных сведений о них, орган уголовного преследования вправе производить обыск, личный обыск при наличии санкции прокурора, при условии применения меры принуждения в виде задержания и привлечения субъекта в качестве подозреваемого. При этом вся полнота ответственности полностью возлагается на должностных лиц, ведущих уголовный процесс. Лицо вправе обжаловать применение данной меры принуждения в суд либо прокурору. Подчеркиваем, что в данном случае речь идет именно о неотложности обыска, личного обыска. При этом необходимо неукоснительно соблюдать правовые гарантии личности и государства в уголовном процессе в соответствии с действующим уголовно- процессуальным правом и его источниками. Обыск и осмотр объединяет то, что в обоих случаях присутствует элемент деятельности, носящей поисковый характер. Так, в рамках осмотра места происшествия должностные лица, ведущие уголовный процессе, осуществляют активные действия поискового характера, направленные на отыскание криминалистически значимой (доказательственной) информации. Представляется, что данное следственное действие должно стать неотложным, но с санкции прокурора либо в исключительных случаях при его уведомлении. Данное решение позволит повысить эффективность, качество предварительного расследования, а также и раскрываемость преступлений.  
Кроме того в уточнении нуждаются и задачи ряда следственных действий.   
Представляется необходимым уточнить перечень задач следственного осмотра места происшествия и дополнить их следующими:  
-выявление и установление следовой криминалистически значимой информации о фактических данных и сведениях о них;  
-установление наличия или отсутствия негативных обстоятельств  
Правовая оценка негативных обстоятельств впоследствии самым существенным образом влияет на формирование предмета и пределов доказывания.

Очная ставка

В настоящее время устранение существенных противоречий в ранее данных показаниях субъектов уголовно - процессуальных правоотношений является основной и единственной задачей очной ставки. В следственной практике известно немало случаев, низкой эффективности результатов очной ставки, так как далеко не всегда устраняются противоречия в результате ее проведения. Чаще люди остаются при своем мнении. На самом деле не всегда в споре рождается истина, а порой и наоборот. Особенно если речь идет о споре в сфере уголовно- процессуальных правоотношений. Нередко спорящие остаются при своем мнении, единственном и верном с их точки зрения. По этой причине результаты очной ставки принимают ничтожный характер. В ряде случаев субъекты опасаются постановки вопросов органом уголовного преследования о возбуждении уголовного дела за дачу ложных показаний. Поэтому даже добросовестные лжесвидетели в ряде случаев по этой же причине не меняют своих показаний. Считаем необходимым расширить диапазон задач очной ставки, дополнив при этом следующей, а именно акцентируя внимание на «выявлении» существенных противоречий в показаниях.   
Эксгумация.  
Несовершенным на наш взгляд является в настоящее время правовое регулирование условий, оснований и порядка производства эксгумации. Результаты эксгумации, безусловно, должны служить решению задач уголовного процесса, обеспечению законных прав и интересов личности и государства, установлению объективной истины по уголовным делам. В судебно - следственной практике известно, что сама по себе эксгумация трупа, разве что, кроме извлечения его с места захоронения и установления факта его наличия в месте захоронения ничего не дает с точки зрения доказательственного значения ее результатов. И установление факта наличия покойного в месте захоронения в отдельных случаях влечет за собой решение следующих (идентификационного характера) задач: установление его половой принадлежности, возраста, роста, веса и т.п. В зависимости от сложившейся ситуации, от преследуемых тактических задач сторонами обвинения и защиты, от преследуемых задач уголовного процесса могут быть выполнены и другие следственные действия. Не будем забывать, что задачами эксгумации являются следственный (первоначальный, повторный, дополнительный) осмотр, выемка, предъявление для опознания, получение образцов для сравнительного исследования, (первоначальная, повторная, дополнительная) судебная экспертиза. Исключив возможность и необходимость выполнения вышеуказанных следственных действий, мы теряем всякое смысловое значение действий по извлечению трупа с места его захоронения (эксгумации). Поэтому считаемым необходимым дополнить содержание норм УПК в следующей редакции: « Орган уголовного преследования в пределах своей компетенции и по своему усмотрению вправе осуществить эксгумацию. Задачами эксгумации являются установление наличия либо отсутствия трупа в месте его захоронения, идентификация (атрибуция) трупа, осмотр, выемка, судебная экспертиза, получение образцов для сравнительного исследования, предъявление для опознания. Санкция прокурора, участие понятых являются обязательными условиями производства эксгумации. Применение фото - видео - записи должно также являться обязательным по правилам ориентирующей, узловой, детальной, обзорной фотосъемки. Содержание протокола об эксгумации не должно содержать мнений, суждений органа уголовного преследования и других участников данного следственного действия. Должны быть соблюдены нормы морали, этики, религиозные обычаи и традиции. При этом не должны быть унижены честь и достоинство родных и близких покойного». Следует различать эксгумацию трупа с места захоронения его в установленном для этого месте и эксгумацию трупа с места его криминального захоронения. УПК РБ не регламентирует определение «криминальное захоронение». По нашему мнению «криминальное захоронение» - это любое место захоронения трупа в земляном покрытии в целях сокрытия преступления, исключающее его обнаружение в результате следственного осмотра данного места захоронения. При этом глубина захоронения трупа, роли и значения не имеют. Причем при захоронении могут быть использованы земля, ветви деревьев, лиственный покров, специально возложенные исполнителем криминального захоронения в целях сокрытия трупа и преступления. Законодательная регламентация определения понятия «криминальное захоронение» будет способствовать установлению обстоятельств, входящих в предмет и пределы доказывания, квалификации преступления, определению меры наказания за совершенное преступление.

Существенные уголовно- процессуальные нарушения.

Криминалистическое и уголовно- процессуальное исследование закономерностей возникновения, формирования существенных уголовно- процессуальных нарушений позволит определить границы между категориями уголовно- процессуальное нарушение, ошибка и существенное уголовно- процессуальное нарушение. Установление диапазона и динамики существенных нарушений способствует их распознанию, выявлению, устранению, а также исследованию закономерностей формирования и протекания воздействия их негативных правовых последствий. Существенные нарушения уголовно- процессуального закона в соответствии со ст. 391 УПК РБ признаются такие нарушения, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников уголовного процесса при судебном рассмотрении уголовного дела или иным путем помешали суду всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства уголовного дела и повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора [3]. «Данное определение, представляется, имеет ряд недостатков. Во - первых, круг нарушений которые «могут или могли» помешать суду постановить законный и обоснованный приговор в действительности этим не исчерпывается. На самом деле подобные нарушения могут или могли помешать не только суду при постановлении итогового решения (приговора), но и другим компетентным должностным лицам, ведущим уголовный процесс (прокурору, следователю, органу дознания). Во - вторых, допущение существенных нарушений негативно влияет не только на постановление законного обоснованного приговора, но и на вынесение иных итоговых уголовно - процессуальных решений, таких например как, постановление о прекращении уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела. Указанные уголовно - процессуальные решения принимаются на досудебных стадиях, однако их значимость от этого не снижается. К иным значимым уголовно - процессуальным решениям стоит отнести постановление о приостановлении уголовного дела. Это не итоговое процессуальное решение, но (существенное) нарушение в связи с его принятием повлечет за собой негативные правовые последствия латентного характера, такие как нереализованность гражданского иска, нереализованность законных прав и интересов участников уголовного процесса, несвоевременное привлечение к уголовной ответственности виновных лиц в совершении преступления, а по истечению срока давности привлечения к уголовной ответственности оно (нарушение) и вовсе исчезнет как данность из поля зрения исследователей [4,с.75]. Единообразное понимание правоприменителем сущности, содержания существенных нарушений, а также закономерностей их возникновения и формирования, воздействия их негативных правовых последствий будет способствовать выявлению и устранению существенных нарушений на ранних этапах предварительного расследования, позволит повысить эффективность функций защиты и обвинения, эффективность реализации задач уголовного процесса в целом. Законодатель требует от всех участников уголовного процесса подчинения законным распоряжениям органа уголовного преследования, но при этом не разъясняет, что - же следует понимать под законным распоряжением компетентных должностных лиц. Представляется необходимым сформулировать в уголовно- процессуальном законе определение законного распоряжения органа уголовного преследования, а также правовые условия и основания их отправления, в частности, пределы допустимости их реализации. На наш взгляд, законное распоряжение - это непротиворечащее уголовно- процессуальному закону требование органа уголовного преследования о надлежащем поведении (действии - бездействии) и исполнении процессуальных обязанностей субъектами уголовно- процессуальных отношений в целях обеспечения эффективного уголовного судопроизводства, задач уголовного процесса и установления объективной истины по уголовным делам» [5,с.35].

О позиции сторон защиты и обвинения.

Правовая оценка негативных обстоятельств тесно связана и с принципом оценки доказательств по внутреннему убеждению. Одной из значимых составляющих механизма доказывания и принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению выступают категории позиции обвинения и позиция защиты. Причем позиции защиты и обвинения это не только ход и результат мыслительной деятельности субъектов, но ее внешнее выражение в форме действий-бездействий, решений, влияющих в свою очередь на ход и исход уголовного процесса. В настоящее время позиция защиты, ее содержание находят свое отражение в таких процессуальных документах как жалоба, ходатайства, т.е. документах, содержащих обращение в установленной законом форме к органу, ведущему уголовный процесс, а позиция обвинения находит свое отражение лишь в итоговых процессуальных решениях. Однако становится понятным, что этого явно недостаточно. В целях всестороннего, объективного и полного познания расследуемого события стороны в процессе доказывания, так или иначе, позиции сторон способствует определению вектора их дальнейшей деятельности, что влечет принятие промежуточных и итоговых решений. И промежуточные решения принимаются на основе внутреннего убеждения с учетом позиций сторон защиты и обвинения. Действующему УПК РБ данные категории неизвестны и носят научный характер (криминалистический). Не стоит недооценивать роль и значение данных категорий. Позиция защиты и позиция обвинения выражают в определенный промежуток времени их отношение к позиции соответственно их процессуального оппонента, к квалификации преступлений, к содержанию обвинения, к принятым промежуточным решениям. Проблемой составляет процессуальное обеспечение формы выражаемой позиции. Позиция защиты рассматривается и как результат мыслительной деятельности аналитического и прогнозного характера, которая внешне выражается в процессуальных действиях, решениях, мнениях, суждениях, взглядах относительно обвинения, подозрения, а также позиции иных участников уголовного процесса. Т.В. Варфоломеева отмечает, что правовая позиция защитника - это не только его мнение об обвинении, а также точка зрения на обстоятельства, подлежащие доказыванию, и также всех иных правовых основ, которые входят в процесс расследования и судебного разбирательства дела, исходя из которой будет строиться программа защиты [6,с.22]. В.В. Конин утверждает, что позиция защиты – это отношение защитника и его подзащитного к предъявленному обвинению, юридической квалификации деяния и к обстоятельствам доказанности или недоказанности деяния, отягчающим или смягчающим наказание, а также освобождающим от уголовной ответственности. При этом позиция занятая защитником, не является некой жесткой конструкцией, формируется и моделируется на протяжении всего судебного разбирательства [7,с.50]. Совершенно справедливым на наш взгляд относительно определения понятия позиции защиты является мнение Р.М. Жамиевой, в соответствии с которым: «в понятии позиции по уголовному делу должны отражаться логико-психологический, функционально-прагматический и правовой аспекты. Логико-психологическим аспектом является сама суть определения позиции как отношения, точки зрения. Правовым аспектом является процессуальная форма выражения. Функционально-прагматическим аспектом будет подчинение позиции целям и задачам субъекта и ее влияние на характер деятельности. Таким образом, позиция по уголовному делу - это процессуальное выражения отношения к предмету доказывания, расследования и рассмотрения по уголовному делу, в котором содержится точка зрения участников процесса, соответствующая их целям и задачам, а также определяющая характер их деятельности. Позиция защиты с учетом общего определения позиции является процессуальным выражением отношения субъектов стороны защиты к обвинению (подозрению), гражданскому иску, которая содержит в себе защиту в материальном смысле слова, соответствует целям и задачам субъектов защиты и определяет характер защитительной деятельности. Законодатель процедуру выяснения отношения подсудимого к предъявленному обвинению верно называет выяснением позиции подсудимого (ст. 346 УПК РК). Позиция адвоката-защитника может быть составной частью позиции защиты, как понятия, относящегося к собирательному субъекту - стороне защиты. При анализе позиции защиты, позиции защитника в частности, важными являются две проблемы: расхождение в позициях защитника с другими субъектами стороны защиты и альтернатива в позиции защиты» [8, с.51]. На наш взгляд позиция защиты – это динамично осуществляемая интерпретационная, аналитическая и прогнозная деятельность, линия поведения (совокупность действий - бездействий) стороны защиты, которая процессуально выражается в виде совокупности мнений, оценок, взглядов, суждений, решений, относительно содержания обвинения, подозрения, гражданского иска, позиции иных субъектов уголовного процесса с противоречащими интересами, а также избрания и использования наиболее эффективных средств и способов защиты, направленных на обеспечение реализации законных прав и интересов подозреваемого, обвиняемого в целях ограждения невиновных от привлечения к уголовной ответственности, смягчения ответственности виновных, а также установления недоказанности их участия в совершении преступлений [9,с.109];[10,с.88]. Мы согласны с А.С. Тукиевым, который справедливо на наш взгляд утверждает, что «представляется необходимым введение в уголовно - процессуальный закон такого документа как защитительное заключение, в котором бы защитник обоснованно анализировал оправдательные доказательства, рассматривал бы нарушения законности, допущенные в ходе предварительного расследования, и указывал на другие аспекты, прямо или косвенно слагающие линию защиты… Защитительное заключение может выступить и средством для более быстрого отправления правосудия. В случаях переназначения защитника последнему необходимо значительное время для ознакомления с материалами дела. Именно тогда защитительное заключение, составленное предшествующим защитником адвокатом, позволит ускорить данный процесс. Кроме того его значение является дополнительной уголовно- процессуальной гарантией» [11, с.117]. В.Л. Будников, пишет о том, что позиция судьи по поводу представленных в уголовном деле доказательств должна обязательно отражаться в протоколе судебного заседания. [12, с.160]. Мы согласны с мнением В.Л. Будникова, ибо каждый субъект доказывания, и в частности должностные лица, ведущие уголовный процесс, в конечном итоге (в итоговых решения) должны изложить свое внутреннее убеждение на основании собранных материалов уголовного дела, и соответственно, на всестороннем, полном и объективном их исследовании в отношении собранных по уголовному делу доказательств в их совокупности и достаточности, о виновности - невиновности. Содержание позиций защиты и обвинения носит динамический характер. Их выражение осуществляется по усмотрению сторон. При этом позиция обвинения до окончания предварительного расследования не должна содержать мнений, оценок, суждений о виновности – невиновности, а исключительно об оценке доказательств, их свойствах, относимости, допустимости, доброкачественности, достоверности. На практике нередко возникает необходимость дачи правовой оценки доказательств. Постановление об оценке доказательств должно занять свое место в системе норм УПК РБ. Это позволило бы придать уголовному процессу более прогнозируемый характер. Предоставление данного полномочия укрепило бы процессуальную самостоятельность следователя, процессуальную его дисциплину и эффективность предварительного расследования. Постановление об оценке доказательств вполне могло бы содержать и позицию защиты, на основании заявленного ею соответствующего ходатайства. При этом данное постановление должен вынести орган уголовного преследования. Данное положение позволило бы увеличить диапазон процессуальных возможностей (средств и способов) доказывания, используемых стороной защиты. В ряде случаев стороны желают довести до сведения участников уголовно-процессуальных правоотношений об их позиции. Оглашение позиции сторон защиты и обвинения будет способствовать выработке совместных решений, их взаимодействию при решении задач уголовного процесса, при решении тактических задач.  
Совершенствование действующего уголовно- процессуального законодательства на научной основе и принципа законности с учетом современных потребностей судебно-следственной, прокурорской и адвокатской практики, будет способствовать повышению эффективности реализации гарантий обеспечения законных прав и интересов личности и государства, а также и повышению эффективности используемых средств и способов достижения задач уголовного процесса и установления объективной истины по уголовным делам.
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