# Зорин, Р.Г., Криминалистическое исследование закономерностей механизма правовой оценки категорий «ошибка» и «существенное процессуальное нарушение» в уголовном судопроизводстве / Евразийский юридический журнал . - 2013 . - № 5 (60) . – С. 120 – 123.

Успех достижения истины в уголовном процессе, стремление к ее познанию, безусловно, зависит от истинности, верности, законности избираемого пути исследователя, а также используемых средств и способов, и в частности, от эффективности и качества деятельности, связанной с выявлением, установлением и устранением ошибок и процессуальных нарушений. Цель уголовного процесса до настоящего времени не определена нормами УПК. Кроме того, и с происхождением, ролью и значением истины в уголовном процессе толком не разобрались. Двойственный характер истины (истина абсолютная - истина относимая, процессуальная, формальная). Одно только лишь требование достоверности получаемых сведений и относящихся к категории допустимости доказательств, сбивает с толку исследователя, находящегося в сфере уголовного процесса. В связи с этим совершенно справедливо отмечает А.С. Александров: «Допустимость — это формальный (искусственный) критерий правильности доказательства, а достоверность — это характеристика его содержания. Допустимое доказательство может быть ложным, с другой стороны, достоверное сведение может быть недопустимым» [1,с.70]. Значительно осложняет механизм правовой оценки процессуальных актов, в том числе и двойственный характер существенных (условные – безусловные) нарушений. Безусловные процессуальные нарушения - это те из них, которые возникают вследствие несоблюдения участниками уголовного процесса прямых указаний уголовно- процессуального права и его источников.  
Условные существенные процессуальные нарушения возникают вследствие несоблюдения норм уголовно - процессуального права и его источников, признание которых зависит от усмотрений должностных лиц, ведущих уголовный процесс, а также и иных его участников. В связи с этим проблема содержит немало противоречий. Поскольку законодатель формулирует определение существенных процессуальных нарушений, следовательно, не исключается сама возможность возникновения (допущения) иных процессуальных нарушений, но не относящихся к категории существенных. И только обозначив категорию существенных нарушений их признаки и свойства можно будет определить круг иных процессуальных нарушений, не относящихся к существенным.   
Иные процессуальные нарушения, не относящиеся к категории существенных (не обладающие признаками существенных нарушений), носят исключительно оценочный характер и возникают вследствие признания их таковыми органом, ведущим уголовный процесс.   
Критерии существенности процессуальных нарушений необходимо формировать с учетом закономерностей возникновения, формирования ошибок в сфере уголовно- процессуальных правоотношений. При этом одни и те же нарушения в различных случаях способны приобрести роль существенных либо не обладающих признаками их существенности. Данное явление возникает в зависимости от существующих угроз наступления негативных правовых последствий, что необходимо учесть. А это значит, что обязательным критерием существенности процессуальных нарушений выступают негативные правовые последствия, воздействующие на итоговые и промежуточные процессуальные решения, на процедуру защиты и отстаивания законных прав и интересов личности, общества, государства в уголовном процессе, а также на процесс и результат реализации задач уголовного судопроизводства.  
Факт наступления негативных правовых последствий необходимо узреть (выявить, установить) в процессе и результате правовой оценки процессуальных нарушений. Возникновение, протекание негативных правовых последствий носит длящийся, порой латентный характер, что свидетельствует о необходимости определения еще одного критерия существенности процессуальных нарушений – характеристика диапазона и динамики их воздействия.  
«Нарушение представляет собой динамическую систему взаимосвязанных и взаимозависимых действий – бездействий, противоречащих нормам действующего уголовно процессуального права и его источников. Формирование и развитие существенных уголовно - процессуальных нарушений и их негативных правовых последствий становится возможным при наличии для этого благоприятных причин и условий. Процесс познания расследуемого события носит длящийся характер и содержит оригинальные приемы способы, в том числе не урегулированные нормами права. В таком многообразии используемых средств и способов познавательной деятельности и рождаются нарушения, в том числе существенные. Как и любая деятельность (нарушение) представляющая собой процедуру, носит изменяемый и индивидуальный характер.   
Диапазон и динамика существенных нарушений являются обязательными признаками и свойствами преобразовательных явлений (их возникновения, формирования, развития), связанных с возникновением причин и условий, способствовавших их допущению, формированию и развитию, их негативных правовых последствий. Преобразование нарушений по их диапазону и динамике выражается в различных изменениях в их качественных и количественных характеристиках по кругу лиц, решений, задач, по средствам и способам их реализации. Преобразовательный характер носят не только сами нарушения, но и причины и условия, способствовавшие их допущению, а также их негативные правовые последствия. Диапазон и динамика существенных нарушений свидетельствует о силе и глубине (поражения) негативного воздействия уголовно - процессуальных правоотношений на определенном этапе, стадии уголовного процесса, о локальности либо тотальности негативного (воздействия) поражения складывающих законных и упорядоченных уголовно - процессуальных правоотношений. Нарушения, как правило, возникают одномоментно, а негативные последствия носят длящийся характер и протекают явно (очевидно) либо латентно. Диапазон и динамика существенных нарушений свидетельствуют об уровне состязательности сторон, о формах противодействия (правомерно - неправомерного), о процессуальных сроках негативных воздействий нарушений и их последствий на процесс реализации задач уголовного процесса и установление объективной истины по уголовным делам. Существенные нарушения носят разноплановый характер и зависят от множества факторов. При установлении диапазона нарушений учитывается и временной фактор (временной период) негативного воздействия в результате их допущения и наступления негативных правовых последствий. Устанавливается также, носило ли существенное нарушение явный либо латентный характер, стало ли оно следствием допущенных ошибок или иных уголовно - процессуальных нарушений. Изменение диапазона и динамики формирования нарушений зависит от ряда условий объективного и субъективного характера, в частности, от затрагиваемых законных прав и интересов участников уголовного процесса (личности, государства).  
Динамика существенных нарушений зависит от следующих факторов:  
-заинтересованность в результате допущенных нарушений и наступлении негативных правовых последствий со стороны недобросовестных лиц;  
-количество субъектов, вовлеченных в акт процессуального нарушения и в круг их негативных правовых последствий;  
-конфликт (конструктивный - деструктивный), выступающий как причина, условие и следствие допущения факта существенного уголовно - процессуального нарушения;  
-наличие итоговых и промежуточных решений, сопряженных с фактом допущения ошибок и иных уголовно- процессуальных нарушений;  
-максимальная приближенность факта допущенного нарушения к факту принятия итоговых и иных промежуточных уголовно - процессуальных решений;  
-ожидаемый эффект (результат) тактической, стратегической деятельности субъектов доказывания, и напротив, наступление негативных последствий, носящих непрогнозируемый характер, другие» [2,с.10].  
Диапазон негативного воздействия существенных нарушений устанавливается:   
-по кругу отстаиваемых законных прав и интересов личности и государства в уголовном процессе;   
-по кругу принимаемых процессуальных промежуточных и итоговых решений; по кругу решаемых задач уголовного процесса;   
-по кругу субъектов, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных правоотношений;   
-по кругу процессуальных следственных и иных уголовно-процессуальных действий;   
-по кругу средств и способов решения процессуальных и криминалистических задач;   
-по кругу негативных правовых последствий существенных нарушений по степени интенсивности и устойчивости их воздействия, другие [3,с.78].  
Совершенно очевидно, что существенные процессуальные нарушения влекут за собой наступление негативных правовых последствий. А вот с последствиями фактов допущения ошибок еще предстоит разобраться. Нередко ошибки, и нарушения приводят к одним и тем же негативным правовым последствиям и возникают вследствие дисбаланса частных и публичных интересов, деструктивной деятельности лиц, противоречащей нормам действующего национального и международного законодательства, в свою очередь препятствующей реализации задач уголовного процесса и установлению истины по уголовным делам.  
Вместе с тем, подмена категорий «ошибка» и «существенное процессуальное нарушение» в уголовном судопроизводстве представляется абсолютно недопустимым явлением. Признание фактов допущения существенных нарушений по ошибке приведет к бесконтрольности и беспринципности уголовно - процессуальной деятельности, а судебный контроль, прокурорский надзор, как и ведомственный процессуальный контроль СК будут преданы забвению.   
И действительно, как доказать по какой причине допущено то или иное ошибочное деяние, добросовестно либо недобросовестно, преднамеренно либо непреднамеренно? Как же можно отличить такие явления, как «ошибка» и «нарушение». Как же трудно, а порой и просто невозможно узреть «мушку в янтаре».  
Чтобы ответить на этот вопрос, прежде всего необходимо выяснить природу, закономерности происхождения и определение понятия ошибки в уголовном процессе. Так, Н.Л. Гранат в 1983 г. писала, что (криминалистическая) ошибка непреднамеренная: погрешность, неправильность, неверность, промах или действие, не приводящее к достижению постав¬ленной цели. В качестве общего правила, на основе которого неправильные действия следователя должны считаться ошибкой, следует назвать отсутствие вины в тех ее классических формах, которые известны в теории права [4,с.57].   
В интерпретации О.Я. Баева следственные ошибки: «любые неправильные действия следователя, не носящие характер следственного произвола, направленные, по его субъективному мнению на качественное расследование преступлений…» [5,с.7]. С.А. Шейфер и О.Я. Баев утверждают, что мотивация следователя по отношению к совершенной ошибке может проявляться либо в добросовестном заблуждении, либо в «смешанной» форме вины, то есть сознательной (умышленной) по отношению к действию и неосторожной по отношению к наступившему результату – ошибочному решению [6,с.118].   
По мнению В.П. Крамаренко под следственной ошибкой понимается «ситуационно обусловленное упущение следователя либо выбор им неоптимального варианта реагирования на возникшую ситуацию под воздействием объективных либо субъективных факторов, влекущее за собой недостижение оптимального результата или утрату потенциальных возможностей в ходе предварительного расследования» [7, с.29].   
Р.С. Белкин полагал, что «всякая ошибка – результат не умысла или неосторожности, а лишь добросовестного заблуждения… Ошибка не является упущением, поскольку при упущении лицо не выполняет должное не в силу добросовестного заблуждения, а по причине того, что игнорирует, пренебрегает должным, легкомысленно или самонадеянно относится к требованиям закона или рекомендациям криминалистики. Заблуждение не может расцениваться только как личное дело заблуждающегося, оно налагает отпечаток на весь процесс доказывания и приобретает всегда то или иное общественное значение» [8, с.168].  
Ошибка в уголовном процессе – есть выраженное в действии – бездействии (мнения, оценки, суждения), а также в мыследеятельности добросовестное заблуждение субъекта уголовно – процессуальных правоотношений, которое препятствует эффективному и качественному уголовному судопроизводству, решению уголовно - процессуальных, тактических, методических, организационных задач. Речь идет именно о степени эффективности и качества, решаемых органом уголовного преследования криминалистических и уголовно - процессуальных задач.   
Несомненно, ошибки, как и нарушения, подлежат выявлению, установлению и устранению. Но и ошибки могут иметь различное значение, как и нарушения (существенные и иные процессуальные нарушения). Нередко встречаются суждения о больших, катастрофических, неисправимых ошибках либо незначительных, ничтожных и поправимых. Как с этим быть? «Результат следственной ошибки (в частности, тактической) далеко не всегда находит отражение в процессуальных актах предварительного расследования» [7,с.23]. Подобные явления значительно усложняют определение границ между категориями «ошибка» и «процессуальное нарушение». В отдельных случаях такие границы носят условный характер, что нередко приводит в замешательство должностных лиц, осуществляющих судебный контроль, ведомственный процессуальный контроль в СК, прокурорский надзор. Собственно в этом и кроется опасность. В любом случае ответ будет категоричным. Здесь все будет зависеть от возможности либо неизбежности наступления негативных правовых последствий и их характера исследуемого деяния. Таким образом, правовой оценке подлежат следующие обстоятельства: факт допущения ошибки либо нарушения, их характер, все значимые причинно - следственные связи и их негативные правовые последствия. Ибо субъект, чьи законные права и интересы существенным образом нарушены, никогда не согласится и не смирится с тем, что существенное уголовно - процессуальное нарушение допущено по ошибке, что, собственно, трудно оспорить. Человеку, как известно, свойственно ошибаться. Ошибки, были, есть и будут. Можно с определенной долей уверенности утверждать, что ошибки в определенных случаях просто неизбежны, а порой и закономерны по объективным либо по субъективным причинам. Решение данной проблемы видится в признании законодателем факта существования категории ошибки, существенных и иных процессуальных нарушений. И тогда субъекты уголовного процесса будут иметь возможность различать вышеуказанные явления.  
В исключительных случаях данную проблему можно также решить при помощи используемых примирительных процедур (компромисс, медиация, досудебное соглашение). Стороны договорились, что при определенных условиях то, или иное деяние (действие - бездействие) ни коем образом не создает угрозы наступления негативных правовых последствий. При чем это может касаться как ошибок, так и процессуальных нарушений, но не относящихся к существенным - безусловным. Безусловно, подобные решения следует принимать с особой осторожностью в условиях осуществления надлежащего процессуального контроля. Однако и подобные процедуры должны и могут быть использованы в целях выявления, установления, устранения ошибок и процессуальных нарушений. Данная задача выступает как факультативная, но ни в коем случае не средством и способом их сокрытия. При этом субъекты, ведущие уголовный процесс, не вправе допускать деятельность ошибочного характера «преднамеренно под благовидным предлогом».   
Возникновение ошибок и нарушений зависит от надлежащего соблюдения законных прав и интересов личности общества, государства в уголовном процессе. Содержательная сторона категории «законный интерес», «интерес» носит, как известно изменяемый характер. Интерес человека нередко возникает и формируется в процессе его мыслительной деятельности (в контексте ситуационно формируемых его намерений, желаний). Круг интересов формируемых в сфере уголовно - процессуальных правоотношений вполне закономерно корректируется, изменяется как по субъективным , так и по объективным причинам… «В то же время, нельзя не обратить внимание на фактор «угрозы наступления негативных последствий» в результате допущения ошибок. Действительно, допускаемые следователем ошибки могут как привести к таковым последствиям, а могут быть вовремя устранены, либо же по иным причинам не привести к негативным последствиям, однако реальную угрозу наступления этих последствий создать. Это относится, в первую очередь, к ошибкам в тактико-психологическом обеспечении расследования» [7,с.22].   
Какие же негативные правовые последствия могут наступить в результате допущения ошибок? Итак, возможно ли определить критерии допустимости деятельности ошибочного характера, способствующие разграничению от категории существенных процессуальных нарушений? Такие границы должны быть однозначно определены.  
Во – первых, негативные правовые последствия совершенно точно не должны обладать признаками существенных процессуальных нарушений. Во - вторых, данные последствия должны носит обратимый характер, т.е. они должны быть устранимыми. В - третьих, факт допущения ошибки должен найти свое признание со стороны лиц ведущих уголовный процесс, а также и со стороны лиц, чьи законные права и интересы в результате этого затронуты. При чем данные лица должны быть уведомлены в обязательном порядке о результатах устранения ошибок (при необходимости и об используемых средствах и способах устранения допущенных ошибок, если это признано допустимым). Ибо негативные правовые последствия, допущенные в результате ошибки, непосредственно касаются круга отстаиваемых и защищаемых законных прав и интересов участников уголовного процесса. Иначе, данные лица вправе настаивать на том, что в данном случае имеет место не ошибка, а процессуальное нарушение, характер которого должен быть определен органом, ведущим уголовный процесс и иными заинтересованными участниками в результате его правовой оценки.  
Что объединяет ошибки и процессуальные нарушения? Ошибки и процессуальные нарушения в определенных случаях могут быть допущены непреднамеренно и вследствие добросовестного заблуждения. Тем не менее, вышеуказанные деяния требуют разграничения, уяснения их правовой природы, и как следствие, дачи им правовой оценки. И ошибки, и нарушения приводят к дисбалансу деструктивной деятельности сторон, препятствующей реализации задач уголовного процесса и установлению истины по уголовным делам.   
Ошибки представляют собой явление, которое должны найти свое признание сторонами. Они должны быть устранены, как их причины и условия. Да, встречаются случаи, когда негативные правовые последствия в результате допущения и ошибок, и нарушений, носят тождественный характер. Подобное положение дел значительно осложняет решение данной задачи. Решение данного вопроса видится в установлении причин и условий, допущенных деяний, от созданных - создаваемых угроз наступления и развития в дальнейшем негативных правовых последствий, их преобразовании, от степени их значения.  
Разрешение проблем определения критериев ошибки и процессуальных нарушений, в том числе существенных будет способствовать повышению эффективности и качества судебных и досудебных стадий уголовного судопроизводства. Уголовный процесс станет более прозрачным и понятным с точки зрения правовой оценки деятельности субъектов, а также и принятия (промежуточных - итоговых) процессуальных решений.
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