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Негативные обстоятельства служат как раз той самой тонкой и прозрачной нитью между оправдательными и обвинительными доказательствами, между добросовестными и недобросовестными показаниями, между алиби – лжеалиби, истиной и ложью. Негативные обстоятельства в криминалистической литературе чаще исследуются в связи с механизмами и их закономерностями осуществления криминальных инсценировок. Исследовались роль и значение негативных обстоятельств, выявляемых в ходе следственного осмотра. Однако степень значения исследуемых обстоятельств не снижается, когда факт установления их наличия или отсутствия связывается с производством иных следственных действий. Наличие неустранимых негативных обстоятельств в рамках того или иного следственного действия свидетельствует о неполноте познания исследуемого события преступления с позиций предмета и пределов доказывания, препятствует соблюдению принципов презумпции невиновности, всесторонности, полноты и объективности исследования доказательств по уголовному делу, препятствует формированию внутреннего убеждения, и, как следствие, способствует допущению существенных процессуальных нарушений.

Проблемами правовой природы негативных обстоятельств при раскрытии и расследования преступлений занимались такие ученые как Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, А.Р. Ратинов, В.И. Столяров, Д.А. Турчин, М.М. Переверзев, С.И. Медведев, И.Н. Якимов, другие. Проблемы распознания существенных и иных нарушений уголовно-процессуального закона исследовались в научных трудах белорусских ученых процессуалистов и криминалистов: А.В. Дулова, В.В. Бачило, В.Н. Бибило, Г.А. Василевича, А.Е. Гучка, И.В. Данько, Д.В. Исютина - Федоткова, Л.Л. Зайцевой, Р.Г. Зорина, Л.И. Кукреш, В.М. Логвина, И.И. Мартинович, Г.Н. Мухина, П.В. Мытника, Р. Пыталева, Л.И. Родевич, А.С. Рубиса, B.C. Соркина, В.Б. Шабанова, М.А. Шостака, А. Шведа и других, а также в трудах российских ученых В.А. Азарова, А.С. Александрова, О.Я. Баева, О.М. Баева, А.Р. Белкина, P.C.Белкина, В.Л. Будникова, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Головко, Ю.М. Грошевого, А.П. Гуськовой, И.С. Дикарева, Г.А. Ерофеева, О.А. Зайцева, Е.А. Зайцевой, В.В. Зажицкого, К.Б. Калиновского, Е.А. Карякина, Л.Д. Калинкиной, И.М. Комарова, В.В. Конина, Н.М. Кипниса, В.П. Крамаренко, П.А. Лупинской, В.П. Маслова, Е.А. Марковичевой, Т.А. Москвитиной, Т.Г. Морщаковой, Я.О. Мотовиловкера, И. Д. Перлова, М.П. Полякова, И. Л. Петрухина, Е.Р. Россинской, А.П. Рыжакова, О.П. Темушкина, В.Т. Томина и других.

Исследования взаимосвязей и взаимозависимостей негативных обстоятельств и процессуальных нарушений прежде не проводились. Особую значимость приобретает деятельность органа уголовного преследования, направленная на своевременное и эффективное выявление, установление, устранение негативных обстоятельств. Состязательный характер складывающих уголовно - процессуальных правоотношений указывает на то, что возникновение негативных обстоятельств является вполне закономерным явлением. Выявление, установление негативных обстоятельств в процессе исследования криминального явления носит как уголовно – процессуальный, так и криминалистический характер. От этого в конечном итоге зависит обоснованность и законность принимаемых итоговых и промежуточных процессуальных решений.

Негативными обстоятельствами признаются, как правило, те из них, познание которых носит проблемный характер на данный момент времени, в связи чем, является отложенным. Негативные обстоятельства свидетельствуют о том, что определенное событие, явление могло или должно иметь место, но по неустановленным причинам отсутствует либо наоборот присутствует, когда в объективной действительности в силу логического построения умозаключений подлежит исключению. Одно только это обстоятельство свидетельствует о неполноте познания исследуемого криминального явления, что собственно находится в противоречии с принципом всесторонности, полноты и объективности исследования доказательств.

Своевременное выявление, устранение негативных обстоятельств по расследуемому уголовному делу, безусловно, является эффективной мерой предупреждения и устранения ошибок и уголовно - процессуальных нарушений, в том числе существенных, обостряет состязательность и противодействие сторон защиты и обвинения.

В сущности, нарушение представляет собой негативное обстоятельство (явление), которое в механизме построения некой идеальной информационной модели должно быть исключено. Поэтому те обстоятельства, которые препятствовали верному, эффективному и качественному направлению (криминалистической, уголовно - процессуальной) познавательно – удостоверительной деятельности приобретают роль и значение негативных, обязательным признаком которых является невозможность получения объяснений их происхождения. Однако в силу принципа презумпции невиновности возникновение сомнений у субъектов уголовного процесса в условиях состязательности, противодействия сторон, является вполне закономерным явлением. Негативные обстоятельства, которые были выявлены и зафиксированы в процессуальных документах, и в частности, в протоколах следственных действий могут служить интересам стороны защиты, а также реализации задач обвинения. Безусловно, процесс возникновения негативных обстоятельств носит ситуационный характер, возникновение которых чаще всего невозможно предвидеть. В связи с этим их правовая оценка зависит от комплексного анализа всех значимых компонентов исследуемой криминалистической либо криминальной ситуации. Убеждены в том, что нормы УПК должны содержать обязанность органа уголовного преследования устанавливать факт наличия или отсутствия негативных обстоятельств при производстве таких следственных действий как: следственный осмотр, освидетельствование, эксгумация, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, предъявление для опознания, судебная экспертиза. На факт наличия или отсутствия негативных обстоятельств в протоколе следственного действия вправе указывать его участники. Вместе с тем, следует констатировать, что признание тех или иных обстоятельств негативными, зависит от волевого решения органа уголовного преследования, а также от его усмотрения, внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном и объективном исследовании всех значимых по делу обстоятельств.
Значимая роль при этом придается также и интерпретации фактов и сведений о них. «Следует констатировать возможность латентного и искусственного привнесения негативных обстоятельств, их создания, преобразования, интерпретации недобросовестной стороной в уголовном процессе. Существенную роль в этом выполняет интерпретация, преобразование криминалистически значимой, уголовно - процессуальной, психологической, оперативно - розыскной информации. Весьма трудно, а порой абсолютно невозможно определить истинную направленность искусственных (ложных) негативных обстоятельств, ставших объектом целенаправленной деятельности заинтересованных лиц. Еще сложнее определить направленность негативных обстоятельств, возникших по объективным причинам, но подвергнутым искусной интерпретации, преобразованию недобросовестной стороной уголовного процесса» [1,с.50]. Интерпретация исследуемого явления в правовых оценках субъектов доказывания, авторитетность мнений, суждений самым существенным образом могут повлиять на принятие процессуальных и криминалистически значимых решений.

О роли и значении интерпретации уголовно - процессуальной информации метко высказывается М.П. Поляков. В частности, он отмечает: «Уголовно - процессуальная информация невозможна без интерпретации. Интерпретация является ключевой проблемой информационного противоречия. В этой связи информационное противоречие вполне можно назвать интерпретационным (интерпретативным). И если истина - это соответствие наших знаний реальной действительности, то судить об этом соответствии мы можем только посредством своего внутреннего убеждения. Обоснованное убеждение в истинности и есть достоверность. Таким образом, достоверность также является продуктом интерпретации. Об объективности истины мы можем судить в случае совпадения множества интерпретаций. Информационное противоречие является вечным генератором развития уголовно - процессуальных средств познания. Оно же вечный источник проблемности, поскольку несет в себе неуничтожимое несоответствие между объективной действительностью и ее психическим отражением» [2,с.33].

А.С. Рубис констатирует: «С позиций криминалистики содержание доказывания представляет собой информационный процесс, сущность которого состоит в преобразовании имеющейся информации и ее интерпретации в ходе достижения целей уголовного процесса. Процесс формирования доказательств не ограничивается процессом отражения преступной деятельности. Его изучение - это предпосылка для разработки криминалистических средств и методов актуализации доказательств, которая является следующим этапом формирования доказательств. Доказательства в процессуальном смысле - результат актуализации уголовно - релевантной информации- процесса технических операций по извлечению, интерпретации и фиксации данной информации в соответствующей процессуальной форме» [3,с.108].

А.С. Александров в достаточно оригинальной форме высказывается о предназначении интерпретации в праве. В частности, он пишет: «С момента написания текста закона, последний существует уже независимо от воли того, кто его написал. Не будет ошибкой сказать, что единственно правильного смысла у текста закона вообще нет. Есть некая комбинаторика смыслов, вариативность которой, в конечном счете, создается языком судопроизводства. Его существование переносится в область интерпретации – смыслопроизводства. Значение никогда полностью не представляется в знаке или в системе знаков, но всегда является отложенным. Определенность права есть временное состояние, есть результат победы какой-то интерпретации над другими – в данном случае, в данное время. Но эта победа временная. Неизбежен кризис смысла. Ведь жизнь развивается, возникают новые ситуации, образуются лакуны в смысле. Как только возникает сомнение в актуальности нормы права, как только кто-то предлагает новую интерпретацию ее смысла, начинается опять борьба и возникает ситуация смысловой неопределенности, т.е. кризис и соответственно появляется необходимость преодоления кризиса, выбора в пользу одной из альтернативных интерпретаций. Наилучшей гарантией определенности права является разделение властей, конкурентная среда в правовом пространстве, открытость обсуждения правовых вопросов в независимом суде. А создать исчерпывающий в смысловом отношении, непротиворечивый, полный текст закона – иллюзия» [4, с.20].

Выявление негативных обстоятельств при осуществлении познавательно - удостоверительной деятельности способствует распознанию существенных процессуальных нарушений. Существенные нарушения представляют собой явление, вносящее деструктивные изменения в упорядоченную и целенаправленную деятельность, служащую реализации задач уголовного процесса. К сожалению, выявление и устранение существенных нарушений далеко не всегда совпадает с устранением их причин и условий. При этом процесс выявления и устранения существенных нарушений сопряжен со многими неизвестными, которые и представляют собой комплекс негативных обстоятельств, происхождению которым нет объяснений на данный момент времени.

«Не все закономерности, причины и условия возникновения существенных нарушений лежат на поверхности в процессе познания, не все они доступны для их выявления субъектами уголовного процесса, в том числе профессиональными его участниками. Данная проблема нуждается в научном исследовании со стороны процессуалистов и криминалистов, ибо содержание нарушений носит уголовно - процессуальный, криминалистический, организационный, психологический, ситуационный характер. Так, установление обратимости - необратимости наступления негативных правовых последствий в результате факта совершения существенного уголовно - процессуального нарушения является одним из условий прогнозной деятельности субъекта доказывания, направленной на устранение подобных неправомерных последствий.

Деятельность по распознанию существенных уголовно - процессуальных нарушений тесно связана и с установлением по уголовному делу негативных обстоятельств, имеющих значение по предмету и пределам доказывания. В этом усматривается латентность происхождения и негативного воздействия существенных нарушений. В целях предупреждения возникновения условий, способствующих допущению существенных нарушений, необходимо установить причинно - следственные и пространственно - временные (внутренние - внешние) связи, как в структуре самого нарушения и его элементов, так и в структуре, закономерностях механизма доказывания по его предмету и пределам [5,с.77].

Механизм формирования существенных нарушений находится в прямой причинно - следственной связи с условиями формирования негативных обстоятельств. Необходимо установить причины и условия, способствовавшие допущению процессуальных нарушений и ошибок, которые в нередких случаях могут совпадать. Познание природы происхождения нарушений должно носить системный характер. Существенное нарушение способно повлечь за собой цепную реакцию в виде наступления ряда однородных либо разноплановых нарушений, затрагивающих все направления процессуальной деятельности сторон защиты и обвинения. В этой связи задачи сторон защиты и обвинения, направленные на выявление и устранение нарушений, на определенном этапе могут совпадать. Одно существенное нарушение способно сковать весь процесс познавательно - удостоверительной деятельности органа уголовного преследования, процесс познания исследуемого криминального события, переломить весь ход расследования по уголовному делу, повлечь за собой самые непредсказуемые негативные последствия. Таким образом, любое существенное нарушение фактически способно придать уголовно - процессуальным правоотношениям непрогнозируемый характер. Латентные нарушения и ошибки также представляют собой яркий пример негативных обстоятельств.

Деятельность, направленная на выявление и устранение существенных нарушений, может даже объединить усилия сторон защиты и обвинения либо, напротив, обострить конфликт сторон, усилить состязательность. Можно утверждать, что выявление, устранение нарушений способствует диагностике форм взаимодействия сторон защиты и обвинения, интенсивности противодействия, состязательности. Надо признать, что в отдельных случаях то или иное нарушение служит интересам, как правило, недобросовестных субъектов уголовного процесса. Таким образом, одобрение выявленных процессуальных нарушений с их стороны придает нарушениям дополнительное развитие, преобразование, в частности, за счет вовлечения в процессуальный акт, сопряженный с нарушением, новых субъектов. Увеличивается динамика, расширяется диапазон воздействия нарушений при наличии для этого благоприятных причин и условий. Нарушение имеет многоуровневый характер. Процессуальный акт, содержащий ошибку, в результате ее прогрессирования нередко приобретает статус нарушения. Безусловно, ошибка может повлечь за собой допущение нарушения. Именно поэтому не стоит категорически судить о факте допущения ошибки в сфере уголовно - процессуальных правоотношений. Ошибка и нарушение имеют весьма тонкие, порой прозрачные грани. Опасность состоит в необоснованной подмене данных категорий. В обоих случаях сохраняется опасность принятия необоснованных, незаконных промежуточных и итоговых решений. Таким образом, констатируя факт допущения ошибки либо нарушения, следует исходить не только из характера действий - бездействий, но и из характера негативных правовых последствий. Ибо и процессуальное нарушение, в том числе существенное, может быть допущено вследствие добросовестного заблуждения. Действительно, в последнее время все чаще звучат мнения коллег - ученых и практиков о том, что достаточно серъезную угрозу представляют собой те процессуальные нарушения, которые на данный момент не отнесены к категории (условных - безусловных) существенных. Такие нарушения на самом деле остаются как бы «между небом и землей» и в связи с этим должны привлекать к себе особое внимание со стороны органа уголовного преследования, а также должностных лиц, осуществляющих процессуальный контроль, прокурорский надзор. Однако абсолютно исключить данное явление представляется невозможным. Задача состоит в своевременном и надлежащем процессуальном контроле, сопряженным с глубоким системным анализом процессуальной деятельности, а также с элементами прогнозирования. Значимость существенность того или иного процессуального нарушения устанавливается по усмотрению органа уголовного преследования в зависимости от глубины и интенсивности поражения складывающихся уголовно - процессуальных правоотношений. Нередко на этой почве возникает живой спор конструктивный либо деструктивный конфликт между сторонами уголовного процесса. Эффективность и качество предварительного расследования прямо пропорционально зависимы от своевременного выявления и устранения существенных процессуальных нарушений как собственно и негативных обстоятельств. Подчеркивая особую значимость процедуры выявления и устранения негативных обстоятельств, надо отметить, что тем самым восполняются пробелы познания исследуемого криминального явления, создаются правовые условия и основания достижения целей и задач уголовного процесса.
Установление негативных обстоятельств и существенных нарушений, безусловно, влияет или может повлиять на принятие итогового процессуального решения, способствует расширению диапазона направлений деятельности познавательного характера в сфере уголовно - процессуальных правоотношений.

При этом необходимо особо подчеркнуть криминалистическую составляющую деятельности по доказыванию в виде выявления и устранения существенных противоречий (негативных обстоятельств) в механизме решения процессуальных тактических организационных задач.
Законодательное закрепление понятия негативных обстоятельств, а также и процессуальной обязанности органа уголовного преследования выявлять их наличие или отсутствие в рамках устанавливаемого предмета доказывания будет способствовать повышению эффективности и качества предварительного расследования в уголовном процессе, укреплению законности складывающихся уголовно - процессуальных правоотношений.
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