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АННОТАЦИЯ

В данной статье рассмотрено становление учения о следах в рамках криминалистической науки. Проанализированы различные теории понимания термина «следы» в криминалистике. В результате анализа автор пришел к выводу о том, что однозначного подхода к понятию следов и следообразования в целом в настоящее время не имеется.

ABSTRACT

This article discusses the formation of the doctrine of the tracks within forensic science. We analyzed different theories of understanding of the term "traces" in criminology . As a result of analysis, the author came to the conclusion that a clear approach to the concept of traces and sledoobrazovaniya a whole is not currently available.
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Следы при расследовании и раскрытии преступлений используются еще с глубокой древности. О том, что они использовались еще до нашей эры свидетельствуют древнеиндийские Законы Ману (II в. до н. э. – II в. н. э.), в которых расследование преступления представляется действиями охотника, разыскивающего свою добычу по следам крови. Так, статья 44 главы VIII Законов Ману говорит, что, как охотник ищет след животного по каплям крови, так царю надо обнаруживать след дхармы посредством расследования.

Помимо этого, упоминание о следах содержится в статье 37 Салической правды (V – VI вв.): «Если кто потеряет вследствие кражи быка или коня, или какое-либо животное и, идя по следам, найдет его в течение 3-х суток, а тот, кто ведет его (животное) заявит, что он купил или получил его в обмен, идущий по следам должен через третьих лиц доказывать, что (эти) вещи — его собственность...».

Также на расследование с применением следов указывают и §§769-773 Законника Лека Дукагъини (XV в.).

Говорят и о следах такие древнерусские исторические памятники права как договоры Руси с Византией 911 г. и 944 г.

Специальную статью 77 о следах содержит пространная редакция Русской правды: «Если вора не будет (сразу обнаружено), то искать (его) следует по следу; если не будет следа к (частновладельческому) селу или к торговому стану, а (люди, т. е. член верви) не отведут следа от себя и не поедут по следу (разыскивать вора) или воспротивятся (разысканию вор у них), то они платят и убытки, причиненные воровством, штраф; если же (при разыскании) след затеряется на большой дороге, (где) и села (поблизости) не будет, или пустыре, где не буде ни сел ни людей, (то им) не следует платить ни убытки за воровство, ни штраф».

Проанализировав приведенную статью, можно сделать вывод о том, что «искать по следу» означало в древности розыск в широком смысле, включая и обнаружение поличного, и показания очевидцев. Это выражение подразумевало и следы в прямом их значении, ведь только такие следы могли затеряться на большой дороге или на пустыре.

По поводу следов крови в Русской Правде говорилось так: «Если кто-либо будет избит до крови или до синяков, то не искать этому человеку свидетелей; если же на нем не будет никаких следов (побоев), то пусть придут свидетели». Иными словами, следам крови уже в то время придавалось доказательственное значение, которое было равно показаниям свидетелей.

Однако свою «родословную» криминалистическое следоведение ведет от практики народных следопытов [8, с. 4].

При этом деятельность народных следопытов носила чисто эмпирический характер, но, тем не менее, она явилась истоком, который положил начало развития криминалистического учения о следах.К сожалению, практика народных следопытов достаточно не изучена. Судить о ней можно только на основе отрывочных понятий, которые приводятся в советской литературе.Так, например, Г. Гросс рассказывал о существовавшей в течение многих столетий в Индии касте следопытов – кхоях, которые занимались розыском преступников по следам. При этом, следопыты существовали и в Австралии. Так называемые «трэкеры» занимались поисками украденного или заблудившегося скота и розыском преступников по следам, которые они оставили на месте совершения преступления [1, с. 624-625].

Из приведенных выше примеров можно сделать вывод, что следы, в том числе и биологического происхождения, в древности имели особое значение при раскрытии преступлений. Но с течением времени наука о следах развивалась и в 19-20 вв. криминалистическая техника уже включала в себя трасологические исследования.

Криминалистическое учение о следах развивалось на основе использования передового опыта следственной практики и применения научных приемов, средств и методов для обнаружения, сохранения, фиксации и исследования следов. Однако долгий период времени процесс развития криминалистической техники не был связан с рассмотрением человека как самостоятельного объекта криминалистического исследования. Изучение следов человека осуществлялось в рамках общего раздела трасологических исследований – изучение следов рук, ног, зубов. В качестве самостоятельного направления криминалистических исследований сформировалось почерковедение – т.е. изучение письма и почерка как специфического продукта деятельности человека [4, с. 127].

Впервые в литературе термин «учение о следах» в криминалистическом значении был употреблен в 1935 г., но, ни определения этого понятия, ни содержания учения о следах не давалось. Появление нового термина не означало появления новой теории и на этом этапе существенного значения для науки не имело.

Так, И.Н. Якимов, один из первых русских ученых криминалистов, который делил все следы, обнаруживаемые на месте преступления, на две группы:

а) следы человека, в которые включались и биологические следы;

б) разные следы.

К первой группе относились: следы ног человека; следы пальцев рук; следы зубов; следы ногтей; пятна крови; пятна семени; волосы; экскременты.

Во вторую группу были отнесены: следы ног животных; следы от колес различных повозок; следы от орудий взлома; следы от оружия; следы от горючих веществ и зажигательных приборов при поджогах; следы подделок и подлогов в документах [12, с. 57].

Впоследствии он изменил эту классификацию, разделив «разные следы» на две группы: следы животных и следы орудий и средств преступления. Следы человека были пополнены им еще тремя подгруппами (отделения, паразиты, живущие на человеческом теле и в нем, следы от носимой одежды). Из числа следов он исключил следы подделок и подлога, но зато добавил пыль, грязь, остатки пищи, следы свечи, жир и сало, краску, ржавчину, пепел [14, с. 25].

Другой русский ученый С.М. Потапов, называет такие виды следов, как следы пальцев рук, ног и иных частей тела, пятна крови, повреждения на теле, следы орудий и следы иного происхождения (копыт, колес, ног животных, полозьев) [10, с. 47].

Второй этап развития научных представлений о криминалистическом учении о следах связан с появлением работ С.М. Потапова по теории криминалистической идентификации, Б.И. Шевченко о научных основах учения о следах, которое он тогда именовал трасеологией, А.И. Винберга об основных принципах криминалистической экспертизы.

Прежде чем изучать следы с криминалистической точки зрения, необходимо обратиться к понятию термина «след» вообще. Слово «след» в русском языке имеет четыре значения:

1. отпечаток, оттиск чего-нибудь (ноги человека или животного и т. п.) на земле или иной поверхности;
2. остаток или признак чего-нибудь (следы оспы на лице, следы бури в лесу и проч.);
3. последствие чего-нибудь (На мне года гнетущих впечатлений оставили неизгладимый след. Н.А. Некрасов);
4. нижняя часть ступни, подошва ноги [11, с. 258].

По мнению В.И. Даля след в русском языке обозначает:

1. признак, примета чего-либо прошлого, бывшего, остаток, отпечаток, влияние; влияние минувшего, былого; улика либо поличное;
2. указания, приметы и малые частицы предметов;
3. оттиск отпечаток ступни, ног, лап, или колеи колес, полозьев прокаченной или протащенной вещи;
4. вид образ или подобие человека [2, с. 228].

Таким образом, однозначного и окончательного понятия термина «след» в русском языке не существует.

В криминалистике же понятие «следы» употребляется в широком и узком смысле слова.

В широком смысле слова под следами понимают различные материальные последствия, которые возникли в связи с подготовкой, совершением или сокрытием преступления. Следами в этом смысле будут, например, изменение обстановки, которые возникли в результате преступления, изменение вида или состояния конкретных объектов в результате внешних воздействий, это может быть взломанная дверь, либо остатки каких-либо предметов или веществ, например следы крови, слюны, спермы, т. е. следы биологического происхождения, или частицы пыли.

К следам в узком смысле относят следы-отображения – остаточные явления, представляющие собой материально фиксированные отображения на одном объекте внешнего строения другого объекта, например, следы обуви.

Длительный путь развития прошли взгляды о характере вещественных следов. Профессор И.Н. Якимов, которого называют основоположником учения о следах в криминалистике, многие годы придерживался широкого их понимания. Он считал следами все те материальные изменения, которые происходят в обстановке места происшествия, в окружающей среде и предметах, которые связаны с событием преступления. Согласно этому, все следы, которые могут быть обнаружены на месте преступления, на преступнике и на потерпевшем.

Аналогичных взглядов И.Н. Якимов придерживался и в более позднее время. В 1935 г. им была предпринята попытка сформулировать общее определение «след» в криминалистическом его значении: «следом называется отпечаток на чем-нибудь предмета, позволяющий судить об его форме или об его назначении».

На данной позиции И.Н. Якимов оставался и после того, как учение о следах стали называть трасологией и по-прежнему относил к следам пятна крови, пыль и иные объекты, обнаружение и исследование которых позволяют более правильно понять обстановку и механизм события преступления. Исходя из этого, строилась глава, посвященная вещественным доказательствам и следам в учебнике криминалистики, который был издан и 1938 г. [4, с. 124].

Существенную роль в развитии криминалистического учения о следах сыграло определение, которое дал С.М. Потапов. Согласно предложенной им теории, следами являются «отображения на материальных предметах признаков явлений, причинно связанных с расследуемым событием». Такие следы могут быть следами биологического происхождения людей или животных, отдельных предметов и от действия сил природы. Характер отражения С.М. Потаповым не уточнялся. Позднее это сделал Б.И. Шевченко. Излагая научные основы трасологии, он отметил три существенных ее недостатка на предшествующем этапе развития, а именно отсутствие точного объема и границ, недостаточную разработку вопросов методики и техники исследования следов, применение неверной классификации следов.

Названные недостатки были связаны с неоднозначностью термина «след». Б.И. Шевченко ограничил его значение следами-отображениями, в соответствии с чем, очертил границы трасологии, определив ее как «отрасль уголовной техники, которая изучает различные следы, как отображение внешнего строения материальных объектов, с целью выяснения обстоятельств возникновения таких следов и идентификации указанных объектов».

Впоследствии Б.И. Шевченко уточнил первоначальное определение трасологии, включив в него дополнительно указание на установление групповой принадлежности, как на возможную цель трасологического исследования.

Приведенное определение получило широкое признание среди криминалистов, что не исключило, попыток расширить и уточнить его. Так, например, Л.К. Литвиненко, кроме следов-отображений, относит к следам в трасологическом их понимании соответствие строения поверхностей — следы разрыва и разлома, позволяющие идентифицировать конкретный объект, установить целое по частям или определить направление приложения усилий [9, с. 94].

А.Н. Василевский считает необходимым подчеркнуть, что трасология занимается изучением следов контактного взаимодействия предметов, отображающих особенности их внешнего строения, и своей задачей имеет установление обстоятельств происхождения следов.

Из этого видно, что хотя криминалисты в термин «след» вкладывают разного объема содержание, большинство из них признает, что трасология изучает следы как отображение внешнего строения следообразующих предметов.

Сужение понятия следов в криминалистике подчинено цели идентификации. Б.И. Шевченко подчеркивал, что основная задача трасологии — идентификация предмета, оставившего след. Особое внимание при этом уделяется статическим следам, т. к. именно они обеспечивают успешное решение задачи трасологической идентификации. Данная цель оправдывает выделение самостоятельной категории следов-отображений внешнего строения предметов. Однако едва ли необходимо исключать из криминалистического учения о следах понятие следов в широком смысле. «Ограничение содержания учения о следах лишь следами-отпечатками может повредить практике. Для раскрытия преступления и изобличения преступника пятна крови, образовавшиеся от пореза преступником пальца, или отслоение пыли, принесенной на подошве обуви, имеют порой не меньшее значение, чем отпечатки пальцев и прочие следы, в узком смысле слова» [7, с. 7].

Об этом позднее писал Д.П. Рассейкин: «Известно, что при расследовании преступлений приходится встречаться с различными следами в широком смысле этого слова, т. е. в том числе и с такими, которые не являются отпечатками, а вместе с тем имеют весьма важное значение для раскрытия преступлений, для изобличения преступников. Сюда можно отнести биологические следы: крови, спермы, иные выделения человеческого организма, волосы, следы курения, различные волокна, а также краски, пыль, грязь и т. д.». Можно увеличивать или уменьшать перечень следов в широком их понимании, но нельзя исключать их из криминалистического учения о следах. Тот аргумент, что подобными следами должны заниматься другие науки, нельзя признать убедительным. Конечно, следами крови, слюны и других человеческих выделений, а также следами пыли и т. д. занимаются естественные науки, но каждая в своем аспекте, не решая криминалистических задач. Именно поэтому криминалисты все чаще склоняются к мысли о неправомерности ограничения криминалистического учения о следах - следами-отображениями внешнего строения. Учение о следах должно включать в себя два самостоятельных раздела:

1. учение о следах-отображениях (отпечатках, оттисках);
2. учение о следах — остаточных явлениях.

Общим для того и другого вида следов является материальная их основа. Любой след составляет то или иное материальное изменение, причинно связанное с событием преступления. В зависимости от характера изменения следы и несут определенную информацию об исследуемом событии.

На сегодняшний день, как и в прошлом, не имеется однозначного подхода к пониманию термина «след» в его криминалистическом значении. Одни ученые понимают его лишь в узком смысле, т.е. материально фиксированное отображение одного объекта на другом (отпечаток), другие – как в узком, так и в широком, а именно любые изменения, которые произошли в обстановке при совершении преступления, третьи, предлагают исключить понятия следы в широком смысле и следы в узком смысле как ничего фактически не обозначающие и не наполненные конкретным, однозначно понимаемым содержанием и заменить терминами «следы преступления» и «следы отображения», четвертые же предлагают рассматривать след исключительно с криминалистической точки зрения, понимая под ним любые изменения которые происходят на следовоспринимающем объекте, в результате воздействия на него следообразующего объекта.
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